

1.3. Эссе

УДК 141.2

DOI: 10.21146/1606-6251-2025-3/4-227-233

И.А. Тимощук

К ДИСКУССИИ О ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ЧЕЛОВЕКА И ТЕХНИКИ: СПОР ОПТИМИСТА И СКЕПТИКА

***Аннотация:** Эссе представляет собой попытку рефлексии философской дискуссии техноскептиков и технооптимистов. Избранная форма — диалог, она отсылает к классическим философским произведениям и подчёркивает плюралистичность философии. Кольцевая композиция призвана подчеркнуть непрерывность постановки вопроса о природе человека, о культуре и технике.*

***Ключевые слова:** технооптимизм, техноскептицизм, антропоконсерватизм.*

Действующие лица:

***Бостром Ник** (род. в 1973 г.) — шведский философ, профессор Оксфордского университета. В 1998 г. Бостром вместе с Дэвидом Пирсом выступили основателями Всемирной ассоциации трансгуманистов. В 2004 г. он вместе с Джеймсом Хьюзом основал Институт этики и новых технологий.*

***Кутырев Владимир Александрович** (1943–2022) — советский и российский философ, специалист по методологии социального познания, философским проблемам техники и экологии. Доктор философских наук, профессор.*

Тимощук Игорь Алексеевич — студент 4 курса Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (Владимир). E-mail: gcloak@bk.ru

Двое мужчин стояли на мостовой, улица вела в никуда, каждый из них торопился в том же направлении, поэтому разговор так оживленно и завязался, посреди абсолютного ничто. Время (если бы этот концепт здесь существовал) ускользало бы за горизонт, пока оба перекидывались репликами. Слова гулко отзывались в замершем воздухе.

– Уважаемый Владимир, ты же не будешь отрицать перспективы применения технологий в медицине. Возможности 3-D печати органов, диагностики на генетическом уровне, биопротезирования. Что же, по-твоему, человек усовершенствованный не имеет права на существование? Ему надо просто затормозить своё развитие? И миллионы людей не дождутся трансплантации органов, потому что это провоцирует этические разногласия, а нуждающиеся не получают биопротезы, так как это превратит их в «киборгов»?

– Я не спорю с возможностями медицины, Ник. Действительно, научно-технические достижения в области здравоохранения позволили увеличить срок продолжительности жизни. В отдельных, заметь, государствах. Мы же – философы, давайте мыслить критически... Отдельные привилегии для отдельных социальных групп? Пока ничего нового. Есть миллионы людей, которым недоступны медицина, образование, да что там, питьевая вода, соответствующая санитарным нормам.

Вот недавно совсем департаментом Организации Объединенных Наций по экономическим и социальным вопросам было сделано заявление, что более трети населения планеты живет на 2,15-6,85 доллара в день. А ты предлагаешь направить совокупные ресурсы человечества не на преодоление разницы между этими социальными группами, а на преодоление биологической ограниченности и переход к технологически-обновленному... кому? Да даже с точки зрения эстетики: японка на вершине небоскреба – это венец развития человеческих технологий?

– Неисправимый техноскептик...

– Я предпочитаю термин антропоконсерватор. Видишь ли, я выступаю против деконструкции антропологии, окончательного отказа от различия между объектом и субъектом, означаемым и означающим. Но ведь именно этого и требует становление информационной реальности, к которой ты подталкиваешь.

– Но эта реальность объективна. Она уже здесь, от нее не закрыться – прогресс не остановить. И о каких именно технологических обновлениях ты говоришь, от чего отсчитывать технологическую угрозу? От первой научно-технической революции, третьей? Пятой? Так уж вышло, что человек любопытен и слаб, слаб и любопытен, и это удивительное сочетание позволило ему выжить и не приспособиться к миру, но приспособить мир к себе, своим желаниям и потребностям. А ты предлагаешь отказаться. От чего, от своей, человеческой, сущности?

– Ну, конечно... органопроеция. Молоток – это продолжение руки, компьютер – это продолжение мозга. Как там, кстати, говорилось, про молоток и микроскоп? Не нужно забивать гвозди?.. Только вот: слабая рука – это, может, для тебя и не критично. Но голова как рудимент, пригодный лишь на то, чтобы дополнять образ, – это угроза. Поэтому мне всегда был ближе Мамфорд. Или вот из последнего. Мария Хит пишет о техноскептицизме в обучении социальным наукам [6]. Содержательная работа, на мой взгляд. Она предлагает не спешить с суждениями и критически исследовать непреднамеренные, побочные результаты применения технологий.

– А как ты её прочитал? У вас сеть ловит?

– Можно и так сказать. Ноосфера. Между прочим, проверенный, легальный и совершенно бесплатный путь к бессмертию... Обсуждали недавно, у Канта.

– Что, все так же устраивает обеды?

– Да, кроме среды. По средам Фрейд...

– Ну да, занято у вас.

– Не торопись. Вернемся к нашей дискуссии.

– В-третьих, не сможешь же ты игнорировать тот факт, что человечество никогда не пребывало ещё в таком насыщенном информационном потоке, как сейчас. Подумай только, в кармане моих джинсов сейчас находится вся мировая классическая литература, музыка, драматургия и кинематограф. И мне достаточно нескольких секунд, чтобы найти любую информацию.

– Ну, да, помнится, мои студенты предпочитали «видосики». Доступная информационная среда – это, безусловно, достижение. Но оказалось, что надо формировать потребность в такого рода культурных продуктах, запрос, культуротрансляцию.

А ещё добавь, коллега, как это у вас называется?.. «fact-checking». Иначе сотрется грань между реальным и интенциональным пространствами.

Посмотри, вот есть точка зрения, что человечество становится гуманнее и технологический прогресс, а именно цифровизация, в скором будущем перевернет способ производства и изменит все сферы деятельности человека: от сельского хозяйства до образования. Да что там, уже сегодня активно применяют чат-боты в обучении, а «digital», цифровые, компетенции считают важнейшими в профессии учителя. Но проблема в том, что это исполненное эмпатии и гуманизма современное человечество с пугающей прогрессией скупает антидепрессанты, ищет способы изменить состояние собственного сознания, а процент самоубийств пугающе возрастает. Парадокс, не находишь?

– Парадокс Пинкера?

– Остроумно.

– Хорошо, ты критикуешь. Но как, по-твоему, искусственно ограничить развитие? Запретить? Как в средние века, запрещали вскрывать человека для изучения строения тела, чтобы не нарушить целостности божественного замысла? Невозможно, пойми, просто сказать человеческому разуму: «Остановись! Сюда не ходи! Опасно!»

– Почему сразу остановить? Взять под общественный контроль. Например, совершенствовать нормативную базу по биоэтике и правам человека. Я призывал задуматься о цели и смысле всего этого познавательного бума [2, 85]. Не позволить классическому «биосоциальному» человеку стать традицией, стать прожитым этапом, тем более, что неизбежно возникнет вопрос: прожитым кем? Уступившим место кому? Чему? Вот, что меня действительно занимает, технологии (любые), как известно, сначала – занятная игрушка, эдакая головоломка, демонстрирующая мощь человеческого интеллекта; потом – инструмент, помощник, оптимизирующий / улучшающий / ...замещающий, потом что? Обыденность? Рутинa? Мусор?

И снова погоня за новыми игрушками. Не приходила ли тебе в голову аналогия с капризным ребенком, который находится в комнате, переполненной игрушками. Каждая – новенькая, блестящая, привлекательная. Вот оно – блаженство для маленького

человека, ко всему тянутся руки, всё хочется опробовать, со всем поиграть. Только вот игрушки всё прибывают и прибывают: как новые модели с надкусанным яблочком. Вот уже ни рук, ни внимания, ни радости не хватает. Потому, что в погоне за новой — самой новой! — новейшей игрушкой ребенок забывает, кто он, какой он, что ему делать. А бесконечная концентрация на вещах утомляет и вызывает лишь раздражение. Да и ресурсов, честно говоря, не хватает. Время жизни до обидного скоротечно. Только, кажется, начнешь что-то понимать, как уже пора...

— Сова Минекры вылетает в сумерки?

— Да, похоже, что в сумерки. Я немного уже устал от серийных экспериментов.

— Зато посмотри, как повысился уровень безопасности. Цифровые технологии позволяют зафиксировать транспортные нарушения, позволяют отслеживать передвижения потенциально опасных граждан, мониторить социальные сети для выявления преступных намерений или противоправных действий.

— Это важное достижение. Но и здесь присутствует обратная сторона, и я не удивлюсь, если в ближайшее время до меня дойдет новость об очередном чудо-приборе, фиксирующем мыслепреступления.

— При чём здесь Оруэлл?

— Ну, может не так мрачно, как у него, может быть, мягче, нежнее. Мне всегда Хаксли казался уместнее. Массовая культура через средства массового воздействия формирует диапазон желаний, иерархию ценностей, мировоззренческие установки. Пребывая в бесконечном информационном потоке, человек постепенно теряет способность к критической рефлексии, а значит, становится безвольным и управляемым. Однако наша очередная прогулка подходит к концу, а истина по-прежнему недосяжима.

— Точнее, у каждого свой взгляд на неё. Кажется, наш диалог снова и снова движется по кругу. Раньше мы выражали свою позицию в виде печатных произведений, сейчас можем беседовать. Несмотря на то, что ты этот мир покинул. Вот с чем я никогда не смогу смириться, так это со старостью и смертью.

— Как видишь, это нам не мешает общаться. Для меня гораздо страшнее было бы жить киборгом, зависеть от уровня за-

ряда в батарееке. Лафкрафтианским мозгом в банке. Позволь мне сохранить человечность, а с ней и факт осознания собственной физической конечности. Гораздо важнее, что именно успел сделать в отведенное время, что понял, кого любил и зачем жил на земле, чем бросить все усилия человечества на механическое растяжение отведенного времени.

– Да, это, во-первых – дракон антропологической уязвимости! Это же очевидно. Ты мог бы жить.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Кутырёв, В.А.* Унесённые прогрессом: эсхатология жизни в техногенном мире / В.А. Кутырев. – СПб.: Алетейя, 2016. – 300 с.
2. *Кутырёв, В.А.* Философия трансгуманизма: учеб.-метод. пособие / В.А. Кутырев. – Н. Новгород: Нижегород. ун-т, 2010. – 85 с.
3. *Кутырев, В.А.* Я антропоконсерватор: хочу остаться человеком... как можно дольше / В.А. Кутырев, В.В. Слюсарев, Т.М. Хусяинов // *Философская мысль*. 2019. № 4 – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ya-antropokonservator-hochu-ostatsyachelovekom-kak-mozhno-dolshe> (дата обращения: 03.09.2025).
4. *Bostrom, N.* A History of Transhumanist Thought // N. Bostrom – URL: <https://nickbostrom.com/papers/history> (дата обращения: 03.09.2025).
5. *Bostrom, N.* Transhumanist Values // N. Bostrom – URL: <https://nickbostrom.com/ethics/values> (дата обращения: 03.09.2025).
6. *Technoskepticism in Social Studies Education /Krutka D.G., Heath M.K., Pleasants J. // The Theory-Story Reader for Social Studies, 2024. – 202 p.*

I.A. Timoshchuk

TOWARDS A DISCUSSION ABOUT THE INTERACTION OF HUMANS AND TECHNOLOGY: THE DISPUTE BETWEEN OPTIMISTS AND SKEPTICS

Timoshchuk Igor Alekseevich – is a fourth-year student at Vladimir State University named after Alexander Grigorievich and Nikolai Grigorievich Stoletov (Vladimir). E-mail: gcloak@bk.ru

***Abstract:** The essay is an attempt of reflexion of the philosophical discussion between technosceptics and techno-optimists. The chosen form – dialogue – refers to classical philosophical works and emphasizes the pluralism of philosophy, and the circular composition is designed to emphasize the continuity of the question about the nature of man, culture and technology.*

***Keywords:** technooptimism, technoscepticism, anthroppoconservatism.*

REFERENCES

1. Kutyrov, V.A. Unesonnnyye progressom: eskhatologiya zhizni v tekhnogenom mire / V.A. Kutyrev. — SPb.: Aleteyya, 2016. — 300 s.
2. Kutyrov, V.A. Filosofiya transgumanizma: ucheb.-metod. posobiye / V.A. Kutyrev. — N. Novgorod: Nizhegorod. un-t, 2010. — 85 s.
3. Kutyrev, V.A. Ya antropokonservator: khochu ostat'sya chelovekom... kak mozhno dol'she / V.A. Kutyrev, V.V. Slyusarev, T.M. Khusyainov // Filosofskaya mysl'. 2019. № 4 — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ya-antropokonservator-hochu-ostatsya-chelovekom-kak-mozhno-dolshe> (data obrashcheniya: 03.09.2025).
4. Bostrom, N. A History of Transhumanist Thought // N. Bostrom — URL: <https://nickbostrom.com/papers/history> (data obrashcheniya: 03.09.2025).
5. Bostrom, N. Transhumanist Values // N. Bostrom — URL: <https://nickbostrom.com/ethics/values> (data obrashcheniya: 03.09.2025).
6. Technoskepticism in Social Studies Education /Krutka D.G., Heath M.K., Pleasants J. // The Theory-Story Reader for Social Studies, 2024. — 202 p.

Поступила в редакцию: 10.09.2025 г.