

УДК 130.2

DOI: 10.21146/1606-6251-2025-3/4-132-148

Д.В. Евдокимцев

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В КОНТЕКСТЕ ПРОТИВОСТОЯНИЯ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ЭКОСИСТЕМ

***Аннотация:** В статье даётся авторское понимание Великой Отечественной войны 1941-1945 годов как глобального исторического противостояния конфронтационных социокультурных экосистем во времени и пространстве человеческой истории. Представлена попытка целостного описания воюющей страны и её ресурсов, задействованных в военных действиях и их материально-экономическом, идейно-политическом и интеллектуально-нравственном обеспечении.*

Автор высказывает предположение о неизбежности военного столкновения между союзом нацистов и фашистов во главе с Германией и советским мобилизационным социалистическим интернационализмом в силу противоречивости противопоставленных идей и ценностей социально-культурно-природных экосистем.

***Ключевые слова:** Великая Отечественная война, глобальное противостояние, социокультурная экосистема, гражданская идентичность, историческая память, человеческая история.*

*«Гроза Двенадцатого года
Настала. Кто тут нам помог?
Остервенение народа,
Барклай, зима, иль Русский Бог?»
А.С. Пушкин [9, 400].*

Евдокимцев Дмитрий Владимирович – кандидат философских наук, доцент, учитель истории и обществознания МКОУ «Нехаевская СШ» (станция Нехаевская, Волгоградская обл.). E-mail: evdokimzevd@yandex.ru

Предисловие. «Сова Минервы начинает свой полёт лишь с наступлением сумерек» [4, 56], – это гегелевское высказывание, как известно, означает, что время события состоялось, и наступает время для его рефлексии и осмысления в общественном сознании. Радостное и одновременно трагическое и драматическое величие Победы советского народа в Великой Отечественной войне является событием такого грандиозного вселенского масштаба, Победа мирового гуманистического Добра над мировым человеконенавистническим Злом вызывает поиск новых объяснительных моделей, идей и образов у исследователей, осмысливающих эту ситуацию в наше время и позднее в любую последующую эпоху.

Культура так устроена, что, как полагал Платон, у идеи подвига культурного героя Ахилла должен быть свой толкователь Гомер, а за Гомером другие интерпретаторы. Великие события свершились, а «сова Минервы всё продолжает вылетать» в поисках невыявленных истин этого События. Поэтому неудивительно, что мы снова и снова возвращаемся к осмыслению процессов, происшедших с нами 80 лет назад и ранее, чтобы вынести через связь времён новые актуальные смыслы, уроки и заветы великого поколения Победителей нам, их наследникам.

В самой теме данной статьи заявляется попытка своеобразного мыслительного эксперимента. Вместо традиционных субъектно-объектного и институционального подходов предлагается взглянуть на события войны и Победы в самых общих чертах, сквозь призму «сетевой» парадигмы, которая ни в коей мере не отрицает значимость традиционных социальных институтов, но предлагает более сложное видение взаимодействия в социальных системах. Примером такого взгляда на общество, в котором делается попытка целостного осмысления не только субъектно-субъектных и субъектно-объектных отношений, но и ряда принципиально важных иных связей, может быть применение концепта «экосистема» [22, 53-63].

Представления об «экосистеме» как «совокупности живых организмов, их среды обитания и многообразных взаимосвязей между ними» восходят к идеям Артура Тенсли, Василия Докучаева [3, 277], но под влиянием В.Н. Сукачёва это понятие было заменено термином «биогеоценоз». Тем не менее, хотелось бы снова вернуться к понятию «экосистема», которое, на наш взгляд,

можно творчески применить по отношению к социокультурно-природной среде совместной деятельности людей.

Экосистема понимается как основная единица организации жизни на Земле, поскольку индивидуальное происхождение и существование организма невозможно [24, 148-154]. В подобном же ключе понимал глубочайшую связь человека с народом и природой Л.Н. Гумилёв: «Этнос — явление географическое, всегда связанное с вмещающим ландшафтом, который кормит адаптированный этнос. А поскольку ландшафты Земли разнообразны, разнообразны и этносы» [5, 29]. Бруно Латур предложил определение подобной «сети» как «связанного ряда действий, каждый участник которого рассматривается как полноценный посредник», «все акторы не сидят сложа руки, а *что-то делают*»; «каждая точка... может стать точкой бифуркации, событием или источником нового», при этом акторами являются люди, созданные ими искусственные объекты и используемые объекты природы [8, 181].

Следовательно, применительно к попытке *целостного описания воюющей страны* можно, на наш взгляд, понимать под «экосистемой» динамичную, подвижную, иерархичную на уровне институтов и одновременно децентрализованную на уровне живых связей совокупность активности социальных субъектов (люди, боевые подразделения), искусственных объектов (вещей, средств, орудий и инструментов войны) и объектов природного мира (природные факторы и условия, животные).

Есть основания предполагать, что некоторые знаменитые и кажущиеся парадоксальными суждения о России и её исторических деяниях говорят об интуитивном поиске такого рода «самоорганизующейся» модели функционирования страны. Вспомним высказывание, приписываемое русскому фельдмаршалу немецкого происхождения Бурхарду Миниху, хотя более вероятно, что его автором был его сын, русский дипломат Иоганн Эрнест Миних о том, что «русское государство имеет перед другими то преимущество, что оно управляется непосредственно самим Богом, ибо иначе нельзя объяснить себе, каким образом оно может уцелеть» [10, 265].

Если попытаться рационально интерпретировать данное утверждение, то оно может означать, что Россией в полной мере

не может управлять человек, группа людей, институт или система институтов, а значит, предположим, здесь значительную роль выполняет самоорганизация снизу, та самая, в которой «каждая точка может стать точкой бифуркации», «источником событий и нового» [8, 181].

В этой связи приведём высказывание Верховного Главнокомандующего в Великой Отечественной войне И.В. Сталина, который во время приёма в Кремле в честь командующих Красной Армии 24 мая 1945 г. произнёс знаменитый тост «За русский народ», в котором он назвал русский народ «руководящим народом», у которого есть «ясный ум, стойкий характер и терпение»; в условиях ряда серьёзных ошибок правительства и отступления армии «народ мог бы сказать правительству: вы не оправдали наших ожиданий, уходите прочь, мы поставим другое правительство, которое заключит мир с Германией и обеспечит нам покой. Но русский народ не пошёл на это, ибо он верил в правильность политики своего правительства и пошёл на жертвы, чтобы обеспечить разгром Германии. И это доверие русского народа Советскому правительству оказалось той решающей силой, которая обеспечила историческую победу над врагом человечества — над фашизмом» [11]. Иными словами, резюмируя то, что для нас особенно важно, народ и общество как экосистема в нашем понимании ведут себя, несмотря на некоторые серьёзные институциональные ошибки советского государства, мудро и организованно, что и стало главным фактором Победы.

Остановимся ещё на одном замечательном суждении другого нашего выдающегося соотечественника, А.С. Пушкина, который задавался вопросом об источниках победы русского народа над Наполеоном и выразил свои размышления в стихах, вынесенных в эпиграф данной статьи [9, 400-401]. Как мы видим, творчество А.С. Пушкина и здесь проявляет свой историко-софский характер.

Следовательно, в качестве причин Победы русского народа в Отечественной войне 1812 г. Александр Сергеевич называет и волю общества («остервенение народа»), и роль государственных установлений (Барклай-де-Толли как военный министр выполнял государственное управление армией); «зима» указывает на роль природы в этих событиях, к этому мы ещё вернём-

ся; «Русский Бог» – понятие, которое по свидетельству Ю. Лотмана, как гласит предание, мог использовать темник и полководец Мамай, чтобы объяснить и оправдать необъяснимое – уникальность победы Дмитрия Донского и всего общерусского войска над монголо-татарами в Куликовской битве [9, 400].

Очевидно, что в контексте преобладания христианской культуры понятие «Русский Бог» должно иметь не богословское, а какое-то инносказательное значение. В этом же ключе его использовал и русский и советский поэт, писатель и философ Даниил Андреев:

*«Народовождь! Народоисцелитель!
Ты – в вере мудрых и в простом рабе,
В пыли дорог и в грозовом зените,
В народных подвигах, мечтах, трудах, –
Во всем, где прах – уже не только прах!»* [1, 217]

По нашему представлению, чтобы отчасти снять иррационально-мистический и эмоциональный эффект этого феномена, можно выразить его как «гений» народа как коллективного субъекта, его «соборный, целостный разум», его нравственную и ментальную Культуру [17, 31-37; 18, 22-29]. Важно отметить, что социально-культурно-природная экосистема объединяет людей, технику, природу не только в пространстве, но и во времени (динамика развития, социальная память о предках и культурных героях, их опыте).

Таким образом, используя собранную выше методологическую «оптику», констатируем, что 22 июня 1941 г. на планете началась война двух непримиримых, антагонистических фронтационных социально-культурно-природных экосистем. Германия, одержимая человеконенавистнической национал-социалистической идеологией в союзе с Италией, взявшей на вооружение идеологию фашизма, вместе с другими союзниками, странами-сателлитами, большинство из которых представляли континентальную Европу с подобными тоталитарными режимами, бросили смертельный вызов Советскому Союзу, который, несмотря на издержки мобилизационного периода, в основном целенаправленно придерживался идеологии светского гуманизма, социализма и интернационализма. Страны США и Великобритании с преобладанием либерально-демократической иде-

ологии до этого отвергли все попытки СССР создать систему коллективной безопасности. В Советском Союзе надеялись, что между европейской либеральной демократией и социалистическим интернационализмом можно было найти общий знаменатель, но эти надежды накануне войны не оправдались.

Иными словами, столкновение между союзом нацистов и фашистов во главе с Германией и советским мобилизационным социалистическим интернационализмом было неизбежно, поскольку обе враждующие экосистемы имели настолько антагонистические целеполагания и проекты будущего, что их «мирное» взаимодействие могло быть лишь кратковременным, тактическим, как это и случилось в период с подписания Пакта Молотова-Риббентропа до начала войны.

Великая Отечественная война как неизбежное столкновение двух непримиримых экосистем. В июне 1941 г. агрессивная гитлеровская экосистема вступила в непримиримую борьбу с советской на уничтожение и выживание, за торжество своих идей и ценностей, за ресурсы и жизненное пространство. Нацистская идеология «сверхчеловека» (Übermensch) воспринимала многонациональное население СССР как «недолюдей» (Untermensch), в качестве объектов массового истребления и порабощения, оставленных в живых.

Люди. Главными акторами экосистемы являются люди. В схватке сошлись две глобальных общности людей: вероломно напавшая на СССР гитлеровская Западная Европа и защищающаяся советская Евразия. Столкнулись сотни миллионов людей в борьбе за победу своей экосистемы над экосистемой противника. Внезапное и массированное нападение агрессоров на СССР привело к необходимости длительного отступления Красной Армии.

Тяжёлые решения. Деморализующее влияние отступлений и кажущаяся безысходность нахождения в «котлах» и в окружении, жестокий и бесчеловечный характер этой войны, поставили миллионы советских людей в условия тяжелейших испытаний, титанического напряжения и чудовищно сложного экзистенциального выбора. В этих условиях возникал, как всегда это бывает в период длительной изнурительной борьбы, риск паники, соблазн проявлений малодушия, трусости, эгоизма. Это была проверка способности экосистемы мобилизовать своих акторов,

пресекать случаи измены своему народу. Ключевыми в этом плане стали тяжёлые, но жизненно необходимые решения советского правительства.

29 июня 1941 г. была принята «Директива СНК СССР и ЦК ВКП(б) партийным и советским организациям прифронтовых областей о мобилизации всех сил и средств на разгром фашистских захватчиков». В ней утверждалось, что в этом противостоянии «решается вопрос о жизни и смерти Советского государства, о том — быть народам Советского Союза свободными или впасть в порабощение». Директива предписывала «отстаивать каждую пядь советской земли, драться до последней капли крови за наши города и сёла»; паникёры, дезертиры, дезорганизаторы должны были быть, невзирая на лица, немедленно преданы суду военного трибунала. При вынужденном отступлении Директива предписывала «оставлять на пути захватчиков только выжженную землю, все ресурсы должны быть вывезены или уничтожены [25, 340-341].

28 июля 1942 г. в условиях опасности окружения советских войск под Сталинградом выходит за подписью И.В. Сталина Приказ № 227 «Ни шагу назад!», который вводит «за трусость, дезертирство и самовольное оставление боевых позиций смертную казнь»; создавались штрафные роты и батальоны, а также «заградительные отряды, которые в случае панического бегства с передовых позиций имели законное право открывать огонь на поражение по отступающим бойцам и командирам Красной Армии» [25, 358].

Мы видим, что тотальная борьба между советской и гитлеровской экосистемами заставляет требовать от своих акторов верности, мобилизованности, преданности, ведь если этого не сделать, то дезертиры, предатели, паникёры, дезорганизаторы и захваченные ресурсы становятся актёрами... конфронтационной экосистемы. Такое противостояние не могло никого оставить не вовлечённым в эту борьбу, оно не допускало, в терминах Бахтина, «алиби бытия», что позволяет понять позитивный смысл перифразированной библейской формулы: «кто не с нами, тот против нас».

Партизанское движение. Тотальное противостояние воюющих экосистем продолжалось не только на фронте, но и на зах-

ваченных гитлеровцами территориях. Вышеназванная Директива от 29 июня 1941 г. предписывала создание сети партийного подполья и партизанских соединений для развёртывания всенародной борьбы в тылу оккупантов. Партизанские отряды часто скрывались в лесах, некоторые партизаны жили среди населения оккупированных территорий, чтобы собирать разведывательную информацию и устраивать диверсии против захватчиков, подвергая себя постоянному риску разоблачения, пыток и расправы.

В мае 1942 г. создаётся Центральный штаб партизанского движения для координации действий партизан с регулярной армией. В борьбе с немецко-фашистскими захватчиками на оккупированной территории Украины принимало участие свыше 500 тысяч партизан. Всего на оккупированных территориях действовало 60 партизанских соединений и около 2 тысяч партизанских отрядов. Было выведено из строя около 500 тысяч оккупантов и их пособников, разгромлено 467 гарнизонов, комендатур, штабов. Партизаны пускали под откос тысячи эшелонов с войсками и снабжением, взрывали мосты, склады [2, 530-531].

Героизм и герои. Мы отмечали ранее, что в живой экосистеме воюющей страны люди ведут себя как инициативные «источники нового», как «точки бифуркации», субъекты выбора и самоопределения, часто так, как будто их бой является самым важным, и от него зависит победа в войне. Герои психологически не откладывают победу *на будущее* для других воинов, они совершают победу сами *в моменте истории здесь и сейчас*, и из побед складывается общая Победа. Как иначе можно объяснить поведение солдата, который внезапно столкнулся в одиночку с 50 немцами, во время допроса с помощью топора и трёх гранат, уничтожил двух офицеров и 21 солдата, остальных обратил в паническое бегство (подвиг Д.Р. Овчаренко)?

Каким должен быть этос, дух, воля человека, который, после того, как его самолёт был сбит врагом, 18 суток ползком пробирался, ориентируясь по солнцу, через лес и болото к своим, потерял в ходе ампутации обе ноги по голень, но упорно тренировался двигаться на протезах, чтобы вернуться в боевую авиацию (подвиг А.П. Маресьева)?

Писатель Б. Полевой, прославивший этот подвиг в литературе, вспоминал слова Г. Геринга во время Нюрнбергского процес-

са. Геринг говорил о том, что «немецкая разведка располагала объективной информацией о численности Красной Армии, авиации, танков, заводов, и, сопоставляя силы, они были уверены в победе», но – сказал он, – «мы не знали советских русских. Человек Востока был загадкой для Запада. Наполеон совершил ошибку. Мы её повторили... Это рок». Писателя осенило, что «роком» для сильнейшей, не знающей ранее поражений гитлеровской армии это была та труднопостижимая нравственная сила, которая воодушевляла этого безногого лётчика и многих, многих других известных и неизвестных героев той войны [14, 206-207].

Методы и средства войны. В процессе войны офицеры и солдаты осваивали новые операции взаимодействия, применения техники, её открывающихся возможностей, изучали действия противника, творчески и инициативно корректировали методы искусства ведения войны. Приведём лишь несколько примеров.

В Сталинградской битве «генерал-штурм», как прозвали командующего 62 армией В.И. Чуйкова, выработал крайне рискованную, но очень эффективную тактику городских боёв, когда окопы советских войск располагались максимально близко, насколько это возможно, к окопам противника, чтобы сделать бессмысленным превосходство гитлеровцев в авиации, ведь их воздушные атаки могли навредить своим [26]. 4 июля 1943 г. в рамках Курской битвы Г.К. Жуков и К.К. Рокоссовский впервые приняли творческое решение об артиллерийской контрподготовке – использовании артиллерии в качестве самостоятельного рода войск для упреждения наступления, ослабления и деморализации противника [7, 30-31]. Весной-летом 1943 г. легендарный лётчик-истребитель А.И. Покрышкин стал использовать тактику «кубанской этажерки»: советские самолёты располагались в воздухе как «этажерка» пар со сдвигом в сторону от солнца, при этом каждая «ступенька этажерки» выполняла свою строго определённую роль, и если вражеским самолётам удавалось уйти от удара одной «ступеньки», то они попадали под убийственный огонь второй или третьей [13].

Тыл и труд как производство средств войны. Воюющая армия может эффективно действовать только в том случае, если опирается на менее заметную, но не менее важную работу крепкого тыла, вся деятельность которого подчинялась интересам фронта

(«Всё для фронта!» «Всё для Победы!»). В СССР была за кратчайшие сроки создана мобилизационная экономика, осуществлены перевод «многих предприятий на выпуск оборонной продукции», «перебазирование производительных сил из прифронтовой зоны в восточные регионы», «привлечение на оборонные предприятия миллионов людей и обучение их различным профессиям», «перестройка работы транспорта на нужды фронта». Ушедших на фронт мужчин заменили женщины, подростки и старики. Благодаря их подвигу в стране было создано эффективное военное хозяйство и экономическая база для победы над нацистско-фашистской экосистемой [2, 735].

Дети и детство. Особым явлением борьбы за выживание экосистемы советского народа в период Великой Отечественной войны стал героизм детей и молодёжи. Взрослые стремились всячески уберечь детей от тягот войны, но дети во многих случаях предпочли разделить бремя ответственности за судьбу страны со взрослыми. Нередко они отказывались от эвакуации на территорию, контролируемую СССР, вступали в партизанские отряды, были разведчиками, связными, участвовали в диверсиях и боях против захватчиков. Вызывают восхищение подвиги детей и молодых людей Марата Казея, Лёни Голикова, Зины Портновой, героев Молодой гвардии и др. [6]. Удивительно, как ещё только формирующийся человек может вместить столько смелости, ответственности, терпения, решительности, воли, равнодушия [19, 20-26]. Дети проявили себя как отзывчивая и ответственная часть экосистемы народа, и эта экосистема мобилизует всех своих акторов для своего выживания и самосохранения. Иными словами, дети становятся такими сильными потому, что в них проявляется сила стремления к жизни всей экосистемы народа.

Техника. На войне люди воюют с помощью высокотехнологического оружия, поэтому до войны и в период боевых действий с опорой на практику ведения войны происходили ожесточённая борьба «инженерных умов» и технологическое противостояние экосистем. В создании разных видов вооружений конструкторам приходилось в своих поисках делать сложный выбор между скоростью и массой, мобильностью и защитой, производительностью, дальностью и точностью, боевой эффек-

тивностью и возможностью оперативного обслуживания и массового производства. В результате противостояния высокотехнологичному Западу в СССР усилиями конструкторов, инженеров и рабочих были созданы эффективные по комплексу показателей виды техники, которые стали важнейшими «участниками» Победы: автомат ППШ-40, танки Т-34 и ИС-2, БМ-13 (реактивная система залпового огня на шасси обычного грузовика, «Катюша»), самолёт штурмовик Ил-2 и др.

Искусство. Чтобы духовно выстоять и победить в такой тяжёлой изнурительной войне, людям нужны были в первую очередь смыслы и эмоции, которые в значительной степени создавались идеологическими структурами воюющей экосистемы и, в значительной степени, искусством. Искусство должно было не просто отражать реалии войны, а конструировать и пропагандировать идеи, переживания, настроения воюющего и побеждающего народа. Уже через два дня после начала войны поэт В.И. Лебедев-Кумач написал текст песни «Священная война», а композитор А.В. Александров вскоре сочинил для неё музыку. Позднее были созданы такие песни, как «Катюша», «В землянке», «Дорога на Берлин», «Тёмная ночь», «Смуглянка» и многие другие. Песни призывали советских людей «подняться на смертный бой», к «священной», «народной войне», вызывали «ярость благородную», настраивали на уничтожение вражеской «нечисти».

Киностудии были эвакуированы в Среднюю Азию, где снято около 100 только художественных фильмов, среди которых: «Иван Грозный», «Жди меня», «Два бойца», «Небесный тихоход». Ещё в 1938 г. снят фильм «Александр Невский», а с 1940 г. по 1946 г. созданы фильмы «Суворов», «Кутузов», «Нахимов», «Богдан Хмельницкий» и др.

Таким образом, кинематограф целенаправленно формировал в сознании общества образ непобедимого народа и его великих сыновей. Советские плакаты, ставшие шедеврами политического искусства, призывали советских граждан откликнуться на «зов Родины-матери», подняться «в атаку за Родину, за Сталина», сражаться с «детоубийцами» и «насильниками» «до последнего патрона», «до последней капли крови» [12; 21, 733-752].

Историческая память. Как культурный феномен, экосистема воюющей страны интегрировала людей, технику и природу

не только в пространстве, но и во времени истории. Культура как связь поколений делает экосистему народа растянутой сквозь времена, поэтому опыт высших достижений предшествующих поколений благодаря исторической памяти становится реалиями настоящего. Живущее поколение в этом смысле находится у «предков на плечах», используя их нравственный «дух» и совокупный опыт.

После довоенного периода отрицания наследия Российской империи правительство СССР в сложнейшие моменты войны начинает воспроизводить славные военные традиции дореволюционной России: восстановлена гвардия, в изменённом виде «георгиевские награды», кадетские корпуса, погоны, введены новые награды в честь великих полководцев и флотоводцев Александра Невского, А.В. Суворова, М.И. Кутузова, Ф.Ф. Ушакова, П.С. Нахимова. Для воздействия на верующих правительство отчасти пересмотрело своё отношение к Русской православной церкви и активно транслировало её патриотическую позицию.

Природные условия. В истории человечества представления о природе сильно менялись в процессе его развития, и сущность природы может быть представлена как до конца не раскрытая кантовская «вещь в себе». Практически любая культура пытается использовать «ресурсы», «факторы» природы в своих интересах. Экосистема воюющей страны также стремится ассимилировать и использовать природу как «своё», «родное» начало, которое помогает народу, с которым она, природа, находится в длительном жизненном сопряжении [23, 85-111]. В этом контексте люди вправе «надеяться» на помощь природы, и она «отвечает» взаимностью. Жалобы противника на суровые русские зимы, гигантские просторы, бездорожье, трудности снабжения и т.п., а также его деморализация и соответствующие потери важно учитывать в попытке построения целостного образа воюющей экосистемы.

Животные. В период тотального противостояния борющихся экосистем не могли быть оставлены в стороне и животные. Верблюды и лошади возили на передовой тяжёлые пушки и полевые кухни. Голуби использовались для связи, собаки вывозили с поля боя раненых, подвозили боеприпасы, были санитарями, связистами, истребителями танков, сапёрами.

Заключительные положения. Нами представлена очень сложная картина единства действий акторов воюющей экосистемы. Говоря об изучении бесценного опыта Победы, следует отметить, что мы, потомки поколения победителей, имеем это право по рождению, но мы должны ещё доказать свою историческую зрелость, состоятельность и философско-политическую «дееспособность» управлять и распоряжаться этим *наследием*, быть достойными приемниками, хранителями и распорядителями этого *дара*, носителями общероссийской гражданской идентичности, дающей нам уверенность в исторической устойчивости русского мира и человека [15, 36-40; 16, 5-25; 20, 40-47].

Глубинная суть наследия Победы, на наш взгляд, заключается в том, что это иллюстрация невероятных возможностей, условий, достижений, на которые способна экосистема страны, многонационального народа в состоянии коллективной сознательной мобилизации, осмысленности исторического момента, нравственной ответственности и общественной организованности.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Андреев Д.* Русские Боги. — М.: Русский Путь, 2006. — 528 с.
2. Великая Отечественная война 1941-1945. Энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия, 1985. — 832 с.
3. *Вернадский В.И.* Труды по истории науки в России. — М.: Наука, 1988. — 467 с.
4. *Гегель Г.В.Ф.* Философия права. — М.: Мысль, 1990. — 524 с.
5. *Гумилёв Л.Н.* Конец и вновь начало. — М.: Изд-во Айрис-пресс, 2003. — 382 с.
6. Дети-герои / сост. И.К. Гончаренко, Н.Б. Махлин. — Киев: Радянська школа, 1986. — 608 с.
7. *Жуков Г.К.* Воспоминания и размышления. — М.: Изд-во Агентства печати Новости, 1983. — 350 с.
8. *Латур Б.* Пересборка социального. Введение в акторно-сетевую теорию. — М.: Изд. дом ВШЭ, 2014. — 384 с.
9. *Лотман Ю.М.* Роман А.С. Пушкина «Евгений Онегин». — Ленинград: «Промсвещение», 1983. — 416 с.
10. *Миних Э.* Россия и русский дворь в I половине XVIII в. — С-Пб.: Типография В.С. Балашева, 1891. — 339 с.
11. *Невежин В.* «За русский народ». Приём в Кремле в честь командующих войсками Красной Армии 24 июня 1945 г. // Наука и жизнь. — 2005. — № 5. — С. 14-20.
12. Плакаты Великой Отечественной войны. 1941-1945. — М.: Контакт-Культура, 2021. — 252 с.
13. *Покрышкин А.И.* Тактика истребительной авиации. — Новосибирск: Сибирская горница, 1999. — 392 с.
14. *Полевой Б.П.* В конце концов. — М.: Советская Россия, 1969. — 415 с.
15. *Полежаев Д.В.* К вопросу о логике национального единства, или Общероссийская гражданская идентичность как философско-образовательный феномен //

Вестник Донецкого национального университета. Сер. Б: Гуманитарные науки. – 2024. – № 2. – С. 36-40.

16. *Полежаев Д.В.* «Матрица идентичности»: философско-образовательный аспект осмысления общероссийского гражданского самосознания (Блок «Личность») // *Философия образования* (Новосибирск). – 2024. – Т. 24. – № 4. – С. 5-25.

17. *Полежаев Д.В.* Ментальные основания воспитания исторического сознания: философско-образовательные аспекты // *Известия Волгоградского государственного педагогического университета*. – 2022. – № 2 (165). – С. 31-37.

18. *Полежаев Д.В.* «Ментальный диалог», или Философско-образовательное «измерение» исторической темпоральности // *Проблемы современного образования* (Москва). – 2022. – № 3. – С. 22-29.

19. *Полежаев Д.В.* Нравственно-патриотическое воспитание: национально-государственный аспект становления общероссийской гражданской идентичности / *Д.В. Полежаев // Учёные записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета*. Науки о человеке, обществе и культуре. – 2024. – № IV (76). – С. 20-26.

20. *Полежаев Д.В.* Общероссийская гражданская идентичность: философско-методологические основания и праксеологические перспективы / *Д.В. Полежаев // Вестник Бурятского государственного университета*. Философия (Улан-Удэ). – 2024. – №. 4. – С. 40-47.

21. *Полежаев Д.В.* Сохранение исторической памяти как механизм становления общероссийской гражданской идентичности: «сталинградский» опыт // *Победа одна на всех*. Духовные, социально-экономические и военно-политические аспекты Великой Отечественной войны: монография / *Н.Э. Анисимова, В.А. Ахмадуллин, В.И. Бакуланов и др.* – М.: Прометей, 2025. – С. 733-752.

22. *Полежаев Д.В.* Экофилософские аспекты русского исторического сознания (заметки экооптимиста) // *Вестник РФО*. – 2023. – Вып. 3-4 (105-106). – С. 53-63.

23. *Резник Ю.М.* Местобитие человека в системе понятий геофилософии (концептуальный анализ) // *Вопросы социальной теории: научный альманах*. – Том XV. – 2023. Экофилософские перспективы цивилизационного развития России / под общ. ред. Ю.М. Резника. – М.: Изд-во НИГО, 2023. – С. 85-111.

24. *Резник Ю.М.* Экологической цивилизации в России быть (ответ рецензентам) // *Личность. Культура. Общество*. – 2022. – Т. XXIV. – Вып. 3-4, № 115-116. – С. 148-154.

25. *Спицын Е.Ю.* Россия – Советский Союз 1917-1945 гг.: Полный курс истории России для учителей, преподавателей и студентов. Книга III / *Е.Ю. Спицын*. – М.: Концептуал, 2019. – 440 с.

26. *Чуйков В.И.* Сражение века. – М.: Советская Россия, 1975. – 395 с.

D.V. Evdokimtsev

THE GREAT VICTORY IN THE HISTORICAL MEMORY OF THE PEOPLE: PHILOSOPHICAL AND EDUCATIONAL ASPECTS

Evdokimtsev Dmitry Vladimirovich – PhD in Philosophy, Associate Professor, and History and Social Studies Teacher at the Nekhaevskaya Secondary School (Nekhaevskaya, Volgograd Region). Email: evdokimzevd@yandex.ru

Abstract: *The article provides the author's understanding of the Great Patriotic War of 1941-1945 as a global historical confrontation of confrontational socio-cultural ecosystems in the time and space of human history. An attempt is made to provide a holistic description of the belligerent country and its resources involved in military operations and their material-economic, ideological-political and intellectual-moral support.*

The author suggests the inevitability of a military clash between the alliance of Nazis and fascists led by Germany and Soviet mobilization socialist internationalism due to the contradictory nature of the opposing ideas and values of socio-cultural-natural ecosystems.

Keywords: *The Great Patriotic War, global confrontation, socio-cultural ecosystem, civil identity, historical memory, human history.*

REFERENCES

1. Andreyev D. Russkiye Bogi. — M.: Russkiy Put', 2006. — 528 s.
2. Velikaya Otechestvennaya voyna 1941-1945. Entsiklopediya. — M.: Sovetskaya entsiklopediya, 1985. — 832 s.
3. Vernadskiy V.I. Trudy po istorii nauki v Rossii. — M.: Nauka, 1988. — 467 s.
4. Gegel' G.V.F. Filosofiya prava. — M.: Mysl', 1990. — 524 s.
5. Gumilov L.N. Konets i vnov' nachalo. — M.: Izd-vo Ayris-press, 2003. — 382 s.
6. Deti-geroi / sost. I.K. Goncharenko, N.B. Makhlin. — Kiyev: Radyan'ska shkola, 1986. — 608 s.
7. Zhukov G.K. Vospominaniya i razmyshleniya. — M.: Izd-vo Agentstva pechati Novosti, 1983. — 350 s.
8. Latur B. Peresborka sotsial'nogo. Vvedeniye v aktorno-setevuyu teoriyu. — M.: Izd. dom VSHE, 2014. — 384 s.
9. Lotman Yu.M. Roman A.S. Pushkina «Yevgeniy Onegin». — Leningrad: «Prosveshcheniye, 1983. — 416 s.
10. Minikh E. Rossiya i russkiy dvor" v I polovine XVIII v. — S-Pb.: Tipografiya V.S. Balasheva, 1891. — 339 s.
11. Nevezhin V. «Za russkiy narod». Priyom v Kremle v chest' komanduyushchikh voy-skami Krasnoy Armii 24 iyunya 1945 g. // Nauka i zhizn'. — 2005. — № 5. — S. 14-20.
12. Plakaty Velikoy Otechestvennoy voyny. 1941-1945. — M.: Kontakt-Kul'tura, 2021. — 252 s.
13. Pokryshkin A.I. Taktika istrebitel'noy aviatsii. — Novosibirsk: Sibir-skaya gornitsa, 1999. — 392 s.
14. Polevoy B.P. V kontse kontsov. — M.: Sovetskaya Rossiya, 1969. — 415 s.
15. Polezhayev D.V. K voprosu o logike natsional'nogo yedinstva, ili Obshcheros-siyskaya grazhdanskaya identichnost' kak filosofsko-obrazovatel'nyy fenomen // Vestnik Donetsкого natsional'nogo universiteta. Ser. B: Gumanitarnyye nauki. — 2024. — № 2. — S. 36-40.
16. Polezhayev D.V. «Matritsa identichnosti»: filosofsko-obrazovatel'nyy aspekt osmysleniya obshcherossiyskogo grazhdanskogo samosoznaniya (Blok «Lichnost'») // Filosofiya obrazovaniya (Novosibirsk). — 2024. — T. 24. — № 4. — S. 5-25.
17. Polezhayev D.V. Mental'nyye osnovaniya vospitaniya istoricheskogo soznaniya: filosofsko-obrazovatel'nyye aspekty // Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. — 2022. — № 2 (165). — S. 31-37.

18. Polezhayev D.V. «Mental'nyy dialog», ili Filososfsko-obrazovatel'noye «izmereniye» istoricheskoy temporal'nosti // Problemy sovremennoyo obrazovaniya (Moskva). – 2022. – № 3. – S. 22-29.
19. Polezhayev D.V. Nравstvenno-patrioticheskoye vospitaniye: natsional'no-gosudarstvennyy aspekt stanovleniya obshcherossiyskoy grazhdanskoy identichnosti / D.V. Polezhayev // Uchonyye zapiski Komsomol'skogo-na-Amure gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Nauki o cheloveke, obshchestve i kul'ture. – 2024. – № IV (76). – S. 20-26.
20. Polezhayev D.V. Obshcherossiyskaya grazhdanskaya identichnost': filosofsko-metodologicheskiye osnovaniya i prakseologicheskiye perspektivy / D.V. Polezhayev // Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya (Ulan-Ude). – 2024. – №. 4. – S. 40-47.
21. Polezhayev D.V. Sokhraneniye istoricheskoy pamyati kak mekhanizm stanovleniya obshcherossiyskoy grazhdanskoy identichnosti: «stalingradskiy» opyt // Pobeda odna na vsekhn. Dukhovnyye, sotsial'no-ekonomicheskkiye i voyenno-politicheskkiye aspekty Velikoy Otechestvennoy voyny: monografiya / N.E. Anisimova, V.A. Akhmadullin, V.I. Baklanov i dr. – M.: Prometey, 2025. – S. 733-752.
22. Polezhayev D.V. Ekofilosofskkiye aspekty russkogo istoricheskogo soznaniya (zametki ekooptimista) // Vestnik RFO. – 2023. – Vyp. 3-4 (105-106). – S. 53-63.
23. Reznik Yu.M. Mestobytiye cheloveka v sisteme ponyatiy geofilosofii (konseptual'nyy analiz) // Voprosy sotsial'noy teorii: nauchnyy al'manakh. – Tom XV. – 2023. Ekofilosofskkiye perspektivy tsivilizatsionnogo razvitiya Rossii / pod obshch. red. Yu.M. Reznika. – M.: Izd-vo NIGO, 2023. – S. 85-111.
24. Reznik Yu.M. Ekologicheskoy tsivilizatsii v Rossii byt' (otvet retsenzen-tam) // Lichnost'. Kul'tura. Obshchestvo. – 2022. – T. XXIV. – Vyp. 3-4. № 115-116. – S. 148-154.
25. Spitsyn Ye. Yu. Rossiya – Sovetskiy Soyuz 1917-1945 gg.: Polnyy kurs istorii Rossii dlya uchiteley, prepodavateley i studentov. Kniga III / Ye. Yu. Spitsyn. – M.: Konseptual, 2019. – 440 s.
26. Chuykov V.I. Srazheniye veka. – M.: Sovetskaya Rossiya, 1975. – 395 s.

Поступила в редакцию 08.09.2025 г.