

УДК 130.2

DOI: 10.21146/1606-6251-2025-3/4-120-132

**В.П. Веряскина**

## **ДУХОВНЫЕ КАЧЕСТВА СОВЕТСКОГО ЧЕЛОВЕКА И ИХ РОЛЬ В ПОБЕДЕ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ**

***Аннотация:** В работе рассматриваются духовные качества народного характера русских людей как социально-исторической основы их жизнеспособности, условия сохранения независимости и суверенитета, исторической победы в войнах.*

*На примере философских концепций Н.Я. Данилевского и Н.С. Трубецкого рассматриваются особенности духовно-нравственных основ народного характера и научные методологические подходы к их пониманию, изучению и реализации в ходе исторического развития, что с необходимостью подготовили и условия для будущей победы в Великой Отечественной войне. В современных научных антропологических исследованиях выделяются ряд факторов победы в Великой Отечественной войне и показывается роль духовно-нравственных качеств советского человека.*

*Автор приходит к выводу о значимости сохранения исторической памяти, важности идей суверенитета и консолидации человеческого потенциала и духовно-нравственных оснований в современном цивилизационном развитии России.*

***Ключевые слова:** победа, Великая Отечественная война, русский человек, духовно-нравственные качества, народный характер, концепции, Н.С. Трубецкой, Н.Я. Данилевский, факторы победы, историческая память, цивилизационное развитие России.*

---

**Веряскина Валентина Петровна** – кандидат философских наук, доцент, старший научный сотрудник, Институт философии РАН (Москва). E-mail: vpveryaskina@gmail.com

---

**Введение.** Празднуя 80-летие Великой Победы нашего народа в Великой Отечественной войне, мы с необходимостью соотносимся с пониманием вызовов России в складывающейся ситуации. Современный контекст геополитического и цивилизационного развития в мире характеризуется выраженным противостоянием Запада и России. Обостряется конкурентная борьба за сырьевые рынки, сферы влияния. Вызовы безопасности для России приобретают экзистенциальный характер, о чем свидетельствует специальная военная операция.

Данное цивилизационное противостояние реализуется в сферах идеологии, политического целеполагания в развитии, мировоззрения, культуры, в различных подходах к цивилизационному развитию с позиций глобализма или многополярности, а также в их последствиях для будущего миропорядка. Поэтому проблемы народного (национального) характера, выражающего нашу идентичность — народа как субъекта и реализующего современное цивилизационное развитие, приобретает особый актуальный смысл. При этом духовные качества человека сформированы в процессе длительного исторического развития. В качестве репрезентации этой проблемы мы обратимся к двум концептуальным подходам русских мыслителей — Н.Я. Данилевскому (1822-1885) и Н.С. Трубецкому (1890-1938), в исследованиях которых вопрос о национальной идентичности и духовных качествах (особенностях) народного характера имеет концептуальное и методологическое обоснование.

**Исследование духовных качеств народного характера как социально-исторической основы идентичности русского (российского) человека.** Н.Я. Данилевский ставит вопрос: почему Европа враждебна России? И его ответ связан с пониманием того, что есть русский народ не только в этническом, но и политическом, гражданском смысле (см. прим. 1). Он пишет: «Европа не принимает нас своими. Она видит в России и славянах вообще нечто ей чуждое, а вместе с тем такое, что не может служить для нее простым материалом, из которого она могла бы извлечь свои выгоды, материалом, который можно бы формировать по образу и подобию своему»... [8, 61-62].

Это звучит очень по-современному, так как актуализирует проблему равноправного и взаимовыгодного партнерства в

различных сферах деятельности и национального самоуважения, значимости соблюдения национального суверенитета. Продолжая эти идеи, Н.Я. Данилевский отмечает: «Как ни рыхл, ни мягок оказался верхний, наружный слой, выветрившийся... слой, все же Европа понимает или точнее сказать интуитивно чувствует, что под этой поверхностью *лежит крепкое ядро*, которое не растолочь, которое, следовательно, *нельзя будет себе ассимилировать, превратить в свою плоть и кровь, которое имеет силу и притязание жить своей самобытной и независимой жизнью*» [8, 61-62] (*курсив — В.В.*).

Эта оценка, основанная у Н.Я. Данилевского на фактах истории страны и стремления ее к независимости, борьбы с приходящими на русскую землю завоевателями, в современных условиях свидетельствует о роли идеи суверенитета как необходимого условия независимого и самобытного пути цивилизационного развития России. Важно отметить и то, что вопрос о национальной идентичности возникал не только 150 лет назад, во времена мыслителя, но актуален и сегодня. Кроме того, особенностью концептуального подхода Н.Я. Данилевского является не декларативный и оценочный подход в решении проблемы, а научная методология анализа народного характера, в основе которой лежит ряд параметров (этнографические различия, руководящее в народе нравственное начало, а также ход и условия исторического воспитания народов). Эта методология используется и для понимания этоса других народов, в частности, романо-германского.

К каким выводам приходит Н.Я. Данилевский? Применимы ли они сегодня к нашему времени и его вызовам? Имеют ли они отношение к нашим судьбоносным событиям, например, к Великой Отечественной войне 1941-1945 годов?

Вывод первый. Определяющая особенность характера, его этос *заключается в духовно-нравственных основах русского народного характера* (*курсив — В.В.*). «Не интерес составляет главную пружину, главную двигательную силу русского народа, а *внутреннее нравственное сознание*, медленно подготовляющееся в его духовном организме, но всецело охватывающее его, когда наступает время, для высшего практического обнаружения и осуществления» [8, 230].

На наш взгляд, стоит отметить такую особенность русского народа, на которую обращается внимание и в социологических исследованиях, как *терпимость*. Возможно, что позитивное измерение этого качества как раз и проявляется в формировании внутреннего нравственного сознания, медленно подготавливающегося в духовном организме народа для будущей деятельности и решения насущных проблем. Не случайно Н.Я. Данилевский отмечает, что «терпимость составляет отличительный характер России в самые грубые времена» [8, 222].

Это внутреннее нравственное сознание характеризует две важнейшие черты в народном характере в жизни и деятельности русского человека и русского народа. Одна из них – это проявление его *субъектности*, способности самостоятельно и осознанно принимать решения и на их основе осуществлять деятельность. Другая черта внутреннего самосознания является свидетельством проявления *всечеловеческого* в народном характере. Это проявление уважения и симпатии по отношению к другим народам, их культуре, заслугам, своеобразию, а также по отношению ко всему многообразию культур. В контексте XXI века они находят свое отражение в критике глобализма, практики доминирования одной страны по отношению к другим, находящимся на более низком уровне развития, в обосновании необходимости многополярности и полицентричности в цивилизационном развитии.

Следует отметить, что идея всечеловечности, предложенная для понимания Н.Я. Данилевским народного характера, на наш взгляд, может иметь современные трактовки смысла всечеловечности в её соотнесенности с вызовами XXI века [5, 61-72]. Можно понимать всечеловечность как (1) всесубъектность; (2) оригинальные достижения культурно-исторического типа, вносящего вклад в общую сокровищницу общечеловеческой культуры; (3) как значимые результаты в четырех главных направлениях деятельности: религиозной, политической, культурной и общественно-экономической. Кроме того, всесубъектность народа связывается с качеством человеческого потенциала и социальным воспроизводством человека через традиционные ценности и институты семьи, материнства, образования для новых поколений. Всечеловечность понимается также в качестве гума-

нистического измерения общественной жизни: высокой ценности в обществе каждой человеческой жизни, уважении к потребности в самореализации и саморазвитии. Вместе с тем, всечеловечность противостоит идеям вседозволенности и своеволия меньшинства, нарциссизма и индивидуализма без обращения к ценностям общего блага, разрушению социальности посредством уничтожения социальных институтов семьи, материнства, детства [11].

Вывод второй. Второй важнейший вывод о сущности *идентичности* русского человека, которая, по мнению Н.Я. Данилевского заключается в следующем: «Он состоит в огромном перевесе, который принадлежит в русском человеке общенародному русскому элементу над элементом личным, индивидуальным» [8, 231]. Это означает не девальвацию идей личностного развития и индивидуальности человека, а только то, что его развитие возможно при наличии *общего для всех блага* – суверенитета, безопасности и независимости государства, в котором он живет. Для русского человека быть русским – важно принадлежать к общности, государству, России, любить ее и служить ей, как отмечал еще Петр I.

Подводя предварительный итог, следует отметить, что, обращаясь к творчеству Н.Я. Данилевского, его идеям, образу русского народного характера, менталитету всечеловечности и гуманизма, мы в большей степени уясняем для себя, в чем причины жизнеспособности России и российского государства, его военных побед, а также причины развития и укрепления российской цивилизации в целом. Они укоренены в опоре на народ, его характер и способность к консолидации при судьбоносных вызовах.

Интересно обратить внимание на один показательный пример о современном прочтении русской истории, где верно подмечено единство и преемственность для России феномена субъектности. Речь идет о точке зрения одного из авторитетных исследователей русской культуры Дж. Беллингтона, директора библиотеки Конгресса США, автора ряда трудов о России [2; 3; 4]. По его мнению, субъектами творчества русской культуры выступали последовательно в качестве доминирующих акторов монахи, аристократы-дворяне и массы – народ. Это лики русской

культуры. Автора отмеченных работ интересовал вопрос: почему русские были способны так долго противостоять Гитлеру, в то время как другие народы быстро стали его добычей? Ответ он нашел в русском романе «Война и мир» Л.Н. Толстого. «Русские – правдоискатели, они разгромили Наполеона и Гитлера, простой народ и был истинным творцом истории, как сумел показать Толстой. Русские – это народ, склонный мыслить большими категориями» [3, 72]. Русские писатели и художники взваливали на себя бремя метафизических чаяний и поисков, они показывали человека в критических условиях войны, его мужество, храбрость, героизм, самопожертвование во имя родины, а также поиски ответов на вопросы о справедливости, добре, правде, смысле жизни (см. прим. 2).

**Научная методология исследования народного характера Н.С. Трубецкого и её значение для понимания советской идентичности.** Для описания особенностей народных характеров и соответствующих им стереотипов [10] необходим системный и опирающийся на научные исследования образ национальной идентичности. Примером подобного подхода в русской философии является концепция Н.С. Трубецкого. В работе «Европа и человечество» он переходит от критики европеизации к методологическому обоснованию евразийского учения, акцентируя идею необходимости *научной персонологии*, обосновывая ее предмет и метод.

Трубецкой считает, что в основе евразийского учения самым важным является понятие симфонической личности. Как известно, на этом понятии строится и философская, и историко-софская, и социологическая, и политическая стороны евразийства. Особенность евразийства состоит в том, что «оно значительно углубляет и расширяет понятие личности, оперируя не только с частночеловеческой, но и многочеловеческой “симфонической” личностью» [15, 105]. Автор обосновывает эту позицию тем, что народы, создающие особую культуру, которая предполагает целесообразное творчество, немислимы без понятия личности. Здесь сформулирована заявка на идею индивидуальности каждого народа, так как наряду с частночеловеческими личностями, существуют личности многочеловеческие и многонародные, имеющие свой уникальный характер. Евразийское учение ставит в центр народную индивидуацию, особенностью которой

является как «статическая» система иерархии личностей, так и «динамическая», сменяющая разновременные индивидуации.

В этом смысле можно сказать и об индивидуации советского общества и характерного для него советского человека. Такая личность может и должна быть предметом научного и философского изучения исследования общих законов ее существования и форм ее эмпирического проявления. «Координировать эти науки должна особая наука о личности – персонология» [15, 107]. Персонология должна быть направлена на целостный синтетический подход к познанию. Этот целостный подход является новым акцентом в методологии евразийства [6, 33-39].

Н.С. Трубецкой подчеркивал, что исследования многонародной личности ведется сразу несколькими науками: географией, антропологией, этнографией, статистикой, историей и историей искусства. Фактически речь идет о философской концепции данного народа на основе особой науки о личности – персонологии, которую еще предстоит создать, и которая должна основываться на широком методологическом основании, объясняющим в том числе и индивидуальность народного характера.

*Роль духовных качеств советского народа как предпосылки победы в Великой Отечественной войне.* Самопознание России, в т.ч. духовных качеств человека, продолжается в этнологических исследованиях [1]. В классической русской философии культуры важное место занимает символ «сердца» и соответствующая ему «метафизика сердца», где речь идет о духовно-нравственном потенциале человека. Она представлена такими именами как П.Д. Юркевич, В.П. Вышеславцев, И.А. Ильин, С.Л. Франк и др. Русских философов объединяет общая мысль об определяющем статусе духовности в развитии как человека, так и общества. Эта духовность заключена в сердце человека: в его нравственных чувствах, убеждениях, ценностях, идеалах, религии. Оторванная от сердечного стремления рациональность способна привести к глубоким социальным и индивидуальным деформациям. Как отмечал С.Л. Франк, существует определенный «порядок сердца». В работе «Крушение кумиров» он отмечал: «Этот порядок сердца не может быть безнаказанно нарушен, ибо он есть условие осмысленности, прочности нашей жизни, условие нашего духовного равновесия и поэтому самого нашего бытия» [17, 115].

Если от исторического подхода в концепциях, анализирующих проблему специфики народного характера и его духовных качеств, обратиться к нашему времени, то на важную роль духовной культуры в формировании человеческого потенциала народа обращает внимание В.А. Тишков. Он задает важный вопрос: почему мы ощущаем себя одним народом — нацией, и остальной мир воспринимает нас так же? В.А. Тишков отмечает, что россияне народом-нацией делает общее национальное самосознание — идентичность. Он пишет: «Россияне обладают схожими историко-культурными и духовными ценностями. Иначе они бы не праздновали одни и те же праздники, не пели одни и те же песни, не могли бы разговаривать на одном языке — русском, не считали бы своей Родиной одну и ту же страну» [13, 26]. Вместе с тем он подчеркивает, что «солидарность и повседневная лояльность, то есть чувства принадлежности к одному народу и признание государства своим, составляет основу того, что называют национальным самосознанием или идентичностью» [13, 22].

Что касается проблемы самопознания России, то она решается также в логики культур, которая разрабатывается в современной отечественной философии исследованиях А.В. Смирновым. «В истории России она ясно о себе заявляет. Только эта логика может быть логикой действительно человеческого мироустройства, не подавляющего никакие культуры, но, напротив, сберегающего их как драгоценное достояние всех» [11, 211]. Эта идея может лежать в основании многополярного, полицентричного мира, строительство которого уже начинается.

В современных геополитических условиях, когда все чаще звучит идея войны, и происходит военный конфликт с участием России, вопросы консолидации на духовно-нравственных основаниях приобретают особую актуальность. В этой связи представляет интерес исследование *победы советского народа* в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов, проведенное в Институте этнологии и антропологии РАН. Исследователи поставили вопрос: какими именно были основные факторы мобилизации и консолидации граждан разных национальностей и разной судьбы в предвоенные годы в СССР?

В результате исследования были выявлены следующие факторы:

- Ощущение реальной угрозы физического уничтожения большого числа людей от нацизма;
- Вера в справедливость социального строя и его преимущества как итог идеологической индоктринации и повседневного опыта советского строительства;
- Жесткие условия мобилизации и дисциплина людей в тылу, на фронте, в эвакуации и партизанских отрядах;
- Вера в «правое дело» и победу над врагом, исходившая от руководства страны, прежде всего, от Сталина;
- Обращение к теме исторической памяти славного прошлого русской истории, защиты отечества, а также сформировавшаяся «снизу» и «сверху» ненависть к врагу.

В итоге анализа этих факторов был сделан вывод о том, что Великая Победа стала ключевым фактором *общенациональной идентичности*, одной из основ *отечественного патриотизма* [14].

**Образ советского человека: черты характера и их духовные качества, их роль в победе в Великой Отечественной войне.** Анализ факторов победы в войне советского народа, проведенный в ходе исследования Института этнологии и антропологии РАН, коррелирует с образом советского человека, представленного в исследованиях, анализирующих социалистический тип личности в СССР [12]. Проведенная индустриализация страны стала важным основанием для победы в войне. «Война подтвердила великую значимость свершенного социализмом. В ее ходе советские люди проявили такую силу духа, величие идейного и нравственного облика, что весь мир склонил головы перед подвигом советского народа. Массовый героизм показали солдаты, командиры и политработники, партизаны, рабочие, колхозники и интеллигенция, женщины, молодежь, дети. Патриотизм и коммунистическая идейность слились воедино» [12, 138].

Обобщенный образ советского человека был дан в связи с празднованием 60-ой годовщины Великой Октябрьской революции. «Своими трудовыми подвигами и творческими свершениями, героической стойкостью и мужеством в суровых испытаниях Великой Отечественной войны... советский человек доказал свою глубокую преданность идеалам коммунизма, свой пламенный патриотизм и интернационализм. Он соединил в себе идейную убежденность и огромную жизненную энергию, посто-

янное стремление к высотам знания и культуры, чувства коллективизма и товарищеской взаимопомощи. Советский человек горячо любит свою социалистическую Родину. Содержанием всей его жизни стал вдохновенный труд во имя коммунизма» [9, 12]. Выделяются такие черты советского человека: приоритет общественного интереса перед личным, чувства хозяина своей страны и ее богатств, сознание достоинства человека труда, оптимизм и уверенность в завтрашнем дне, забота об общем благе и служение народу, понимание труда для общества как высшего смысла жизни. В обществе ставятся задачи формирования всестороннего и гармоничного развития личности, сочетающего в себе духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство – как нормативный идеал для реализации каждым человеком.

При этом следует отметить, что выделенные черты образа советского человека показывают также и свойства народного характера, изменяющегося в ходе исторического развития страны. Они не могут быть забыты или игнорироваться. Можно согласиться с такой оценкой: «То, о чем мы забываем сами, изображая 70 лет коммунизма провалом российской истории, то есть провалом той жизни, которой мы все жили, несмотря на все последующие политические размежевания» [16, 152]. Эта ситуация представляет этап в нашей истории и в нашей исторической памяти и не может быть из нее исключена и забыта.

**Заключение.** Подводя итог и обращаясь к современным вызовам при разработке и реализации модели цивилизационного развития России с ее многоэтническими и многоконфессиональными особенностями, необходимо отметить, что сегодня, как и 80 лет назад, принципиальный характер приобретают идеи все-субъектности (и субъектности как основы суверенитета во всех сферах деятельности), консолидации потенциала человека и развития его духовно-нравственных качеств.

В этом процессе духовная культура как целеполагание в развитии и ее исторические традиции, историческая память помогут укрепить веру человека в свой потенциал, в силу народного характера. Именно последние являются главным ресурсом модернизации страны, ее успешного цивилизационного развития, завоевания ею статуса великой державы, способной давать адекватные ответы на встающие перед ней вызовы уже в XXI веке.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Александров И.В., Власова Н.С., Полищук (ред.)*. Русские. – М.: Наука, 2005. – 828 с.
2. *Беллингтон Дж.* Лики России. Страдания, надежда и созидание в русской культуре. – М.: Логос, 2001. – 246 с.
3. *Беллингтон Дж.* Россия в поисках себя. – М.: РОССПЭН, 2005. – 224 с.
4. *Беллингтон Дж.* Икона и топор. – М.: Изд-во Рудомино, 2001. – 880 с.
5. *Веряскина В.П.* Всечеловеческое и образы народного характера в концепции Н.Я.Данилевского // Знание. Понимание. Умение. – 2023. – № 4. – С. 61-72.
6. *Веряскина В.П.* Евразийство: к методологии исследований // Вестник РФО. – 2020. – Вып. 3-4. – С. 33-39.
7. *Власова И.В.* Очерки русской народной культуры. – М.: Наука, 2009. – 787 с.
8. *Данилевский Н.Я.* Россия и Европа / Гл.ред.-сост. Н.Н.Бойко. – М.: Изд-во «Родная страна», 2017. – 992 с.
9. О 60-ой годовщине Великой Октябрьской социалистической революции. Постановление ЦК КПСС от 31 января 1977 г. // Электронная библиотека исторических документов – URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/356119> (дата обращения – 19.10.2025).
10. *Сальвадор де Мадариаго.* Доминанты национальных характеров // Человек. – 2003. – № 4. – С. 102-122.
11. *Смирнов А.В.* Всечеловеческое vs общечеловеческое / А.В.Смирнов. – М.: ООО «Сандра», Изд.дом ЯСК, 2019. – 216 с.
12. *Смирнов Г.Л.* Формирование социалистического типа личности. – М.: Политиздат, 1980. – 463 с.
13. *Тишков В.А.* Российский народ: история и смысл национального самосознания. – М.: Наука, 2013. – 649 с.
14. *Тишков В.А.* Ярость благородная. Великая победа и советский народ (антропологический подход). – М.: ИЭА РАН, 2018. – 44 с.
15. *Трубецкой Н.С.* К проблеме русского самопознания. От автора // Трубецкой Н.С. История. Культура. Язык. / Сост. В.М.Живова. Общ.ред. В.М.Живова; вступ.ст. Н.И.Толстого и Л.Н.Гумилева. – М.: Изд.группа «Прогресс», 1995. – С. 105-113.
16. *Федотова В.Г.* Модернизация и культура. – М.: Прогресс-Традиция, 2016. – 336 с.
17. *Франк С.Л.* Крушение кумиров // Франк С.Л. Сочинения. – М.: Правда, 1990. – С. 113-182.

*Приложения*

1. Быть русским – имеется в виду не только в этническом отношении, но и в гражданском и политическом измерении. Русские – это те, чья родина – Россия, они принадлежат к ее судьбе и истории, но при этом сохраняют свою этнические и конфессиональные особенности.
2. Эти проблемы русского характера анализировали также Н.О. Лосский, Н.М. Карамзин, Н.А. Бердяев, Ф.М. Достоевский, И.А. Ильин и др.

**V.P. Veryaskina**

**SPIRITUAL QUALITIES OF THE SOVIET PEOPLE AND  
THEIR ROLE IN VICTORY IN THE GREAT PATRIOTIC WAR**

---

**Veryaskina Valentina Petrovna** – PhD in Philosophy, Associate Professor, Senior Research Fellow, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences (Moscow). E-mail: vpveryaskina@gmail.com

**Abstract:** *This paper examines the spiritual qualities of the national character of Russians as the socio-historical foundation of their viability, the conditions for maintaining independence and sovereignty, and historic victories in wars.*

*Using the philosophical concepts of N. Ya. Danilevsky and N. S. Trubetskoy as examples, it examines the characteristics of the spiritual and moral foundations of the national character and scientific methodological approaches to understanding, studying, and implementing them in practice during historical development, which necessarily paved the way for future victory in the Great Patriotic War. Modern scientific anthropological research highlights a number of factors contributing to victory in the Great Patriotic War and demonstrates the role of the spiritual and moral qualities of the Soviet people.*

*Finally, the author concludes that preserving historical memory, the importance of ideas of sovereignty, and the consolidation of human potential and spiritual and moral foundations are essential to Russia's modern civilizational development.*

**Keywords:** *victory, Great Patriotic War, Russian people, spiritual and moral qualities, national character, concepts, N.S. Trubetskoy, N.Ya. Danilevsky, victory factors, historical memory, civilizational development of Russia.*

#### REFERENCES

1. Aleksandrov I.V., Vlasova N.S., Polishchuk (red.). Russkiye. – M.: Nauka, 2005. – 828 s.
2. Bellington Dzh. Liki Rossii. Stradaniya, nadezhda i sozdaniye v russkoy kul'ture. – M.: Logos, 2001. – 246 s.
3. Bellington Dzh. Rossiya v poiskakh sebya. – M.: ROSSPEN, 2005. – 224 s.
4. Bellington Dzh. Ikona i topor. – M.: Izd-vo Rudomino, 2001. – 880 s.
5. Veryaskina V.P. Vsechelovecheskoye i obrazy narodnogo kharaktera v kontseptsii N.Ya.Danilevskogo // Znaniye. Ponimaniye. Umeniye. – 2023. – № 4. – S. 61-72.
6. Veryaskina V.P. Yevraziystvo: k metodologii issledovaniy // Vestnik RFO. – 2020. – Vyp. 3-4. – S. 33-39.
7. Vlasova I.V. Ocherki russkoy narodnoy kul'tury. – M.: Nauka, 2009. – 787 s.
8. Danilevskiy N.Ya. Rossiya i Yevropa / Gl.red.-sost. N.N.Boyko. – M.: Izd-vo «Rodnaya strana», 2017. – 992 s.
9. O 60-oy godovshchine Velikoy Oktyabr'skoy sotsialisticheskoy revolyutsii. Postanovleniye TSK KPSS ot 31 yanvarya 1977 g. // Elektronnaya biblioteka istoricheskikh dokumentov – URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/356119> (data obrashcheniya – 19.10.2025).

10. Sal'vador de Madariago. Dominanty natsional'nykh kharakterov // Chelovek. – 2003. – № 4. – S. 102-122.
11. Smirnov A.V. Vsechelovecheskoye vs obshchechelovecheskoye / A.V.Smirnov. – M.: OOO «Sandra», Izd.dom YASK, 2019. – 216 s.
12. Smirnov G.L. Formirovaniye sotsialisticheskogo tipa lichnosti. – M.: Politizdat, 1980. – 463 s.
13. Tishkov V.A. Rossiyskiy narod: istoriya i smysl natsional'nogo samosoznaniya. – M.: Nauka, 2013. – 649 s.
14. Tishkov V.A. Yarost' blagorodnaya. Velikaya pobeda i sovetskiy narod (antropologicheskiy podkhod). – M.: IEA RAN, 2018. – 44 s.
15. Trubetskoy N.S. K probleme russkogo samopoznaniya. Ot avtora // Trubetskoy N.S. Istoriya. Kul'tura. Yazyk. / Sost. V.M.Zhivova. Obshch.red. V.M.Zhivova; vstup.st. N.I.Tolstogo i L.N.Gumileva. – M.: Izd.gruppa «Progress», 1995. – S. 105-113.
16. Fedotova V.G. Modernizatsiya i kul'tura. – M.: Progress-Traditsiya, 2016. – 336 s.
17. Frank S.L. Krusheniye kumirov // Frank S.L. Sochineniya. – M.: Pravda, 1990. – S. 113-182.

*Поступила в редакцию 05.10.2025 г.*