

1.2. Философия науки и техники. Проблемы экофилософии

УДК 316:1

DOI: 10.21146/1606-6251-2024-1/2-53-58

И.К. Лисеев

ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ЭВОЛЮЦИОННО-ЭКОЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ ПОЗНАНИЯ ЖИЗНИ В УСЛОВИЯХ АНТРОПОЦЕНА

***Аннотация:** Становление эволюционного (идея развития) и экологического (идея организации) мышления рассматривается как путь с учетом научных закономерностей социоприродного развития общества для преодоления негативных последствий современного этапа стихийного технического и технологического развития, грозящего выходом за пределы возможностей человеческой регуляции.*

***Ключевые слова:** эволюционно-экологическое мышление, В.Н. Вернадский, антропоцен, техноцен, сингулярность, региональные онтологии, региональные цивилизации*

Развитие науки в наши дни находится под прессом огромного воздействия на нее научно-технических, информационных, технологических инноваций и вновь требует концептуальной корректировки, а также уточнения с позиций сегодняшнего дня.

Стройная и непротиворечивая онтологическая картина мира ныне распадается на множество различных региональных онтологий, отражающих интересы разных направлений науки или разных её научных конгломераций. Эта проблема, несмотря на

Лисеев Игорь Константинович – доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН (Москва). E-mail: lik6841@mail.ru

относительную новизну, уже имеет и свою историю. Она была введена в контекст научного исследования уже Э. Гуссерлем в его феноменологии, а также обсуждалась М. Хайдеггером.

По Гуссерлю, феноменология практически выступает в качестве методологии научного поиска. Как отмечает И.А. Михайлов, в таком понимании феноменология должна быть системой различных онтологий во всем их разнообразии, системой онтологий различных областей, т.е. системой региональных онтологий, подразумевающей неокончателность существующего разграничения между дисциплинами [3].

По мнению Б.И. Пружинина и Т.Г. Щедриной целостная научная картина мира, сложившаяся в XX столетии, в ходе дифференциации научных дисциплин, появления дисциплинарной дивергенции, была существенно поколеблена. С точки зрения этих исследователей, развитие науки XXI в. – это не только нарастающая дифференциация, но и появление различных междисциплинарных и коллаборативных подходов, обремененных своими региональными представлениями о сущем [5].

Факт появления и существования научных региональных онтологий ставит на повестку дня и проблему существования региональных цивилизаций. Их развитие детерминировано целым комплексом различных взаимодействующих факторов, среди которых генетические, физиологические, культурные, ценностные составляющие, а также конкретные национальные и религиозные подходы.

Макс Вебер в свое время говорил о трех возможных типах религиозно-цивилизационных ориентаций отношения человека к окружающему миру. Первый тип – это цивилизационные установки, ориентированные на бегство человека из этого мира (например, индуизм, буддизм). Второй тип – цивилизационные установки приспособления человека к окружающей действительности (конфуцианство, даосизм). Третий – цивилизационные установки преобразования мира с целью его улучшения и исправления (иудаизм, христианство) [1].

Каждая из этих установок имеет свои основания для формирования соответствующей цивилизационной позиции, свои преимущества и свои ограничения. Но возникает вопрос: насколько долго и насколько продуктивно такое региональное (религи-

озное) членение мира будет работать? Насколько оно отвечает нарастающим тревогам нашего времени?

Эти тревоги все более очевидны. Мы живем в эпоху антропоцена, подчеркивающую доминирование человека над природными закономерностями. В ходе функционирования этой геологической эпохи, связанной с непрерывным возрастанием роли человеческого фактора, устойчивая биосфера Земли, сложившаяся за многие века исторического эволюционного развития, превратилась в неустойчивую антропосферу [6, 194].

Основной тенденцией развития антропоцена становится не все более точное и строгое соответствие эволюционно-экологическим природным закономерностям, а ускоренное развитие техники, т.е., во многом стихийный переход от антропоцена к техноцену. С каждым годом нарастает тенденция движения к точке сингулярности, когда произойдет превышение вычислительных возможностей искусственного интеллекта над вычислительными возможностями человеческого мозга.

Что ждет человечество в постсингулярном мире? Об этом пока можно только догадываться. Если только ждать и ничего не делать! Но представляется, что это неверный путь. Интеллектуальное человечество должно осмыслить эту проблему и найти сознательные пути ее решения.

И здесь мы вновь, в который раз, возвращаемся к идеям В.И. Вернадского. Великий мыслитель и гуманист В.И. Вернадский был убежденным сторонником развития обобщенного мышления, ломающего границы отдельных дисциплин. Для Вернадского формирование такого мышления становится залогом выживания человечества. Формулируя свое представление о ноосфере, Вернадский отмечал, что она создается научной мыслью человечества. Вернадский многосторонне обосновал положение, согласно которому научная мысль человечества становится главным фактором понимания единства общества и природы. Он фактически обосновал идею коэволюции, проследив эволюцию нашей планеты как единого космического геологического, биогенного и антропогенного процесса. Научая мысль человечества, по его глубокому убеждению, становится планетарной силой, способствующей трансформации общества с целью сохранения на планете разума условий для жизни и счастья людей [2].

Эта идея для нас особенно важна и сейчас. В условиях нарастания противоречий во взаимодействии природных и искусственных (технических) факторов развития человечества, предпочтение в последние годы явно отдавалось вторым. Это объясняется целым набором факторов исторического развития общества.

Однако нельзя не видеть значимость идеи сознательной регуляции взаимодействия всех составляющих человеческого развития. Доминирующими при этом должны, конечно, стать не искусственные, технические, а природные факторы, прошедшие проверку своим многовековым развитием. Коэволюционное мышление, основанное на понимании глубинного, целостного взаимодействия эволюционных и экологических составляющих — залог успешности такого подхода. Формирование и практическое применение такого мышления могут дать существенные результаты в преодолении стихийного, неконтролируемого развития техногенных процессов, грозящих выходом за пределы человеческой регуляции. Новейшие технические достижения и технологии необходимо использовать под постоянным сознательным контролем человеческого разума.

Доминирование техноцена как результата искусственного творчества человека по отношению к природному биогенезу, отражающему объективные эволюционные закономерности природного бытия, — это трагическое заблуждение нашего техногенного века. Отечественный ученый А.П. Назаретян убедительно показал, что человеческие ценности, мораль и вся духовная культура являются продуктами космической эволюции, и имеются объективные предпосылки к тому, чтобы дальнейшее развитие интеллекта определило перспективу Вселенной [4, 383]. С его точки зрения, понимание того, что жизнь является космологически фундаментальным фактом, что Вселенная человекомерна, и самые существенные события Космоса складываются из наших мыслей и поступков, освобождает от необходимости в мистических откровениях. Человек превращается из исполнителя небесной воли в созидателя Земли и — потенциально — Неба, и это один из живых источников, способных утолить тоску критического сознания по высоким смыслам [4, 383].

Таким образом, можно констатировать, что, несмотря на всю многозначность и противоречивость обсуждаемой проблемы, риск создания искусственного разума, превосходящего интеллектуальные возможности человека, весьма велик. С другой стороны, нельзя отказаться от идеи многообразного усиления возможностей функционирования природного биологического тела человека различными технологическими компонентами. Эта неотвратимое будущее человеческой цивилизации, только оно должно осуществляться не стихийно, а в условиях соблюдения техно-гуманитарного баланса, под непосредственным контролем разума.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Вебер М.* Работы М. Вебера по социологии, религии и культуре. — М.: ИНИОН, 1991. — 301 с.
2. *Вернадский В.* Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков. — М.: Современник, 1993. — 685 с.
3. *Михайлов И.А.* Региональные онтологии: происхождения и смысл проблемы // Выступление на международном междисциплинарном симпозиуме «Региональные онтологии в современной науке: понимание между опытом и знанием — URL: https://iphras.ru/uplfile/root/news/archive_events/2023/16_06_2023_Mikhaylov.pdf (дата обращения: 16.06.2023).
4. *Назаретян А.П.* Нелинейное будущее. — М.: Изд. МБА, 2013. — 440 с.
5. *Пружинин Б.И., Щедрина Т.Г.* Феноменологические ориентации современной науки: о значении «региональных онтологий» // Выступление на международном междисциплинарном симпозиуме «Региональные онтологии в современной науке: понимание между опытом и знанием — URL: https://iphras.ru/uplfile/root/news/archive_events/2023/16_06_2023_Pruzhinin.pdf (дата обращения: 16.06.2023).
6. *Яблоков А.В., Левченко В.Ф., Керженцев А.С.* О концепции управляемой эволюции как альтернативе концепции устойчивого развития // Кефели И.Ф. Асфатроника: на пути к теории глобальной безопасности: монография. — СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2020. — С. 189-195.

I.K. Liseev

THE PROBLEM OF FORMATION OF EVOLUTIONARY- ECOLOGICAL THINKING OF COGNITION OF LIFE IN THE CONDITIONS OF THE ANTHROPOCENE

Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences.
Russian Federation. 109240, Moscow, Goncharnaya str., 12, p. 1 Email:
lik6841@mail.ru

Abstract: *The formation of evolutionary (the idea of development) and ecological (the idea of organization) thinking is considered as a way, taking into account the scientific laws of socio-natural development of society, to overcome the negative consequences of the current stage of spontaneous technical and technological development, which threatens to go beyond the possibilities of human regulation.*

Keywords: *evolutionary and ecological thinking, V.N. Vernadsky, anthropocene, technocene, singularity, regional ontologies, regional civilizations.*

REFERENCES

1. *Veber M. Raboty M. Vebera po sotsiologii, religii i kul'ture*, – М.: INION, 1991. – 301 s.
2. *Vernadskiy V. Zhizneopisaniye. Izbrannyye trudy. Vospominaniya sovremennikov. Suzhdeniya potomkov.* – М.: Sovremennik, 1993. – 685 s.
3. *Mikhaylov I.A. Regional'nyye ontologii: proiskhozhdeniya i smysl problemy // Vystupleniye na mezhdunarodnom mezhdistsiplinarnom simpoziume «Regional'nyye ontologii v sovremennoy nauke: ponimaniye mezhdru opytom i znaniyem – URL: https://iphras.ru/uplfile/root/news/archive_events/2023/16_06_2023_Mikhaylov.pdf (data obrashcheniya: 16.06.2023).*
4. *Nazaretyan A.P. Nelineynoye budushcheye.* – М.: Izd. MBA, 2013. – 440 s.
5. *Pruzhinin B.I., Shchedrina T.G. Fenomenologicheskiye oriyentatsii sovremennoy nauki: o znachenii «regional'nykh ontologiy» // Vystupleniye na mezhdunarodnom mezhdistsiplinarnom simpoziume «Regional'nyye ontologii v sovremennoy nauke: ponimaniye mezhdru opytom i znaniyem – URL: https://iphras.ru/uplfile/root/news/archive_events/2023/16_06_2023_Pruzhinin.pdf (data obrashcheniya: 16.06.2023).*
6. *Yablokov A.V., Levchenko V.F., Kerzhentsev A.S. O kontseptsii upravlyayemoy evolyutsii kak al'ternative kontseptsii ustoychivogo razvitiya // Kefeli I.F. Asfatronika: na puti k teorii global'noy bezopasnosti: monografiya.* – SPb.: IPTS SZIU RANKhiGS, 2020. – S. 189-195.

Поступила в редакцию 23.04.2024 г.