

2. ИНФОРМАЦИОННО- АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

2.1. Обзоры и рецензии

УДК 101.1

DOI: 10.21146/1606-6251-2023-3/4-202-204

В.Ю. Бельский

РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ О.В. МАЛЮКОВОЙ И Л.Ф. МАТРОНИНОЙ «ЦИФРОВИЗАЦИЯ КАК ВЫЗОВ РОССИЙСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ»

Актуальность представленной на рецензирование статьи О.В. Малюковой и Л.Ф. Матрониной, опубликованной в журнале Вестник РФО (№№ 1-2 (103-104), 2023 г.), представляется очевидной. Цифровизация как многоаспектное явление по современным меркам течения исторического времени уже сравнительно давно трансформировалась в мощный всеохватывающий поток преобразования всей социальной жизни человечества в целом, формируя фундамент того явления, который теоретиками и идеологами глобализации именуется Четвёртой промышленной революцией.

Поскольку цифровизация выступает в данном случае основным инструментом осуществления перехода от индустриальной к информационной цивилизации, её распространение на сферу образования носит не только неизбежный, но даже в значительной мере опережающий характер по сравнению с такими системообразующими сферами социальной активности, как, например, государственное управление, поскольку именно образова-

Бельский Виталий Юрьевич – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии Московского университета МВД им. В.Я. Кикотя (Москва). E-mail: v.belskiy@bk.ru

ние определяет качество того человеческого ресурса, которому предстоит реализовать задачи постиндустриального перехода.

И здесь наряду с положительными моментами, связанными с внедрением цифровых образовательных технологий, всё больше и больше дают о себе знать риски и вызовы антропологическому здоровью и ментальной безопасности человечества, которые проявляются и дают знать о себе в самых различных формах по мере того, как вышеназванные технологии становятся составной частью повседневной реальности. Именно анализу природы этих вызовов и рисков, как представляется, и посвящено содержание рецензируемой статьи.

В целом ознакомление с текстом статьи оставляет впечатление серьезной, обстоятельной работы по обобщению и анализу актуальной информации по заявленной теме. Статья имеет добротный и вполне завершённый в смысловом отношении характер.

Имеющиеся же замечания связаны, прежде всего, с тем, что сама цифровизация в современной глобальной идеологической повестке представляется явлением, навязываемым нашему обществу извне теми силами, которые по отношению к России и защищаемой ею в настоящий момент идее многополярного и многовекторного мира демонстрируют откровенную враждебность. Процесс постиндустриального перехода воспринимается как возможность установления гомогенного монополярного миропорядка в форме глобального электронного концлагеря в интересах гегемонии транснациональной олигархии в планетарных масштабах.

Отголоски того, что цифровизация российского общества в её современном виде — это далеко не суверенный процесс, видны и в данной статье. Так авторы пишут, что «во всех федеральных органах исполнительной власти назначены руководители по цифровой трансформации (Chief Digital Transformation Officer)». Понятно, что в данном случае цитируется официальный документ, однако использование англоязычных терминов, да ещё и на языке оригинала, в документах российского правительства не может не вызвать вопросов подобным следующему: не является ли сама цифровизация процессом, пусть и цивилизационно неизбежным, но в данном конкретном случае управляемым извне? А ведь очевидным фактом представляется то обстоятельство, что активное внедрение цифровизации в сферу отечественного образования (слу-

чайным или нет было данное совпадение – это уже совершенно иной вопрос) совпало с «оболониванием» образовательной сферы России. В настоящий момент включение российского образования в Болонскую систему уже признано серьёзной системной ошибкой, противоречащей приоритетам национального развития и несущей серьёзную угрозу национальной безопасности страны.

Далее, комментируя угрозы и вызовы цифровизации в образовательной сфере и развитию потенциала человеческой личности в целом, авторы как на общепризнанных авторитетов ссылаются на президента Всемирного экономического форума Клауса Шваба, русофобская и атлантистская позиция которого сделала его токсичной личностью даже в некоторых кругах западной элиты; предпринимателя и инноватора Илона Маска, а также на изобретателя и программиста, соучредителя компании Apple Computer Стива Возняка, но при этом совершенно не обращаются к отечественным авторитетам в данной сфере. Хотя уже состоялись слушания в Государственной Думе, в т.ч. и по проблемам цифровизации образования, на которых выступали видные представители науки, образования, общественности с собственным видением тех угроз и вызовов, которые несёт тотальная цифровизация образовательного и воспитательного пространства.

Рассматривая процесс цифровизации как вызов российскому образованию, авторы оказались очень осторожны в своих оценках и не вышли за границы традиционного либерального дискурса, перечислив все те вызовы и угрозы процесса цифровизации, которые свойственны внедрению цифровых технологий в образование вообще. Авторы так и не ответили на вопрос, какие вызовы возникают именно перед российским образованием, то есть не вычленили сугубо российскую проблематику цифровизации образования, которая связана с размыванием и в конечном счёте утратой суверенных образовательных традиций, сформированных Константином Дмитриевичем Ушинским, Василием Александровичем Сухомлинским, Виктором Фёдоровичем Шаталовым, Шалвой Александровичем Амонашвили и иными видными теоретиками и практиками отечественного образования. И именно в этом, по нашему мнению, состоит существенный недостаток данной статьи.

Поступила в редакцию 15.11.2023 г.