

УДК 101.1

DOI: 10.21146/1606-6251-2023-3/4-144-157

**Ю.В. Олейников**

## **КАКАЯ ВСЕ-ТАКИ ФИЛОСОФИЯ НУЖНА СЕГОДНЯ?**

***Аннотация:** В статье проводится мысль, что решение многих современных проблем социальной философии и, в частности, решение теоретических аспектов построения национально ориентированной философии цивилизационного развития — построения экологической цивилизации в России, возможно только в контексте современной мировоззренческой парадигмы, адекватно отражающей место и роль современного человека в природе и обществе. Это научное философское мировоззрение должно быть той теоретической матрицей, которая задаёт параметры возможной реальной (в отличие от сугубо умозрительных проектов) трансформации социоприродного бытия российского социума, а также исследования и решения многих актуальных проблем современности.*

***Ключевые слова:** философия, мировоззрение, картина мира, наука, человек, человечество, природа, парадигма, матрица, современность, трансформация, эволюция, социоприродный Универсум.*

**Введение.** В «Вестнике РФО» (2023 г. Вып. 1-2) в рубрике «Философия в современном мире» опубликованы статьи Ю.М. Резника и В.Н. Шевченко, в которых авторы приглашают к обсуждению актуальных проблем философии и предлагают свое видение развития социальной философии в современной России. В частности, обсуждаются вопросы иерархии философских кадров и философского знания в структуре философской деятельности. Особое место отводится рассмотрению перспектив раз-

---

**Олейников Юрий Васильевич** — доктор философских наук, главный научный сотрудник Института философии РАН (Москва). E-mail: oleynikov.yu@mail.ru

---

вития отечественной философии, ориентированной на теоретическое обеспечение практического решения проекта создания экологической цивилизации России [20, 36-42], а также становлению *«общенациональной интегративной идеологии»* и развитию публичной философии, которая *«представляет собой некоторую совокупность ценностей и принципов, на которых российская (русская) цивилизация строилась и продолжает свое развитие»* [23, 48].

Поставленные в названных публикациях проблемы стали предметом заинтересованного обсуждения на онлайн-конференции, прошедшей 16 октября 2023 г. на расширенном заседании редколлегии названного выше журнала. В данной публикации попытаюсь тезисно изложить своё отношение к высказанным Ю.М. Резником и В.Н. Шевченко соображениям и собственное понимание поставленной общей проблемы: какая философия наиболее востребована в настоящее время?

***Что есть философия?*** По поводу этого принципиального вопроса со времен античности и по сей день идут бесконечные споры. Существует масса определений объекта, предмета и места философии в культуре и системе человеческих знаний. Нет смысла останавливаться на их перечислении и анализе. Обозначу свою точку зрения, которая основывается на синтезе некоторых давно известных определений, предложенных нашими великими предшественниками.

Безусловно, философия – не наука, поскольку философское знание не ограничивается только знаниями, верифицируемыми практикой и подтверждаемыми опытным путём, что принципиально необходимо для того, чтобы обрести статус строгой науки типа физики, химии и других всеми признанных наук. Философия же интегрирует в своих теоретических построениях и такие, не признаваемые наукой представления о действительности, которые возникают интуитивно, в процессе озарения, которое может возникнуть на базе априорного, доопытного знания или прозрения. Примеров таких озарений, которые со временем оказались пророческими и нашли своё подтверждение в практике бытия человека и общества, в эволюции планетарного социоприродного Универсума, довольно много. Достаточно назвать видения В.И. Вернадского, которые явились ему во сне во

время болезни, когда он в годы революции жил и работал в Крыму, напряженно размышляя о будущем человечества. Многие априорные тогда прозрения нашли своё теоретическое обоснование в его позднейших научных трудах и философских построениях, и находят подтверждение в наше время. Это же ярко видно на философских озарениях других представителей эволюционно-проективной философии русского космизма: Н.Ф. Федорова, В.Н. Муравьёва, К.Э. Циолковского, А.В. Сухово-Кобылина, П.А. Флоренского и других философов [8; 15; 16].

Следует подчеркнуть, что подобные прозрения не возникают просто так. Они, как правило, обусловлены долгими размышлениями и работой, направленной на решение каких-то сложных, порой сугубо узких практических проблем, которые пока ещё не имеют решения. Кроме того, такая работа мышления опирается не только на строгое логическое мышление, свойственное критериям научности. Часто оно происходит в форме образного мышления, для которого характерна более спонтанная и широкая область представлений о предмете изучения. То есть такое мышление способно иногда прозревать то, что еще не в состоянии быть научно – логически – осмысленным. По этому поводу Анри Пуанкаре утверждает: «Догадка предшествует доказательству ...именно так были сделаны все важные открытия» [19, 253].

К примеру, литература, как и философия, отражает мир (природу и общество) и жизнедеятельность человека, но только в образной форме, и раскрывает глубочайшие проблемы их бытия. Пушкин не был учёным, однако его творения по праву признаны «энциклопедией русской жизни». Они, действительно, в наиболее целостном виде дают нам представление о природе, обществе и месте человека в мире и в этом качестве сопоставимы с самыми глубокими научными исследованиями и философским осмыслением специфики социоприродного бытия русского социума и русского человека XIX в.

Дело в том, что реалистически мыслящие литераторы в своём творчестве обращаются к реальной жизни, тем фактам бытия, которые только зарождаются или уже стали типичными для современников. Таковыми были некоторые литературные произведения, скажем, И.С. Тургенева («Рудин», «Отцы и дети»),

«Дым»). Они оказали колоссальное влияние на формирование соответствующего понимания бытия общества и мировоззрение русского человека. Подобные образные представления становятся наиболее продуктивными и философски обоснованными тогда, когда, пусть даже смутно, но авторы ощущают грядущие или находящиеся в самом начале своих проявлений кардинальные изменения реального места и роли человека в мире, и, следовательно, коренного изменения системы взглядов и представлений людей о месте и роли человека в природе и обществе — системы философских мировоззренческих представлений.

Не случайно Гегель полагал, что звездный час философии начинается в полночь — тогда, когда новые формы жизнедеятельности и проявления бытия человека в природе и обществе прошли достаточно долгий путь становления и стали чувственно-зримыми. Тогда-то и начинает свой полёт сова Минервы — философия [5, 56]. Именно в это время формируется новая картина мира, которая становится исходным материалом для осмысления и понимания новой конфигурации положения человека в мире. Поэтому-то философия не наука, а определённое мировидение, миропонимание или мировоззрение.

В этой связи надо отметить, что во времена становления Модерна наука обрела статус наиболее точного, объективного отражения и понимания конкретных проявлений бытия социоприродного целого. Наука стала образцом и эталоном человеческого знания и понимания мира. Неудивительно, что исходя из этих соображений, Гегель полагал, что и философия, ориентируясь на науку, как образец отражения и познания мира, должна стремиться стать научной или обрести статус особой науки. Более того, поскольку философия не есть конкретная наука, а всеобъемлющее знание о мире и месте человека в нём, то она, как «квинтэссенция человеческой культуры», должна, согласно Гегелю, стать «наукой наук» [6, 3]. Однако, надо заметить, если такая мечта когда-нибудь и могла бы осуществиться, то исчезла бы и сама философия. Но такого не может быть никогда, потому что мир безграничен и процесс его познания человеком бесконечен. Поэтому в процессе его познания всегда будет место для образного, ненаучного, априорного представления о мире и соответствующей философской интерпретации действительности.

**Каково состояние современной философии как системы мировоззренческих представлений о месте и роли человека в природе и обществе?** Со всей определённой надо отметить, что современная философия находится в состоянии затяжного творческого кризиса, о чём свидетельствует концептуальная бесплодность в постановке и решении судьбоносных для современного человечества проблем и реальных перспектив бытия человека и общества в стремительно меняющемся социоприродном мире [9]. Философия, несмотря на все усилия её ревнителей, все еще не может предложить более или менее приемлемую *систему мировоззрения*, отражающую реальное положение и чувственно-зримо воспринимаемое коренное изменение места и роли человека в мире, соответствующего новому этапу исторического развития общества — пограничью исторических эпох — так называемому постмодерну [10]. Прежняя система мировоззренческих представлений эпохи модерна, основанная на достижениях физики — физикалистская или механистическая — исчерпала свой творческий потенциал, благодаря которому перед наукой пали шоры религиозного мировоззрения, философия перестала быть «служанкой религии», и перед ней и наукой открылись перспективы научной, промышленной и социальной революций, ознаменовавшие новые пути эволюции человечества.

В контексте мировоззренческой парадигмы эпохи модерна сложились: современная доказательная наука, производительные силы (механическая машинная техника) и социальные теории (консерватизма, либерализма и социализма), которые определили развитие человечества на несколько веков. Однако в середине XIX века новые научные открытия: теория эволюции Ч. Дарвина; создание клеточной теории М.Я. Шлейдена и Т. Шванна, а так же открытие и обоснование Г. Гельмгольцем и Дж. Джоулем закона сохранения и превращения энергии поставили под сомнение господствующую картину мира и соответствующее мировоззрение. Первыми о необходимости пересмотра господствовавшей в эпоху модерна системы мировоззренческих представлений выступили К. Маркс и Ф. Энгельс [13], затем уже в начале XX века об этом стали говорить наиболее продвинутые учёные, исследования которых были тесно связаны с реальной практической деятельностью по пре-

образованию материального мира (А. Эйнштейн, В.И. Вернадский и А. Швейцер).

Позже по поводу отсутствия понимания адекватного современному этапу бытия человека в природе и обществе стали сетовать многие авторитетные современные ученые, практики, политические деятели и даже продвинутые обыватели. Однако, к глубокому сожалению, и по сей день нет научно обоснованной всеобъемлющей мировоззренческой концепции, адекватной современному состоянию бытия человека в природе и обществе. Не случайно поэтому Ю.М. Резник в своей статье констатирует, что профессиональная деятельность философов «принципиально не изменилась в нынешнее время. Большинство её участников по-прежнему занимаются тем, чем занимались раньше. И лишь немногие из них пытаются изменить или скорректировать картину мира...» [20, 16], без чего практически невозможно адекватно понять суть современного бытия человека и общества и выработать реальные пути эволюции человека и человечества и в целом планетарного социоприродного Универсума.

***Причина стагнации процесса выработки современной мировоззренческой парадигмы.*** По большому счету, в этом вина не только философии. Дело в том, что, как уже говорилось, основой для формирования современной научной картины мира является наука, открытия которой коренным образом изменяют наши представления о мире. Одним из таких открытий, отвергающим устоявшуюся механистическую картину мира, стала квантовая физика – физика, изучающая микромир природы на атомном и субатомном уровне.

Сложность изучения этого микромира до последнего времени состояла в том, что познание микромира коренным образом отличается от познания макромира. Последний человек способен воспринимать с помощью своих органов чувств и иметь в своем представлении адекватный образ предметов, явлений и процессов этого макромира и практически непосредственно оперировать с объектами макромира. Однако у человека нет органов чувств, способных четко воспринимать и отражать в адекватных образах действительность микромира. Все наши знания об этом мире строятся на показаниях приборов. А образная интерпретация явлений и процессов, свойственных микромиру,

представляет собой умозрительные или математические модели этого мира, не имеющие ничего общего с реальностью.

К примеру, всем известная планетарная модель строения атома, предложенная в начале XX века Н. Бором, совсем не похожа на образ атома, который физики сумели сфотографировать совсем недавно, за что в 2023 г. получили Нобелевскую премию. Показательно то, что даже сами основатели квантовой физики (как теоретики, так и экспериментаторы), подобно нобелевскому лауреату Р. Фейнману, всё еще утверждают, что не только те, кто не может себе образно представить микромир, но и многие другие физики не понимают микромир, в котором мы существуем [23, 182]. Тем более сложно понять физику микромира непосвящённым. Словом, мы живем в мире, физическую основу которого не воспринимаем непосредственно своими органами чувств, имея о ней весьма смутное представление.

А ведь физическая форма движения материи первична и во многом определяет основу, богатство и разнообразие проявлений реальной действительности. Не секрет, что для современной физики характерен когнитивный диссонанс – наличие множества противоречивых концепций интерпретации физической реальности [1]. Когнитивный диссонанс свойственен и другим современным фундаментальным наукам, которые теперь могут развиваться на основе приятия и использования законов и представлений о бытии микромира. Более того, парадокс современного бытия человечества состоит в том, что даже те знания и представления, которые учёные уже имеют о квантовой физике, широко используются в теоретических построениях других наук (химии, биологии), в технических науках и в нанотехнологиях. Последние интенсивно вытесняют прежнюю механическую машинную технику индустриального общества и становятся основой становления нового технологического уклада и нового технологического способа производства, и более того – общественного способа производства, которое на наших глазах меняет место и роль человека и общества в природе, всё бытие планетарного социоприродного Универсума [17].

Оперируя объектами и процессами микромира, человек стал способен не только изменять форму предметов природы, поступивших в процесс преобразования мира, как это было во все



прежние времена, но и изменять структуру вещества природы на молекулярном, атомном и субатомном уровне. Практически человек приступил к изменению естественных — природных — основ своего бытия. Он создает мир второй — искусственной — природы. Недаром в науке предлагается новое состояние в геологической эволюции планеты именовать антропоценом — геологической эпохой, в которой человечество становится главной геологической силой [3], качественно преобразующей мир планетарной природы. Всё это впечатляет. Однако мы не в полной мере понимаем где живём и что делаем. Мы не в полной мере понимаем, каковы последствия подобного кардинального изменения мира.

Эта озабоченность подкрепляется массой алармистских предупреждений, спровоцированных реальным положением дел, которые происходили в других фундаментальных науках и практике преобразования природного мира. Все их перечислить невозможно. Но есть возможность познакомиться с ними на портале [Edge.org](http://Edge.org), организованном Джоном Брокманом, где он в ряде тематических изданий («Вселенная», «Разум», «Жизнь», «Мышление» и других), знакомит общественность с мнениями авторитетных специалистов о состоянии дел в разных областях научного знания, которые, как правило, демонстрируют принципиально различные мнения по поводу схожих проблем науки и эволюции социоприродного целого.

Общий вывод, который напрашивается в ходе знакомства с решением актуальных проблем современного знания: практически во всех фундаментальных науках царит когнитивный диссонанс [12]. Это касается и космологии, генетики и геномной инженерии, и понимания сущности жизни, и перспектив наук, занимающихся созданием цифровых технологий, и практически всех остальных современных естественных и технических наук. У нас нет даже принятого большинством научного сообщества понимания сущности научно-технической революции — фактора, обуславливающего всю совокупность современных кардинальных изменений реального бытия человека и общества. Налицо свидетельство того, что современная наука, техника и в целом общество близки к предсказанной рядом авторов «точке технологической сингулярности» [4] и к точке общей сингуляр-



ности бытия человечества [2; 14]. Это состояние эволюции социоприродного целого, когда из-за экспоненциального ускорения темпов увеличения знания и средств преобразования мира, последствия использования которых мы не можем чётко представить, предвидеть, и которыми утрачиваем способность управлять, на первое место выдвигается вопрос о перспективах дальнейшей эволюции человечества и самого существования человечества.

Возникновение подобной ситуации можно было предвидеть. Ведь в идеале наука не должна заниматься (и практически не занимается) вопросами ценности конкретного научного знания и вопросами распоряжения её достижениями, этическими проблемами последствий использования её открытий. Конкретные науки мало интересуют нравственные и футурологические проблемы бытия целого. Со времен начала эпохи Модерна естественные науки оказались лидером в развитии познания конкретных объектов и процессов материального мира. Философия же с конца XIX – начала XX вв. фактически плелась в фарватере естественных наук, была «служанкой науки» и стушевалась перед сложностью проблемы формирования новой – адекватной современности, мировоззренческой парадигмы.

А ведь подобными проблемами, наряду с футуристическими прогнозами, должна заниматься именно философия [11]. И именно от плодотворности философской деятельности во многом зависит осознание происходящего и истинного положения человека и общества в мире, а также перспективы его бытия. А это, по сути, и есть формирование мировоззрения, адекватно отражающего современность – актуальное бытие человека в природе и обществе, которое является матрицей, определяющей границы дозволенного в пределах господствующей мировоззренческой парадигмы и определяющей перспективы дальнейшей эволюции планетарного социоприродного Универсума.

Наука, философия и практика бытия общества оказались в парадоксальном состоянии. Прежняя мировоззренческая парадигма и её адепты препятствуют распространению научных знаний и философских представлений, не соответствующих устойчивым критериям и представлениям господствующего мировоззрения. В свою очередь подлинно творческое, принципиаль-

но нетривиальное развитие науки и философии невозможно в рамках существующей системы научных знаний, соответствующих критериям господствующей мировоззренческой парадигмы. Круг замыкается. Становление новой концепции картины мира и мировоззрения стагнируется.

Чтобы не быть неправильно понятым, здесь нужно некоторое уточнение. Резкая негативная оценка современного этапа развития наук и мировоззрения относится главным образом к неприятию научным, философским и шире — образованным — сообществом качественно новых фундаментальных открытий, меняющих коренным образом сложившиеся научные и мировоззренческие парадигмы. В то же время современные наука и техника демонстрируют стремительный рост прикладных исследований и их внедрение в практику, что обуславливает стремительное изменение всего бытия планетарного социоприродного Универсума и его приближение к точке сингулярности. Эти прикладные сферы деятельности практически не выходят за рамки господствующих научных парадигм. А те фундаментальные открытия, которые, несомненно, имеют место, как это было всегда, ждут своего часа, когда они получают признание. Так что ситуация современной стагнации трансформации фундаментального знания не безнадежная. Она указывает на необходимость коренной смены господствующих в науке парадигм.

Великому Максону Планку приписывается сентенция, будто бы «новая теория начинает господствовать, когда вымрут сторонники старой», то есть новая парадигма начинает реально определять тренды развития науки и философии, когда поколение адептов прежней парадигмы в силу естественных причин уступают место новым кадрам. Однако, по причине стремительного приближения точки сингулярности бытия планетарного социоприродного целого, названный процесс нельзя пустить на самотёк. Человечество должно кардинально, «революционным» путём решить проблему формирования новой мировоззренческой парадигмы: осознать подлинное место современного человека в природе и обществе и обозначить реальные альтернативы развития человечества. Это и есть основная проблема современной философии, и именно такая философия сегодня жизненно необходима.

**Что делать?** Известно, что всякое масштабное коренное изменение бытия общества, чтобы быть успешным, должно иметь чётко определённую цель, программу действий и для начала определённую группу (партию, союз, в общем — организацию) единомышленников, способных провести свои идеи в массы, добиться увеличения численности своих сторонников, которые в конце концов смогут воплотить свою программу в жизнь — перестроить реальное бытие целого. Авторы, зачинщики настоящей дискуссии, как раз и обсуждают проблемы реорганизации проблематики и структуры философии, её кадрового состава и идеологии, ценностной ориентации и приоритетов исследований применительно к решению конкретной проблемы строительства экологической цивилизации в России. Пафос этой дискуссии заслуживает всяческого одобрения и поддержки.

Вместе с тем надо заметить, что решить эту масштабную, но всё же частную проблему философии можно только в контексте более общей системы мировоззренческих знаний и представлений о месте и роли современного человечества в пространстве и времени бытия планетарного социоприродного целого, то есть в контексте научного философского мировоззрения. Этот методологический принцип никак нельзя игнорировать. Ведь давно известно: тот «кто берется за решение частных вопросов без предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя “натывать” на эти общие вопросы. А натывать слепо на них в каждом частном случае значит обрекать свою политику (*деятельность — Ю.О.*) на худшие шатания и беспринципность» [7, 392].

Здесь может возникнуть вопрос: в контексте какой новой мировоззренческой парадигмы нужно рассматривать названные проблемы, ведь выше настойчиво проводилась мысль, что таковой на данный момент не существует. Да, действительно, не существует *целостной системы* мировоззренческих знаний и представлений, адекватно интерпретирующей современность. Но усилиями представителей прошлых поколений учёных и философов и нашими современниками накоплен громадный объем конкретных и философских знаний, отражающих новое место и роль современного человека в природе и обществе. Эти знания требуют существенного дополнения, определённой генерализа-

ции, осмысления их с точки зрения философского мировоззренческого обобщения и сведения в целостную систему мировоззренческих знаний и представлений.

Обнадёживает то, что такая работа уже частично проведена мировым интеллектуальным сообществом. В данной статье, по причине ограниченности её объема, не представляется возможным представить даже основной компендиум максимальной мировоззренческой парадигмы. Для этого нужна специальная публикация. Поэтому ограничусь лишь указанием нескольких публикаций, в которых мне удалось собрать, обозначить и теоретически обосновывать некоторые современные мировоззренческие максимы, предложенные многими, особенно отечественными, представителями науки и философии (см. прим. 1).

#### *ЛИТЕРАТУРА*

1. *Беккер А.* Квантовая революция. Как самая совершенная научная теория управляет нашей жизнью. — М.: Эксмо, 2023. — 560 с.
2. *Бескаравайный С.С.* Бытие техники и сингулярность. — М.: РИПОЛ классик, 2018. — 476 с.
3. *Бинчик Э.* Эпоха человека: риторика и апатия антропоцена. — М.: Новое литературное обозрение, 2022. — 392 с.
4. *Видж В.* Сингулярность. — М.: Изд-во АСТ, 2019. — 224 с.
5. *Гегель Г.В.Ф.* Философия права. — М.: Мысль, 1992. — 524 с.
6. *Гегель Г.В.Ф.* Сочинения. В 14 т. Т. IV. — М.: — Л.: б.и., 1930. — 487 с.
7. *Ленин В.И.* Отношение к буржуазным партиям // Ленин В.И. Полн. собр. соч. 5-е изд. Т. 15. — М.: Изд-во полит. лит., 1972. — С. 392-413.
8. *Олейников Ю.В.* Верификация мировоззренческих прозрений в философии русского космизма // Философские науки. — 2016. — № 8. — С. 138-149.
9. *Олейников Ю.В.* Концептуальная бесплодность социальных наук // Философия и культура — 2016. — № 9. — С. 1251-1261.
10. *Олейников Ю.В.* Постмодерн — пограничье эпох // Философские науки. — 2019. — № 2. — С. 26-41.
11. *Олейников Ю.В.* Мировоззрение — матрица социально-философской футурологии // Знание. Понимание. Умение. — 2019. — № 3. — С. 54-67.
12. *Олейников Ю.В.* Непонятная современность (провокативное эссе) // История и современность. — 2020. — № 2. — С. 108-131.
13. *Олейников Ю.В.* К истории становления современной мировоззренческой парадигмы // Знание. Понимание. Умение. — 2021. — № 1. — С. 114-124.
14. *Олейников Ю.В.* Сингулярность постиндустриального общества // Знание. Понимание. Умение. — 2021. — № 2. — С. 85-95.
15. *Олейников Ю.В.* Мировоззренческий аспект эволюционно-проективной философии русского космизма // Философские науки. — 2021. — № 64 (3). — С. 7-25.
16. *Олейников Ю.В.* Мировоззренческие прозрения философствующего натуралиста // Знание. Понимание. Умение. — 2023. — № 2. — С. 125-136.

17. Олейников Ю.В., Борзова Т.В. Экологическое взаимодействие общества с природой (философский анализ). – М.: Изд-во РГСУ, 2008. – 460 с.

18. Панов А.Д. Сингулярная точка истории // Общественные науки и современность. – 2005. – № 1. – С. 122-138.

19. Пуанкаре Ж.А. Теорема века. Мир с точки зрения математики. – М.: Родина, 2020. – 448 с.

20. Резник Ю.М. Философская элита в современной России: на пути к консолидации // Вестник РФО. – 2023. – Вып. 1-2. – С. 5-47.

21. Фейнман Р. Характер физических законов. – М.: Изд-во АСТ, 2017. – 256 с.

22. Шанахан М. Технологическая сингулярность – М.: Издательская группа «Точка», 2017. – 256 с.

23. Шевченко В.Н. Какая философия нужна сегодня России? // Вестник РФО. – 2023. – Вып. 1-2. – С. 48-77.

#### Примечания

1. Две публикации, в которых наиболее полно рассматривается проблема становления современной мировоззренческой парадигмы: Олейников Ю.В., Борзова Т.В. Экологическое взаимодействие общества с природой (философский аспект). – М.: Изд-во РГСУ, 2008. – 460 с.; Олейников Ю.В. Концепт новой мировоззренческой парадигмы и мегатренд эволюции социоприродного универсума: сборник статей. – Тверь: Тверской гос. ун-т, 2018. – 214 с.

**Yu.V. Oleynikov**

## WHAT PHILOSOPHY IS NEEDED TODAY?

Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. E-mail: oleynikov.yu@mail.ru

**Abstract:** *The article suggests that the success of solving many modern problems of social philosophy and, in particular, solving the theoretical aspects of building a nationally oriented philosophy of civilizational development - building an ecological civilization in Russia, is possible only in the context of a modern ideological paradigm that adequately reflects the place and role of modern man in nature and society. This scientific philosophical worldview should be the theoretical matrix that sets the parameters for a possible real (as opposed to purely speculative projects) transformation of the socio-natural existence of Russian society, and, in general, the study and solution of many pressing problems of our time - the actual life of man and humanity.*

**Keywords:** *philosophy, worldview, picture of the world, science, man, humanity, nature, paradigm, matrix, modernity, transformation, evolution, socio-natural Universe.*

REFERENCES

1. *Bekker A.* Kvantovaya revolyutsiya. Kak samaya sovershennaya nauchnaya teoriya upravlyayet nashey zhizn'yu. – М.: Eksmo, 2023. – 560 s.
2. *Beskaravaynyy S.S.* Bytiye tekhniki i singulyarnost'. – М.: RIPOL klassik, 2018. – 476 s.
3. *Binchik E.* Epokha cheloveka: ritorika i apatiya antropotsena. – М.: Novoye literaturnoye obozreniye, 2022. – 392 s.
4. *Vidzh V.* Singulyarnost'. – М.: Izd-vo AST, 2019. – 224 s.
5. *Gegel' G.V.F.* Filosofiya prava. – М.: Mysl', 1992. – 524 s.
6. *Gegel' G.V.F.* Sochineniya. T. I - XIV. T. IV. – М.: – L.: b.i., 1930. – 487 s.
7. *Lenin V.I.* Otnosheniye k burzhuaznym partiyam // Lenin V.I. Poln. Sobr. soch. 5-ye izd. T. 15. – М.: Izd-vo polit. lit., 1972. – S. 392-413.
8. *Oleynikov Yu.V.* Verifikatsiya mirovozzrencheskikh prozreniy v filosofii russkogo kosmizma // Filosofskiyе nauki. – 2016. – № 8. – S. 138-149.
9. *Oleynikov Yu.V.* Kontseptual'naya besplodnost' sotsial'nykh nauk // Filosofiya i kul'tura – 2016. – № 9. – S. 1251-1261.
10. *Oleynikov Yu.V.* Postmodern – pogranich'ye epokh // Filosofskiyе nauki. – 2019. – № 2. – S. 26-41.
11. *Oleynikov Yu.V.* Mirovozzreniye – matritsa sotsial'no-filosofskoy futurologii // Znaniye. Ponimaniye. Umeniye. – 2019. – № 3. – S. 54-67.
12. *Oleynikov Yu.V.* Neponyatnaya sovremennost' (provokativnoye esse) // Istoriya i sovremennost'. – 2020. – № 2. – S. 108-131.
13. *Oleynikov Yu.V.* K istorii stanovleniya sovremennoy mirovozzrencheskoy paradigmy // Znaniye. Ponimaniye. Umeniye. – 2021. – № 1. – S. 114-124.
14. *Oleynikov Yu.V.* Singulyarnost' postindustrial'nogo obshchestva // Znaniye. Ponimaniye. Umeniye. – 2021. – № 2. – S. 85-95.
15. *Oleynikov Yu.V.* Mirovozzrencheskiy aspekt evolyutsionno-proyektivnoy filosofii russkogo kosmizma // Filosofskiyе nauki. – 2021. – № 64 (3). – S. 7-25.
16. *Oleynikov Yu.V.* Mirovozzrencheskiye prozreniya filosofstvuyushchego naturalista // Znaniye. Ponimaniye. Umeniye. – 2023. – № 2. – S. 125-136.
17. *Oleynikov Yu.V., Borzova T.V.* Ekologicheskoye vzaimodeystviye obshchestva s prirodoy (filosofskiy analiz). – М.: Izd-vo RGSU, 2008. – 460 s.
18. *Panov A.D.* Singulyarnaya tochka istorii // Obshchestvennyye nauki i sovremennost'. – 2005. – № 1. – S. 122-138.
19. *Puankare Zh.A.* Teorema veka. Mir s tochki zreniya matematiki. – М.: Rodina, 2020. – 448 s.
20. *Reznik Yu.M.* Filosofskaya elita v sovremennoy Rossii: na puti k konsolidatsii // Vestnik RFO. – 2023. – Vyp. 1-2. – S. 5-47.
21. *Feynman R.* Kharakter fizicheskikh zakonov. – М.: Izd-vo AST, 2017. – 256 s.
22. *Shanakh M.* Tekhnologicheskaya singulyarnost'. – М.: Izdatel'skaya gruppa «Tochka», 2017. – 256 s.
23. *Shevchenko V.N.* Kakaya filosofiya nuzhna segodnya Rossii? // Vestnik RFO. – 2023. – Vyp. 1-2. – S. 48-77.

*Поступила в редакцию 27.10.2023 г.*