ISSN 1606-6251

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
РОССИЙСКОЕ ФИЛОСОФСКОЕ
ОБЩЕСТВО

ВЕСТНИК

РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА

3 (79)

2016

МОСКВА

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
А.Н. Чумаков

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ
Л.Ф. Матронина

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Билалов М.И., Бирюков Н.И., Бучило Н.Ф., Кацура А.В., Королёв А.Д., Крушанов А.А., Лисеев И.К., Малюкова О.В., Павлов С.А., Порус В.Н., Пырин А.Г., Салихов Г.Г., Сорина Г.В.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:
Галимов Б.С., Гусейнов А.А., Драч Г.В., Кирабаев Н.С., Кудашов В.И., Лешкевич Т.Г., Любутин К.Н., Мантатов В.В., Миронов В.В., Перцев А.В., Смирнов А.В., Стёпин В.С., Устьянцев В.Б., Чумаков А.Н., Шермухамедова Н.А., Шестопал А.В., Щелкунов М.Д., Яскевич Я.С.

«ВЕСТНИК Российского философского общества». 3(79), 2016. – 208 с.

Выходит ежеквартально с января 1997 г.

Адрес Президиума РФО и адрес для корреспонденции:
109240, г. Москва, ул. Гончарная, дом 12, строение 1, к. 151

Адрес юридический:
119002, Москва, Смоленский бульвар, д. 20

Банковские реквизиты для денежных переводов:

Получатель: Российское философское общество
Банк получателя: ИНН 7704169045, КПП 770401001
Филиал «Центральный» Банка ВТБ (ПАО) г. Москва
р/с 40703810500390000079, БИК 044525411; кор. счет 30101810145250000411

Тел.: (495) 609-90-76 – *Главный ученый секретарь РФО*
(495) 697-92-98 Королёв Андрей Дмитриевич

E-mail: rphs@iph.ras.ru

Адрес в Internet: www.dialog21.ru
www.globalistika.ru

Подписной индекс в ***каталоге Роспечати 79643***

©Российское философское общество, 2016 г.

СОДЕРЖАНИЕ

КОЛОНКА РЕДАКТОРА 6
Чумаков А.Н. — Умом Россию не понять? 6

ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ОТДЕЛЕНИЙ И ПЕРВИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РФО 11
Лешкевич Т.Г., Леусенко Д.А. — Философское взаимодействие: новый формат 11
Чеботаряну А.А. — Сибирский Сократ Ю.М. Фёдоров — 80 лет со дня рождения 14
Разаханова Р. — Теология как научная и образовательная специальность 16
ВЕСТИ МОСКОВСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА 17
Чумаков А.Н., Королёв А.Д. — Межконфессиональное сосуществование 17
Кривых Е.Г., Иванова З.И. — Российско-германский научный семинар в МГСУ 23

СОБЫТИЯ И КОММЕНТАРИИ 26
Пырин А.Г. — Откуда берется мораль? 26
Королев А.Д., Пырин А.Г. — Забытый Чернобыль 32
Жукова О.И. — Философские проблемы социального сознания ...35
Салихов Г.Г. — Философский четверг 38

НАВСТРЕЧУ XXIV ВСЕМИРНОМУ ФИЛОСОФСКОМУ КОНГРЕССУ 40
XXIV Всемирный философский конгресс «Учиться быть человеком».....40

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ 41
Даниелян Н.В. — Конгресс «Аристотель 2400 лет».....41
Брызгалина Е.В. — Форум «Развитие системы профессионального образования в Республике Коми».....47

АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА 52
Розов Н.С. — Этические основания поступков интеллектуала при политических «заморозках» 52

ОПЫТ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА 56
Шевченко О.К., Рехина А.Ю. — Феномен международной дипломатии в истории военных конфликтов 56
Кудрякова И.О. — Диалог культур в эпоху глобальных рисков....57
Ташлинская Е.Ш. — На пути к всемирному диалогу и универсализму.....59

ФИЛОСОФИЯ ЗА РУБЕЖОМ 60
Чжэн Вейхун, Кан Сюйпей. — Влияние научно-технического прогресса на культуру туризма провинции Хэбэй 60

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ 64
Никитченко Г.В. — Критическое мышление исследователя 64

НА ГРАНИ 65
Кацура А.В. — Большая инверсия 65

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ 68
Рыбаков Н.С. — Ох, уж эти компетенции… 68

В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ 70
Шевчук И.И. — Устарел ли марксизм в XXI веке? 70

ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ 73
Спирова Э.М. — Антропемы и этнемы 73

ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ 77
Крушанов А.А. — Неявное измерение реальности 77
Барлыбаев Х.А. — Модернизация классического университета в национальном регионе: новое социальное и гуманитарное измерение 83

ИЗ ИСТОРИИ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ 85
Гладышева С.Г., Иванов И.Л. — Жизнь и творчество А.С. Пушкина: взгляд философа Серебряного века 85

ГЛОБАЛИСТИКА 89
Митрофанова А.В., Пырин А.Г. — Что такое религиозный фундаментализм? 89

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ 94
Дружинин В.Ф. — P.S. (Постскриптум): «Эколого-политологические коллизии» 94
Перуанский С.С. — На свежий взгляд 97

ОТКЛИКИ НА НАШИ ПУБЛИКАЦИИ 101
Лапина Т.С. — Об оценке деятельности наших демократов еще раз 101
Никитич Л.А. — Ещё раз о Гегеле и европейском менталитете 106

СТРАНИЧКА МОЛОДОГО ФИЛОСОФА 109
Акинин И.А. — Конкуренция управленческих парадигм на примере автопроизводителей 109
Магницкий Н.Д. — Инвестиции в человеческий капитал в РФ .. 111
Скилкова Д.С. Михно А. — Влияние Запада на культуру российского общества 114

ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ 117

РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ 119
РЕЦЕНЗИИ 119
Кудашов В.И. Равочкин Н.Н. — Розов Н.С. Идеи и интеллектуалы в потоке истории 119
Чумаков А.Н. — В защиту окружающей среды 121
Гобозов И.А. — Классический анализ субъектно-объектных отношений 123
Силичев Д.А. — Роида Октай Кызы Рзаева. Постмодерн и мультикультурализм: междисциплинарный дискурс 124
Королёв А.Д. — Феклисов А.С. Признание разведчика. Миссии: атомная бомба, Карибский кризис 126
АННОТАЦИИ 127
Чумаков А.Н. Глобализация. Контуры целостного мира 127
Чумаков А.Н. Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный контекст 128
Громыко А.А. Уроки мировой политики: порядок или правопорядок? 129

НОВЫЕ КНИГИ ПО ФИЛОСОФИИ 129
Книги и журналы, имеющиеся в наличии в Президиуме РФО 131

ИЗ ЖИЗНИ ФИЛОСОФОВ 136

СТИХОТВОРНАЯ СТРАНИЧКА 139
Леонид Чекалкин 139
Валерий Глебов 140

НА ЗАМЕТКУ ФИЛОСОФУ 140
Репрезентации городской культуры: история и современность 140
Теоретическому журналу «Credo new» – 20 лет 140

ПАМЯТИ КОЛЛЕГ 141

СТРУКТУРА РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА 144
Президиум РФО 144
Ревизионная комиссия 145
Региональные подразделения РФО 145
Подразделения РФО по направлениям исследований 152
Первичные организации Московского ФО 155
Полный список членов РФО 156

О ЧЛЕНСТВЕ В РФО В 2017 году 207

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

УМОМ РОССИЮ НЕ ПРОНЯТЬ?

Уважаемые коллеги!

Хорошо известно, что для определения состава воды океана нет надобности вычерпывать из него всю воду. Достаточно и одной капли. Пожалуй, подобной каплей для определения уровня развития рыночных отношений в нашей стране могут послужить результаты эксперимента, который мы затеяли в нашем журнале несколько лет тому назад. Мне казалось тогда, что постоянные обращения наших коллег в Президиум РФО с просьбой помочь им в трудоустройстве, а также более редкие, но имевшие место обращения заведующих кафедрами с просьбами порекомендовать кого-то на преподавательскую работу в условиях рыночных отношений решаются довольно просто. Достаточно дать соответствующее объявление, а еще лучше – наладить систему постоянного оповещения о такого рода запросах, и все будет решаться цивилизованно, эффективно и наиболее оптимальным способом на благо и людям, и делу.

Таким образом, в 2010 году в «Вестнике РФО» № 1(53) была введена новая рубрика «РЫНОК ТРУДА», где было две позиции: «*Вакансии*» и «*Поиск работы*». И вот теперь, шесть лет спустя, я должен с сожалением констатировать, что эксперимент провалился и его надо заканчивать. Убедитесь сами, пролистав все номера журнала за указанное время. Что вы там увидите в указанной рубрике? За о-очень редкими исключениями безответные призывы – «*Здесь могла бы быть ваша информация*». Не думаю, что для столь профессиональной аудитории, которую составляют члены РФО, требуется соответствующая аналитика, выводы и заключения. С этим каждый и сам справится, для пущей важности оглянувшись вокруг и удостоверившись, что и сегодня, также как в памятные советские времена, работу ищут (или сотрудника на вакантную должность), тем более, когда переезжают из города в город, разве что по рекомендации, знакомству или посредством «сарафанного радио». Я же, расписавшись в провале своей затеи, ограничусь лишь одной фразой, которая мне на сегодняшний день представляется бесспорной – у нас, во всяком случае, на рынке труда, *базар остался, а рынка как не было, так и нет*!...[1]

На этом можно было бы и закончить колонку редактора, но оперативная и весьма показательная реакция на мою предыдущую публикацию относительно культурно-цивилизационных оснований

[1] К сожалению, формат колонки не позволяет обосновать данный тезис и сказать о причинах и последствиях такого положения дел, но считаю важным обозначить проблему, поскольку в ней, как в капле воды, много чего отражается.

нашей ментальности[1] побуждает меня сказать еще несколько слов по теме не менее актуальной, чем рынок.

Ответ Н.Л. Румянцевой.

Ваш отклик на мою публикацию[2], уважаемая Нина Леонидовна, только подтверждает актуальность и правильность обращения к данной теме. К сожалению, формат колонки заставляет меня быть предельно кратким, поэтому ограничусь лишь наиболее существенным. Так, подробно откликаясь на все четыре приведенных мною случая, Вы никак не хотите связать их с нашей традиционной ментальностью. Даже соглашаясь, что «третий случай совершенно безобразный (обман партнера в бизнесе)…», Вы объясняете его (а по сути оправдываете) лишь внешними причинами – «пришедшими к нам западными ценностями».

Также, комментируя «некрасивый» (по Вашему же признанию) четвертый случай с нашей соотечественницей, Вы поспешили откреститься от неё, дабы не навредить облику русского менталитета. Ну что ж, если Вы так понимаете патриотизм, то Ваш посыл вполне понятен, когда Вы о человеке родившемся, выросшем и полностью сформировавшемся в нашей стране, в частности, пишете: «Трудно считать эту даму носительницей русской культуры – но если ей жить за рубежом лучше, пусть там и живет. Не надо только считать её выразителем русского менталитета» (стр. 137). Хорошо, оставим этот случай и эту даму, поскольку куда более ярко русский менталитет проявляется в Ваших высказываниях. Так, например, выражая свою позицию относительно перехода улицы на красный светофор, Вы пишете: «Зачем мне стоять на пустынном перекрестке? Тем более, зачем как-то «выглядеть» перед редкой публикой? Вообще здесь разговор переходит снова к ценностям русской культуры: в ней ***закон не на первом месте***…». (Выделено мной – *А.Ч.*). (стр. 136). Нет, Вы не оговорились, ибо далее, на стр. 137, рассуждая о ценностях русской культуры, без тени сомнения утверждаете: «Общее выше частного (коллективное выше личного); нравственность (справедливость) выше закона; обязанности выше прав…» (стр. 137).

Да на кой Вам, Нина Леонидовна, при такой ценностной ориентации долго полемизировать с оппонентами? Не лучше ли сказать им просто, прямо, в духе той ментальности, что культивировалась и при царях, и при советской власти, и, похоже, теперь еще не выветрилась: «Если вы такие умные, так что же вы строем не ходите?! А то развели тут демократию: «права человека», «верховенство закона»… Эдак и до гражданского общества договоритесь!».

---

[1] См.: Чумаков А.Н. К вопросу о культурно-цивилизационных основаниях нашей ментальности // Вестник РФО. №1(77). 2016. С. 96-102.

[2] Румянцева Н.Л. Еще раз о культурно-цивилизационных основаниях нашей ментальности // Вестник РФО. №2(78). 2016. С. 135-139.

Ответ В.Ф. Дружинину.

Обращаясь к моему тексту и возражая на замечание, вытекающее из конкретных фактов, что «…с точки зрения цивилизационного развития, формирования гражданского общества и уважения к закону нам еще предстоит существенная работа», В.Ф. Дружинин, в частности пишет: «Я бы не стал считать эти примеры глубоко типичными, свидетельствующими о том, что мы с Европой находимся «…на разных ступенях цивилизационного развития». Почему бы не вспомнить гораздо более значимые примеры цивилизационного варварства стран НАТО (бомбардировки Югославии, агрессию против Ливии и Ирака, ядерные бомбардировки Японии, планы ядерных бомбардировок городов СССР и многое другое подобное)[1].

– Уважаемый Виктор Федорович, Вы что, и в самом деле не поняли предмета моей озабоченности?! Я же говорю о морали, нравственности, духовной составляющей *наших* сограждан, точнее – *нашего* и именно *нашего общества*. Вы же переводите разговор на проблему *государственного терроризма*, что в формальной логике именуется «подменой тезиса». Да хотя бы эти темы и были связанными, неужели они снимают поставленную мною проблему или дают нам основание закрыть на неё глаза?

А что касается гражданского общества, так я вовсе не идеализирую эпоху Просвещения, как Вы говорите об этом. Но разве Вы не видите принципиальной разницы между тем, каким было гражданское общество в Европе на заре его становления и теперь? Или, когда утверждая, что одним призывом к формированию гражданского общества делу не поможешь, пишете: «Пётр 1 в свое время приобщил Россию к европейским ценностям чрезвычайно жесткими мерами, тов. Сталин «Россию с сохой превратил в Россию с атомной бомбой» также отнюдь не уговорами», – это и есть тот путь, который нам нужен, минуя гражданское общество?!

Ответ С.С. Перуанскому.

Другой обозреватель материалов «Вестника РФО» «погрузился» в проблему еще «глубже»… Он за приведенными фактами, к сожалению, не рассмотрел ничего, кроме самих фактов. Быть может, поэтому и решил их множить, но уже с другой стороны. «Сильное впечатление производит статья», отмечает С.С. Перуанский и добавляет: «Но случаи бывают разные. Вот один из моего опыта. Будучи в Афинах вскоре после «Крым наш», я хотел купить чайный сервиз с греческой символикой. На плохом английском я уговаривал продавщицу сделать скидку, но она не соглашалась. Я сдался, но попросил получше упаковать сервиз, так как ему ехать аж до Москвы. «Русский!», – всплеснула руками продавщица. «Русский, Путин карашо!», – и я по-

[1] Дружинин В.Ф. P.S. (постскриптум): «На перепутье» // Вестник РФО. №2(78). 2016. С. 119-120.

лучил скидку, от которой уже успел отказаться. Не знаю, чем для этой гречанки «Путин карашо», но факт есть факт»[1].

– Да, Сергей Серафимович, это действительно факт. Но факты фактам рознь. Случаи «за что любят» – можно множить до бесконечности, поскольку это открытая (неполная) индукция, которая может лишь увеличивать степень вероятности данного утверждения, но не более того. А вот «за что не любят» – здесь работает формально-логическое правило – «и одного безобразного факта достаточно, чтобы разрушит красивую теорию»[2]. У меня таких фактов гораздо больше, но я выбрал только четыре: из разных эпох и разной направленности. И нет надобности их множить, поскольку сказанного достаточно, чтобы сделать выводы.

Проще говоря, меньше всего мне хотелось бы играть в пинг-понг историческими фактами, как и не хотел бы, чтобы факты, которые я привожу, порождали оценочные суждения – кто лучше, а кто хуже. А вот больше всего хотелось бы, чтобы они послужили отправной точкой для рассуждений – почему мы живем так бедно в богатейшей стране мира. У нас что, меньше чем у других строительных материалов (камней, песка, битума, металла, древесины… перечислять дальше?), чтобы построить добротные дома, хорошие дороги, современные города, школы, больницы…?! Только не ссылайтесь на плохой климат или большие расстояния, не говорите о проклятии сырьевого, энергетического изобилия и т.п., дабы не плодить многочисленных сравнений с Канадой, Скандинавскими странами или арабами, у которых своего-то, кроме нефти, собственно, и нет ничего. А ведь как обустроились, канальи!

Чумаков А.Н., *д.ф.н., проф., первый вице-президент РФО*

---

[1] Перуанский С.С. На свежий взгляд // Вестник РФО. №2(78). 2016. С. 125.

[2] Кстати, не потому ли «от любви до ненависти – один шаг», как заметил еще Аристотель, тогда как от ненависти до любви дела развиваются гораздо реже, если вообще такое происходит. И в самом деле, одной ошибки или предательского поступка порой достаточно, чтобы *любовь* разбилась вдребезги, обернулась ненавистью. А вот, чтобы *ненависть* переросла в *любовь*, здесь не то что одного поступка, жизни не хватит. Это как же должен измениться человек, какие и сколько поступков он должен совершить, чтобы такое стало возможным?! И не удивительно – это же закон энтропии в действии относительно чувств. Тепло в холод переходит легко, а вот наоборот – здесь требуется работа. Горячая любовь в холодную ненависть превращается одномоментно – как раскаленный металл, опущенный в воду. Он за минуту становится холодным, да еще и закаленным, тогда как для перехода его из холодного состояния в раскаленное требуется не только значительное время, но и большие усилия. Да и потом остывать начнет, если его постоянно не подогревать. Вы, о таких вещах, Сергей Серафимович, не думали, когда перебирали в памяти свои факты, чтобы поставить их в пику моим?

P.S. *В.Ф. Дружинину, С.С. Перуанскому и иже с ними в помощь*[1]:

Рассказ А. Куприна 1908 года о путешествии в Финляндию

«ГАСТРОНОМИЧЕСКИЙ ФИНАЛ»

— Помню, лет пять тому назад мне пришлось с писателями Буниным и Федоровым приехать на один день на Иматру. Назад мы возвращались поздно ночью. Около одиннадцати часов поезд остановился на станции Антреа, и мы вышли закусить.

Длинный стол был уставлен горячими кушаньями и холодными закусками. Тут была свежая лососина, жареная форель, холодный ростбиф, какая-то дичь, маленькие, очень вкусные биточки и тому подобное. Все это было необычайно чисто, аппетитно и нарядно. И тут же по краям стола возвышались горками маленькие тарелки, лежали грудами ножи и вилки и стояли корзиночки с хлебом.

Каждый подходил, выбирал, что ему нравилось, закусывал, сколько ему хотелось, затем подходил к буфету и по собственной доброй воле платил за ужин ровно одну марку (тридцать семь копеек). Никакого надзора, никакого недоверия.

Наши русские сердца, так глубоко привыкшие к паспорту, участку, принудительному попечению старшего дворника, ко всеобщему мошенничеству и подозрительности, были совершенно подавлены этой широкой взаимной верой.

Но когда мы возвратились в вагон, то нас ждала прелестная картина в истинно русском жанре. Дело в том, что с нами ехали два подрядчика по каменным работам.

Всем известен этот тип кулака из Мещовского уезда Калужской губернии: широкая, лоснящаяся, скуластая красная морда, рыжие волосы, вьющиеся из-под картуза, реденькая бороденка, плутоватый взгляд, набожность на пятиалтынный, горячий патриотизм и презрение ко всему нерусскому — словом, хорошо знакомое истинно русское лицо. Надо было послушать, как они издевались над бедными финнами.

— Вот дурачье так дурачье. Ведь этакие болваны, черт их знает! Да ведь я, ежели подсчитать, на три рубля на семь гривен съел у них, у подлецов… Эх, сволочь! Мало их бьют, сукиных сынов! Одно слово — чухонцы.

А другой подхватил, давясь от смеха:

— А я… нарочно стакан кокнул, а потом взял в рыбину и плюнул.

— Так их и надо, сволочей! Распустили анафем! Их надо во как держать!

А. Куприн, 1908 г.

---

[1] Написано более 100 лет тому назад; и что – **не актуально?!**

Из обсуждений в Интернете:

«Очень жёсткий и критичный рассказ А. Куприна. Конечно, в «классическое издание» творчества Куприна не вошёл. Слишком уж он задевает «национальные чувства». Слишком остро, презрительно и, с точки зрения квасных патриотов, аж АНТИПАТРИОТИЧНО. Нечто похожее наблюдалось в России не раз и при Государе Императоре и при большевистском самодержавии. Например, реакция большинства русской интеллигенции на мемуары Маркиза Астольфа де Кюстина «Николаевская Россия. 1839 год» «La Russie en 1839». Не очень комплиментарные для российских нравов того времени. «Руссофобия, славянофобия» и прочие обвинения были брошены на борьбу с этими воспоминаниями француза. Фаддей Булгарин, омерзительный тип, травивший Пушкина, даже подрядился было написать книгу – опровержение этих мемуаров, ЗА СЧЁТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КАЗНЫ, да Император не захотел оплачивать его услуги!...

…Резюмируя: ТАК ведут себя любые подонки любых национальностей и стран!»[1].

Совершенно верно, подонков в любой национальности и стране найдется предостаточно. Но какое мне дело до «них», когда ТАКОЕ у нас! Или указание на других снимает проблему, а то и вовсе оправдывает НАС?! Ну, разве что только в собственных глазах... *(А. Ч.).*

ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ОТДЕЛЕНИЙ И ПЕРВИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РФО

ФИЛОСОФСКОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ: НОВЫЙ ФОРМАТ

Миротворческие инициативы – миссия чрезвычайно значимая. Необыкновенно важным представляется выработка конструктивной мировоззренческой позиции, единство в осмыслении системы ценностей, влияющих на стратегию и перспективы развития нашей страны на фоне острых вызовов современности. Первый Южно-российский философский конгресс, направленный на консолидацию усилий академического сообщества и вузовской молодежи, подчеркнул важность социогуманитарной экспертизы в анализе гуманистических перспектив развития. «*Философские школы, стратегии развития и вызовы будущего»* – таково примечательное название Конгресса, инициативно подготовленного Институтом философии и социально-политических наук ЮФУ совместно с «Донским философским обще-

[1] См.: http://wordcreak.ru/avtorskaja-proza/-gastronomicheskii-final-s-poslesloviem-pisulki-yespri-de-l-yeskale.html

ством» в мае 2016 г. Как многосоставное событие Конгресс включил в себя не только пленарные и секционные заседания, в которых приняли участие как ученые ЮФУ и вузов Ростова-на-Дону, так и философы Белгорода, Волгограда, Грозного, Донецка, Кишинева, Краснодара, Луганска, Майкопа, Махачкалы, Москвы, Нальчика, Нижнего-Новгорода, Новосибирска, Новороссийска, Симферополя, Санкт-Петербурга, Таганрога, Элисты и др.), но и молодежный форум, обсуждавший проблему «Пространство философской коммуникации: локальность versus децентрация» и гостеприимно принявший студентов, аспирантов и молодых ученых Юга России. По-особому значим был приезд делегации философов из Дагестанского госуниверситета на I Южно-Российский философский конгресс. Расширили проблематику Конгресса *«Аристотелевские чтения»,* в рамках которых ведущие специалисты вузов России развернули в знаменательный год 2400-летия Аристотеля диалог о значении наследия античной Греции для культур Запада, Востока, России и определения контуров будущего. Значимо было организационное участие Греческого общества и прибытие ректора Университета им. Аристотеля (Салоники), отметившего духовное единство греческой и русской культуры, влияние культуры современной Греции на средиземноморские и черноморские государства. Расширенная география участников свидетельствовала об интересе к основной идее конгресса, о высоком статусе этого события и о том, с каким воодушевлением к конгрессу отнеслись представители философского и гуманитарного сообщества Юга России.

Конгресс предложил новый формат философского взаимодействия, сочетая научные, проектные, информационные и организационные формы сотрудничества. Углублению тематике конгресса послужили чтения, посвященные анализу творчества нашего земляка М.К. Петрова; своеобразным экспериментом явилась Workshop чл.-корр. РАН И.Т. Касавина (Москва) по теме «Знания, технологии, артефакты». Значим был и Круглый стол «Региональные аспекты современной философии». Высокую оценку получил учебно-методический семинар «Развитие сетевых образовательных программ и междисциплинарное взаимодействие», который проводился в сотрудничестве с Дирекцией образовательных программ и проектов ЮФУ с ориентацией на ряд перспективных плоскостей сотрудничества. Участники семинара ознакомились с правовой составляющей подготовки программ сетевого взаимодействия, обсудили практический опыт их реализации, единодушно согласились с перспективным решением – готовить программы дистанционного образования для преподавателей и аспирантов Северокавказских регионов в сотрудничестве с ЮФУ и Институтом философии РАН.

Свидетельством практической интеграции и взаимодействия философского сообщества было то, что в работу были включены многие научно-исследовательские площадки вузов нашего города, демонстрируя тем самым стремление к единству и сотрудничеству. Так,

«Секция философских проблем политических процессов» проходила в Институте социологии и регионоведения ЮФУ; Секция глобальных проблем современности – в РГУПС; Секция философии хозяйства в РГЭУ (РИНХ); Секция философских аспектов медицинской деятельности в РостГМУ Минздрава России; Секция дизайн и искусство в контексте культуры в здании Южно-Российского гуманитарного института; Секция философских проблем информационной цивилизации и виртуалистики в Таганроге и пр. Очень важно, что I Южно-Российский философский конгресс объединил интеллектуальные усилия более чем 180-ти участников. Взаимодействие между региональными вузами дополнялось взаимодействием со столичными учеными. Весомыми и содержательными были выступления ведущих ученых ИФ РАН Москва, МГУ, МГПИ, Московского государственного университета дизайна и технологии, Главного учёного секретаря РФО (Москва), Института деловых коммуникаций (Красногорск), а также ученых СПбГУ, ВГУ (Воронеж) и др.

По традиции Конгресс открылся серией пленарных докладов, предложивших глубокий анализ острых проблем, волновавших представителей ведущих университетов Юга России. Так, в докладе зав. кафедрой онтологии и теории познания проф. Дагестанского госуниверситета М.И. Билалова обсуждалась проблема столкновения мировоззренческих ценностей на Юге России. Эксперт РАН проф. В.Х. Акаев (Грозный) предложил анализ динамики этнической культуры в контексте современных модернизационных процессов. Сюрпризом было приветствие почетной гостьи Конгресса А.В. Зуевой (Кистяковской). Убедительные аргументы, подтверждающие фундаментальную роль философии для формирования мировоззрения были провозглашены с трибуны Пленарного заседания конгресса в докладах член-корр. РАН И.Т. Касавина, и.о. директора ИФ и СПН Д.А. Леусенко, проф. А.Н. Ерыгина, проф. О.М. Штомпеля (ЮФУ). Обсуждение поднятых проблем демонстрировало высокий уровень профессионализма, оригинальные исследовательские направления. Дискуссии выводили на актуальные проблемы социогуманитарного знания и не замыкались в узко дисциплинарных рамках. В центре философско-концептуального анализа был диалог культур и религий, выработка стратегии противодействия проявлениям религиозного экстремизма и терроризма. Особый интерес вызвала тематика смысложизненной рефлексии в связи с духовно-ориентированными практиками; стремление философии к самоопределению и проникновению в «жизнь социального», анализ социокультурных аспектов свободы, специфика этнического мировосприятия.

Оправдал ли надежды конгресс? – определенно, да! Об этом и с трибуны пленарного заседания, и в кулуарах говорили участники Конгресса. Как правило, их мнению базировалось на осознании важности этого значимого форума для регионов Юга России, на понимании того, что созидается новая традиция проведения региональных

форумов как основание интеграции и единства в формировании современных мировоззренческих ориентиров.

В резолюции была подчеркнута эффективность и полезность проведения I Южно-Российского философского конгресса в связи с тем, что человечество проходит этап манифестации новой эпохи. В этих условиях задачей философов является стремление увидеть мир по-новому, получить и популяризировать результаты переднего края науки для определения стратегий развития и перспектив будущего. С очевидностью обнаружился запрос на расширение и углубление связей между исследователями Юга России, была подчеркнута необходимость развития профессиональных компетенций молодых специалистов, значимость профессиональной критики для эффективности научной работы. Обоснована рекомендация продолжить традицию проведения Конгрессов, направленных на аккумуляцию потенциала философских школ Южно-Российского пространства.

Конгресс вызвал много положительных откликов в вузах республик Юга России. Так, например, в Грозном прошедший форум философов оценивался как исключительно важное в научно-теоретическом и практическом отношении событие. Высказанные теплые слова благодарности в адрес ректора М.А. Боровской и всего ректората ЮФУ, гостеприимно распахнувшего свои двери для участников многолюдного форума, являются доказательством успеха Конгресса, консолидации философского сообщества на Юге России и утверждения преемственности идей. Организаторы конгресса выражают огромную признательность коллегам, которые разделили с нами наполненные событиями дни I Южно-Российского философского Конгресса и гордятся их участием.

Лешкевич Т.Г., *д.ф.н., проф. ЮФУ, предс. Донского философского общества (Ростов-на-Дону)*

Леусенко Д.А., *и.о. директора ИФ и СПН, ЮФУ, член ДФО (Ростов-на-Дону)*

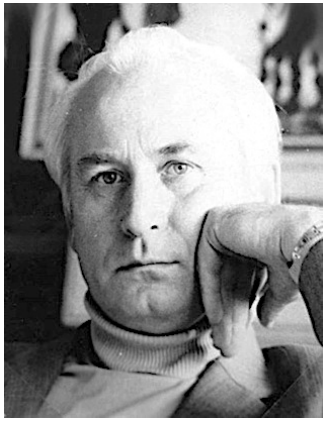
* * *

СИБИРСКИЙ СОКРАТ Ю.М. ФЁДОРОВ — 80 ЛЕТ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ

Международная конференция

28 августа 2016 года исполнилось 15 лет со дня ухода Юрия Михайловича Фёдорова (23.06.1936 – 28.08.2001), в этом же году исполнилось 80 лет со дня его рождения. И 23 июня 2016 года в городе Тюмени в Областной научной библиотеке им. Д.И. Менделеева состоялась Международная конференция «Сибирский Сократ Ю.М. Фёдоров — 80 лет со дня рождения». Юрий Михайлович Фёдоров — доктор философских наук, специалист в области социальной психологии, автор концепции онтологической антропологии, самобытный

русский философ, который рано, в 65-летнем возрасте, ушёл из жизни, но оставил после себя яркий след, сопоставимый с именами величайших философов всех времён и народов. Он является автором изданного курса лекций «Социальная психология» и книги «Универсум морали». Но основной его труд «Сумма антропологии», в котором развернута фундаментальная мировоззренческая концепция — субъектоцентристская модель Мироздания.



Организаторами конференции выступили Тюменское отделение Российского философского общества и Региональная общественная организация по изучению и развитию отечественной культуры «Общее дело» (Москва), являющаяся инициатором проведения этого мероприятия. Основной целью Конференции явилась популяризация философского учения и идей Ю.М. Фёдорова и вовлечение интересующихся людей в общее дело по распространению его наследия в культурной, философской и научной среде как в нашей стране, так и во всём мире. Организаторы конференции поставили перед собой задачи по созданию интернет-ресурса, посвящённого трудам философа, размышлениям, статьям, книгам, эпистолярному наследию; созданию фильма, посвященного его жизни и деятельности; изданию всех трудов Ю.М. Фёдорова; организации ежегодных Фёдоровских чтений и созданию научной школы его последователей.

На конференции выступили с докладами ведущие тюменские философы, историки, социологи: Щербинин М.Н., Халин С.М., Ганопольский М.Г., Еманов А.Г., Беспалова Ю.М., Морозов А.А., Яркова Е.Н. и др. С видеообращениями из других городов выступили Титова Т.А., Шкарупа В.М., был зачитан присланный из Израиля доклад Букреева В.И. Поделился своими воспоминаниями об отце старший сын Фёдорова, известный тюменский художник и поэт, Олег Юрьевич Фёдоров. Выступили также некоторые зарубежные гости конференции.

ЧЕЛОВЕКО-МИР — ЕДИН! — вот главное потрясающее и вдохновляющее утверждение субъектоцентристской концепции мироздания Фёдорова. «*Субъектоцентризм*, — по утверждению Юрия Михайловича, — *исходит из того, что Человек изначально обладает самым высоким онтологическим статусом в космической иерархии. Эмпирический мир, в котором он существует, — всего лишь его собственное овнешнённое и овременённое инобытие*». А поэтому и решение всех проблем бытия подвластно самому человеку. Более того, Юрий Михайлович указывает конкретные шаги к выходу из катастрофического состояния, в котором оказалось современное общество.

Как философ, Ю.М. Фёдоров осознавал себя наследником и продолжателем «русского космизма», который и лёг в основу его субъектоцентристского учения. В прозрении Юрия Михайловича именно России, столкнувшейся с мировоззренческим коллапсом и заглянувшей в "нижнюю бездну бытия", предстоит породить новую форму мировоззрения. Оказавшись на краю социальной бездны, Россия вновь приходит к осознанию своих изначальных символов культа и ценностей культуры, чтобы вновь органично реинтегрироваться в Бытие Бога и Человечества. О будущем России он писал: *«Несомненно, именно она, заглянув в "нижнюю бездну бытия", породит новую форму мировоззрения, релевантную задачам возрождения Человека как Ноуменальной Целостности». «Не европоцентристский рационализм, приведший западную цивилизацию к технологическому беспределу, за которым разверзлась "нижняя бездна" Бытия, должен лежать в основании модернизации российской действительности, а евразийский (русский) космизм, призывающий Человека трансцендировать Себя в Абсолют, выходить к "верхней бездне" Мироздания, в сферу Духа».*

Таким образом, Ю.М. Фёдоров заложил основы грядущего Духовного пути России, её новой Высокой Культуры по типу Культур Древности в противовес разверзающейся экзистенциальной катастрофе. Организаторы Конференции попытались донести эти предельно актуальные мировоззренческие идеи тюменского Сократа, так остро востребованные в нашем непростом мире, и провозгласить, что идеи Юрия Михайловича являют новое слово в отечественной онтологической антропологии и Новая Культура России возможно вберёт в себя всю Силу Духа его Учения и засветится новым пророческим светом в человеческой истории.

Чеботаряну А.А., *предс. оргкомитета конференции, РОО «Общее Дело» (Москва). E-mail: 120_bolesmir@mail.ru*

* * *

ТЕОЛОГИЯ КАК НАУЧНАЯ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СПЕЦИАЛЬНОСТЬ

1 августа 2016 года Минобрнауки России был подписан приказ об утверждении состава экспертного совета Высшей аттестационной комиссии по теологии. Открытию паспорта по специальности «Теология» способствовали немалые усилия со стороны государственных и церковных организаций в течение долгих лет. Существование теологии, как в образовании, так и в науке свидетельствует о прогрессе гражданского общества. Кроме того, данное событие говорит о возросшем престиже религиозного знания многих конфессий. Особо важно это событие для Дагестана, в котором, как и в некоторых дру-

гих национальных республиках Северного Кавказа, происходят сложные внутриисламские процессы.

Как отмечается в паспорте, специальность «Теология» раскрывает содержание теологии, базовые разделы теологии, изучает источники теологического знания, основы вероучения и религиозных обрядов, исторические формы и практическую деятельность религиозной организации, её религиозное служение, религиозное культурное наследие в различных контекстах. Теологическое исследование направлено на выявление, анализ и интерпретацию значимых аспектов религиозной жизни и их соотнесение с нормами конкретной религиозной традиции. Важной областью предметного поля специальности «Теология» является изучение истории и современного состояния отношения религиозной организации к другим конфессиональным учениям и организациям, а также к государству и обществу.

В состав экспертного совета ВАК по теологии вошел доктор философских наук, профессор Билалов Мустафа Исаевич, зав. кафедрой онтологии и теории познания факультета психологии и философии Даггосуниверситета, председатель Дагестанского отделения Российского философского общества. Дагестанская общественность, студенты и преподаватели Дагестанского государственного университета знают его труды и исследования по суфизму, по осмыслению гносеологических аспектов ислама и других религий. Благодаря работам этого цикла показана эффективность использования категориального аппарата гносеологии для осмысления даже религиозного познания. Потому проф. М.И. Билалов вполне заслуженно стал соответствующим экспертом, с чем мы его сердечно поздравляем.

Разаханова Р., *магистрант Дагестанского государственного университета, член РФО (Махачкала)*

ВЕСТИ МОСКОВСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА

Ведущий ***Игорь Константинович Лисеев***
E-mail: liseev@iph.ras.ru

МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНОЕ СОСУЩЕСТВОВАНИЕ

К итогам международной конференции

Культурное представительство при Посольстве Исламской Республики Иран в России, Институт философии РАН и Российское философское общество провели 6 июня в Институте философии РАН

международную конференцию "Межконфессиональное сосуществование в свете идей Имама Хомейни", приуроченную к годовщине кончины основоположника Исламской Республики Иран.

Открыл конференцию директор Института философии РАН, член-корреспондент РАН, д.ф.н. Смирнов Андрей Вадимович. Он отметил, что вернулся из Ирана несколько дней назад, накануне годовщины кончины Имама Хомейни. Я видел, сказал А.В. Смирнов, собственными глазами, какое количество паломников со всего исламского мира, в том числе из суннитских стран, включая страны Персидского залива, прибыло в Иран в эти дни. Крупнейшие гостиницы города были на 90-95 процентов заполнены паломниками, так что найти свободный номер оказалось большой проблемой. Когда находишься в стране, непосредственно ощущаешь, насколько мощным оказалось влияние идей исламской революции в современном Иране, выходя далеко за пределы этой страны. Стоит вспомнить о том, что, начиная со второй половины XX века и вплоть до современности, исламский мир переживает феномен массового роста т.н. «исламского сознания», который внешне проявляется в заметных глазу любого туриста явлениях, таких, как ношение исламской одежды, следование исламским нормам жизни и т.д. Но у этого процесса есть серьезные внутренние измерения – попытка найти, сформулировать собственный проект цивилизационного устройства. Исламская революция 1979 года в Иране стала первым ярким событием, зафиксировавшим необратимость отмеченного феномена роста исламского сознания в XX веке. Иран стремится сформулировать такие принципы жизнеустройства, которые, не изолируя страну и не отгораживая её от современного Запада, тем не менее опирались бы на традиционные ценности и представления. Я думаю, отметил А.В. Смирнов, что именно такой ракурс был бы одним из способов сделать плодотворным и эффективным разговор об идеях Имама Хомейни и их значении сегодня.

Затем выступил Чрезвычайный и Полномочный Посол Исламской Республики Иран в РФ, доктор философии Мехди Санаи. Вначале он указал на традиционные хорошие связи между российским Институтом философии РАН и научно-философскими центрами Ирана и признал, что с учетом развивающихся отношений между И.Р. Иран и Россией в различных сферах создание совместного иранороссийского «мозгового центра» в области гуманитарных и общественных наук является насущной потребностью. Описывая различные аспекты личности имама Хомейни, он сделал акцент на том, что имам Хомейни обладал глубокой эрудицией и профессиональными познаниями в различных аспектах мистицизма, исламского права, философии и политики. Далее он остановился на особенностях Исламской Революции в Иране, которая прошла под руководством имама Хомейни, отметив, что Исламскую Революцию можно считать продолжением предыдущих иранских народных движений, в том

числе, конституционного движения за независимость. Он заявил, что яркая особенность Исламской Революции и рецептов, предложенных имамом Хомейни в сравнении с предыдущими движениями, заключалась в их утверждающем характере, при котором, помимо критики существующего положения, была предложена модель и система, основанная на исламском учении. Он также назвал идеи имама Хомейни эволюционировавшей и высшей формой мышления, предложенного такими личностями, как Сейед Джалаладдин Асад Абади и Мухаммад Абдо, и отметил, что Исламская Революция стала ответом на два основных вопроса, стоявших перед иранской нацией того времени: деспотией и колониализмом. Результатами этой революции в сегодняшнем Иране стали независимость и свобода, опирающиеся на положения исламского учения, в том числе, на принципы «велаяте факих» и исламского народовластия.

От Исламской Республики Иран в конференции приняли участие доктор Реза Малеки – Глава Культурного представительства при Посольстве ИРИ в РФ и доктор Сабер Акбари Джидди – профессор Тегеранского университета, который подчеркнул в своём выступлении, что после победы Исламской Революции имам Хомейни уже в качестве Предводителя мусульман отметил важные принципы, касающиеся сохранения прав религиозных меньшинств: «Мы проявляем уважение к религиозным меньшинствам. Они – тоже часть нашего народа, они – народ нашей страны. И я надеюсь на то, что исламская власть, основанная на Божественной справедливости, будет для них хороша и под сенью Ислама они проживут свободную, верную и благополучную жизнь» (Выдержка из речи, произнесенной на встрече с представителями Армянской епархии). В заключение своего выступления доктор Сабер Акбари Джидди процитировал сказанные после Исламской Революции слова имама Хомейни: «Мы имеем честь быть последователями такой конфессии, основателем которой, с Божьего повеления, был посланник Аллаха (а.с.) и Повелитель Правоверных Али ибн Абу Талиб (а.с.), этот покорный раб Божий был освобожден от всех ограничений, мешающих ему стать достойным, и является инициатором освобождения человечества от оков рабства. Мы гордимся, что книга «Путь красноречия», которая является величайшей книгой-инструкцией к материальной и духовной жизни после Священного Корана и величайшей книгой, подарившей человечеству духовную свободу, а духовные и правительственные указания этой книги являются наилучшим путем для спасения человека, они являются директивами безгрешных имамов (а.с.). Мы гордимся, что все непорочные имамы, начиная от Али ибн Абу Талиба (а.с.) и заканчивая спасителем человечества – имамом Махди Сахиб аз-Заманом (да ускорит Аллах его пришествие!), наделенными силой от Всевышнего, руководят делами мусульман и являются нашими предводителя» (Политико-божественное завещание, сборник изречений имама, том 21, стр. 396).

С докладом выступил заведующий кафедрой «Философия» Финансового университета при Правительстве РФ, ведущий научный сотрудник Института философии РАН, первый вице-президент РФО, д.ф.н., профессор Чумаков А.Н. Он, в частности, отметил факт многолетнего и плодотворного сотрудничества российских и иранских философов. Этому способствует поддержка и активное участие Культурного представительства при Посольстве ИРИ в РФ, которые берут начало еще в то время, когда его возглавлял ставший теперь Чрезвычайным и Полномочным Послом Исламской Республики Иран в РФ, доктор философии Мехди Санаи. Среди наиболее активно обсуждаемых тем творческого сотрудничества, отметил докладчик, – историко-философская проблематика, межконфессиональный диалог, философское осмысление процессов глобализации и др. Формы сотрудничества также разнообразные. Так, представительная делегация российских философов участвовала в Днях философии ЮНЕСКО, проходивших в Тегеране (2012); проф. М. Санаи выступил с пленарным докладом на VII Российском философском конгрессе (Уфа, 2015); несколько видных ученых и общественных деятелей Ирана приняли участие в написании статей для Международных изданий: Энциклопедия и Энциклопедический словарь «Глобалистика», а также для журнала «Век глобализации». В Президиуме РФО и в Иранском посольстве неоднократно происходили творческие встречи российских и иранских философов.

С докладом выступил также секретарь по межрелигиозным отношениям Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата, к.ист.н., кандидат богословия, священник Димитрий Сафонов, который изложил принципы и подходы к межконфессиональному сотрудничеству с позиции православной церкви.

В своём выступлении доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой социологии коммуникативных систем социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Мамедов А.К. «Ближний Восток – геополитическое поле кризисного развития» обратил внимание на проблемы кризиса потребительской цивилизации и поиски альтернативных путей. Современный кризис всё более напоминает кризис-матрёшку с бесконечным дном, пока мы не поймём её системного цивилизационного характера, связанного с тотальной доминантой потребления. Следующий комплекс проблем связан с попыткой решить все системные вызовы на основе устоявшегося с конца XVIII века либерализма. Попытка навязать однониточную (по Григорию Померанцу) парадигму оборачивается серьёзными глобальными проблемами. Мамедов А.К. также обратил внимание на поливариантность социогенеза и потенциальную палитру социальных трендов. Прозвучал тезис о гуманитарном праве, которое относится в первую очередь не к сексуальным меньшинствам, а к целым цивилизациям. В заключение докладчик подчеркнул необходимость широкого научного диалога по межцивилизационному сосуществованию.

В докладе доктора политических наук, заведующего кафедрой политологии Российского православного университета Святого Иоанна Богослова, профессора Финансового университета при Правительстве РФ Митрофановой А.В. «Христианофобия и исламофобия: две угрозы сосуществованию мировых цивилизаций», прежде всего, говорилось о происхождении терминов. Термин «исламофобия» возник в Европе (предположительно – в 1997 г.) для описания отношения к мигрантам, которые отличаются от коренного населения религией, расой и культурой. Содержание термина включает проблематику заполнения публичного пространства. Помимо защиты религиозных чувств от оскорблений, важная задача введения термина «исламофобия» состоит в защите права мусульман на публичное исповедание своей веры, как словом, так и действием. Как и термин-модель «исламофобия», термин «христианофобия» используется в двух основных целях. Во-первых, он призван предотвратить публичное оскорбление чувств христиан под предлогом свободы совести и обеспечить возможность публичного исповедания веры словом и действием. Второй важный аспект темы христианофобии – право на публичное исповедание веры, которое подвергается коррозии в связи с тем, что законы европейских стран все дальше отходят от христианских моральных норм. Термин «христианофобия» возник в результате болезненного осознания христианами Европы того факта, что они стали в своих странах мировоззренческим меньшинством.

Махаматов Т.М., д.ф.н., проф. кафедры "Философия" Финансового университета при Правительстве РФ назвал свой доклад "Культура демократии в исламском мире". Докладчик подчеркнул, что, начиная с 70-х годов XX века, глобализация становится «многоаспектной»[1], что означает усиление и углубление процесса взаимовлияния исторического опыта стран мира, формирования универсальных норм и принципов общественного бытия вместо устаревших и ограниченных национальных форм жизнедеятельности социальных организмов. Развитие культуры демократии в исламском мире означает проникновение и осуществление получивших своё развитие на Западе (не смотря на все свои недостатки) ценностей демократии во все сферы и уровни жизнедеятельности людей. Идеи и практика духовного лидера и создателя общественно-политической модели современного Ирана аятоллы Хомейни являются ярким примером творческого синтеза всеобщих принципов демократии с цивилизационно-культурной и религиозной практикой исламского мира. Продолжая генеральную линию создателя исламско-демократической республики, экс-президент Ирана С.М. Хатами пишет следующее: «Несомненно, мы можем добиться успехов в продвижении вперед… только если будем обладать

[1] Чумаков А.Н. Глобализация: Контуры целостного мира: монография. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2014. С. 251.

необходимым чувством справедливости и способностью использовать действительные достижения западной цивилизации в науке, технике и социальной жизни»[1]. В заключение докладчик сказал, что в национальных традициях народов центрально-азиатских стран, в том числе и в Иране, имеют место такие элементы демократизма образа жизни, как понимание высшей ценности жизни любого человека в любом возрасте; любовь к ближнему и забота о нем. Важно не оставлять человека в одиночестве, в холоде и в голоде.

Волобуев А.В., к.ф.н., доц. кафедры "Философия" Финансового университета при Правительстве РФ назвал своё выступление "Религиозный фундаментализм в глобализованном мире". Термин «фундаментализм», отметил докладчик, возник в XX в. для характеристики пёстрого набора учений евангелических церквей, сформировавшихся в пику модернизации и либерализации христианского вероучения в целом. Особую актуальность тема получила после Исламской Революции в Иране в 1978–1979 гг. Религиозный фундаментализм имеет социально-политические и социально-психологические корни. Социальной опорой фундаментализма являются, преимущественно, те массы людей, которые оказываются на низшей ступени общества потребления, формируемого процессом глобализации. Фундаментализм концентрирует в себе энергию социального протеста. Социально-психологической основой фундаментализма является возвращение себе комфортных границ идентичности, недосягаемых для унифицированной глобальной культуры. Геополитической опорой фундаментализма становится стремление найти концептуальную альтернативу однополярному миру. Таким образом, фундаментализм оказывается обратной стороной процесса глобализации и имманентно присущ глобализованному миру.

К.ф.н., с.н.с. Института философии РАН, главный учёный секретарь РФО Королёв А.Д. напомнил собравшимся о том, как закончилась Русско-персидская война 1826—1828 гг. Все знают про алмаз «Шах», который хранится в Алмазном фонде России. Но мало кто помнит об ответном подарке императора Николая I Фатх-Али-Шаху. Николай I подарил шаху 12 пушек новейшего образца, пушки до сих пор хранятся в Военном музее Тегерана. Подарок Николай I был символическим и означал: воевать мы больше не будем. Действительно, в последующих русско-турецких войнах Персия участия не принимала. Если говорить о современности, то Иран в условиях западных санкций удвоил численность населения страны и первым в мире широко освоил новейшие финансовые технологии, такие как цифровая криптовалюта биткоин и технология блокчейн. Она позволяет обходиться без посредников, исключая операционные издержки. Иными словами, люди могут совершать транзакции без счета в банке, юристов и фи-

[1] Сейид Мухаммад Хатами. Диалог цивилизаций: путь к взаимопониманию. – Алматы: Дайк-Пресс, 2002. С. 24.

нансистов, что даёт очень серьёзные конкурентные преимущества. Так что есть чему поучиться у современного Ирана.

Д.ф.н., проф. А.П. Гудыма выступила с сообщением на тему «Милосердие в системе глобального кризиса гуманистических идей: основания социально-философского анализа». Основная мысль её выступления: от помощи и сострадания к ближним к помощи и состраданию к дальним и иным – таков путь развития милосердия в эпоху глобализации.

К.ф.н., зам. вице-президента РФО по международным делам Гезалов А.А. отметил в своём выступлении, что межконфессиональное сосуществование является важной частью государственной политики России, Ирана и Азербайджана. Такая политика оказывает позитивное влияние на культурные отношения между этими странами, которые играют огромную роль для обретения в Кавказском регионе стабильности. На конференции выступили и другие участники, завязалась оживлённая дискуссия. Участники конференции пришли к выводу о необходимости продолжить диалог на эту актуальную тему.

С заключительным словом выступил директор Института философии РАН А.В. Смирнов. Он поблагодарил всех участников конференции, иранских и российских коллег за интересные доклады. Мы сегодня обменялись мнениями, сказал он, о том, какими могли бы быть принципы глобального мироустройства, насколько они могут и должны учитывать стремление целых стран и регионов предложить собственное видение цивилизационного развития. Хотя мнения, высказанные на нашей конференции, были различными, все мы, я думаю, согласны в главном: разговор на эту тему имеет несомненный смысл и его стоит продолжить в будущем.

Чумаков А.Н., *д.ф.н., проф. кафедры "Философия" Финансового университета при Правительстве РФ, в.н.с. Института философии РАН, Первый вице-президент РФО (Москва)*

Королёв А.Д., *к.ф.н., с.н.с. Института философии РАН, Главный учёный секретарь РФО (Москва)*

* * *

РОССИЙСКО-ГЕРМАНСКИЙ НАУЧНЫЙ СЕМИНАР В МГСУ

16 сентября в НИУ МГСУ (Национально-исследовательском Московском государственном строительном университете) проведен совместный российско-германский научный семинар «Социальная интегративная архитектура, городское планирование и политико-административные решения – новые тенденции в Германии и России». Это мероприятие являлось заключительным в проводимой VI Российско-германской неделе молодого ученого «Урбанистика – город будущего». Совместный проект НИУ МГСУ, Посольства ФРГ в России и Германского дома науки и инноваций (DWIH) имеет це-

лью создать совместные исследовательские коллективы молодых ученых по актуальным проблемам архитектуры и градостроительства.

Кроме того, семинар являлся первым мероприятием в рамках выполнения проекта Эразмус+ Жан Монне «Миграционные процессы и градоустройство: опыт ЕС». Проект предполагает рассмотрение проблем с точки зрения градостроительных, архитектурно-проектировочных, философских, социологических, психологических и правовых аспектов. Такой разносторонний научный подход поможет найти наиболее оптимальные пути градоустройства с учетом потребностей всех социальных групп, социальной адаптации и интеграции мигрантов с помощью разносторонних механизмов.

В качестве модератора круглого стола выступила доцент кафедры СППК, канд. ист. наук Иванова З.И. Задачи обсуждения концентрировались вокруг социальных и гуманитарных проблем, сопровождающих миграционные процессы в современной Европе и России, и роли научных урбанистических решений в создании бесконфликтной городской среды. В выступлении Ивановой З.И. была представлена реальная ситуация, возникшая в связи с миграционным кризисом конца 2015 – начала 2016 года, когда в Европу прибыло около 1 млн. человек. Сколько еще ожидается мигрантов, где и на что они будут жить, как их разместить в городском пространстве, сколько должно быть построено жилья, потребуется школ, больниц, рабочих мест – вопросы, на которые должны быть даны срочные ответы со стороны правительств и муниципальных органов. Целью миграционной политики должно стать – создание таких правовых и экономических механизмов, которые позволили бы сгладить негативные последствия иммиграции.

Германским коллегам были заданы вопросы о том, насколько успешно решаются вопросы приема и интеграции мигрантов в городскую среду в Германии. Один из руководителей германской группы участников отметил, что в целом проблема расселения и адаптации мигрантов в современной Германии решается успешно, очаги напряженности локальны, а взволнованность в общественных настроениях инспирируется усилиями недобросовестных журналистов. Он четко обозначил позицию приглашенных коллег: необходимо различение политической и научной стороны в обсуждаемой проблеме и, следовательно, следует сосредоточиться исключительно на профессиональных аспектах её решения. Германия имеет более чем вековой опыт решения проблем миграции, впрочем, не раскрывая содержание этой успешной работы.

Поскольку германские участники в силу каких-то причин оказались не готовыми к обсуждению проблем на профессиональном уровне, слово было представлено российским участникам. К.ф.н. Т. Сметанина, доцент Нижегородского педагогического университета им. К. Минина, рассказала об итогах социологических исследований,

проведенных в Нижнем Новгороде. Исследователи ставили своей целью выявить степень удовлетворенности горожан качеством жизни. По результатам опросов жители этого крупного российского города в оценке своего жизненного уровня на первое место ставят уровень благосостояния семьи и доступность образования, демонстрируя в целом положительную оценку своего положения. Нижний Новгород, крупный промышленный и культурный центр, является многоконфессиональным городом. Но социологи пришли к выводу, что горожане хотя и имеют четко выраженные культурно-этнические потребности, но в данное время их в большей степени беспокоит социально-экономическая ситуация.

Доцент Нижегородского лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова к.ф.н. О. Шиманская в своем выступлении уделила внимание управленческим решениям в сфере реставрации и строительства религиозных сооружений, которые, бесспорно, являются этнокультурными центрами, объединяющими мигрантов. Процент мусульман, традиционно проживающих в Нижнем Новгороде, не значителен. Они укоренены в исконной для них среде. Но прибывающие трудовые мигранты по своим религиозным настроениям могут быть охарактеризованы как более радикальные мусульмане. Они стремятся обозначить себя в городской среде, прежде всего, посредством создания новых религиозно-культурных центров. Таким образом, средоточием аккумуляции этнических групп становится именно религиозно-культовые сооружения. Администрация города проводит большую культурно-воспитательную работу среди мигрантов, организуя, например, курсы русского языка. Но в изменившихся условиях происходит переориентация направлений культурной миграционной политики. В большей степени внимание уделяется организации мероприятий светского характера: вовлечению в спорт, возможностям повышения профессионального уровня и т.д., что определяет и новые направления развития городской среды, архитектурно-планировочные решения.

Выводы, к которым пришли участники научного семинара:

Миграционные процессы запускают в городе разного рода трансформации, связанные с перепрофилированием городов, изменением жилых, рекреационных и деловых пространств с учетом, как ментальных карт коренных жителей, так и представлений об организации пространства и жилья у приезжих. Важно не допустить геттоизации, сегрегации и криминализации, возникновения «параллельных обществ» со своей системой ценностей и норм. От градостроителей требуется планирование и зонирование городов с учетом усиливающегося мультикультурного фактора.

Активное участие в семинаре приняли члены Московского философского общества во главе с его председателем д.ф.н. И.К. Лисеевым. Присутствовавшие в зале студенты и магистранты, обучающиеся по направлениям «Архитектура», «Градостроительство», «Городское и

муниципальное управление», получили серьезный опыт ведения научной дискуссии специалистов разных профилей в рамках «Урбанистики» как комплексной дисциплины, всесторонне исследующей явления, связанные с планированием и проектированием городов.

Кривых Е.Г., *к.ф.н., доц. МГСУ (Москва)*
Иванова З.И., *к.ист.н., доц. МГСУ, член РФО (Москва)*

СОБЫТИЯ И КОММЕНТАРИИ

Рубрику ведет ***Мустафа Исаевич Билалов***
E-mail: mibil@mail.ru

ОТКУДА БЕРЕТСЯ МОРАЛЬ?

11 февраля 2016 г. состоялся диспут в Торговом Доме «Библио-Глобус» на тему: «Откуда берется мораль».

Открыл диспут модератор пресс-секретарь Президиума РАН, к.ф.н. *С.А. Шаракшанэ:* Сегодня у нас необычное заседание, перед нами выступит директор ИФ РАН (2006-2015 гг.), ныне научный руководитель того же Института, обладатель диплома ЮНЕССКО и Государственной премии РФ, академик РАН А.А. Гусейнов. Первоначально мы обсудим несколько тезисов. Первые тезисы: в чем отличие морали, нравственности, этики? В чем разница христианской морали, буржуазной, социалистической морали? Сводится ли мораль к описанию дилеммы, что хорошо или что плохо? Что такое ложная мораль?

М.Р. Амирбегов: Аристотель сказал: «Неимущий не может быть благодателем». Мораль раба и рабовладельца значительно отличаются, так как раб хочет занять место рабовладельца. Рабовладелец думает о рабе как хорошем и здоровом работнике.

Д.э.н., д.ф.н. Х.А. Барлыбаев: Мораль связана с общественной установкой, чтобы было хорошее человеческое общежитие.

Д.ф.н. А.Г. Пырин: Мне кажется, что мораль универсальна применительно к отдельному человеку, так как есть мусульманская, пролетарская, фашистская мораль и т.д. У морали есть политический аспект, так как она нередко защищает интересы только отдельных слоев общества. А вот мораль обыденного человека — должна быть универсальной, вне зависимости от интересов отдельных слоев общества.

Ответ из зала: Этика практична. Однако часто высказывания не соответствуют поведению и наоборот.

Ответ из зала: Сводить этику к дилемме, что такое хорошо и что такое плохо — нельзя, так как человек как индивид в практике сам определяет и оценивает свое поведение с позиции морали. Здесь

главную роль играет практичность человека. Человек сам определяет свое поведение — морально оно или нет.

Модератор: Следующая группа вопросов: Связаны ли мораль и чувство вины? Связь морали и долга (обязательств)? Как соотносятся добро и зло в личности? Какая связь между моралью и автономностью личности? Относится ли к морали возможность или невозможность повлиять на свою жизнь? Можно ли быть моральными в одиночку? Мораль — это свойство моего состояния или свойство, связанное с отношениями и другими людьми?

Профессор В.М. Артемов: Мораль представляет человеческое в человеке. В этом ее привлекательность и сила. Она требует от человека максимальных усилий. Мораль — это представления о поведении, а нравственность — это реализация этих представлений в жизни. Здесь присутствует свобода выбора.

Ответ из зала: Мораль — это способ общества делать то, что оно указывает. Отсюда, если чувство вины возникает, то следуют методы наказания, если нет такого следования — то нет. Можно сказать, что мораль — это механизм регуляции поведения людей.

Модератор: Следующие вопросы: Происхождение морали — каково оно? Есть ли зачатки морали у животных? Выводится ли мораль из божественных законов?

Ответ из зала: Ощущение человеком того, что выше его самого — это является рычагом давления на человека со стороны. Выступая так, он утрачивает то, что в нем присутствует.

Ответ из зала: У животных морали нет. Мораль — чисто социальное явление.

Модератор: Еще вопросы: Мораль в социальной реальности и социальный конформизм? Как соотносится мораль и выгода? Может ли быть моральной политика? Есть ли те, кто имеет преимущественное право выступать от имени морали?

Д.ф.н. А.Г. Пырин: Мораль в реальности часто бывает политической. Это нередко приводит к моральной двойственности. Например, руководитель расстрела царской семьи Юровский исходил из пролетарской морали. Поэтому он считается убийцей. Но, с точки зрения обыденной морали он был честным человеком. Он все драгоценности царской семьи сдал в Гохран и вскоре возглавил эту организацию. При нем никакие драгоценности не были украдены. Эту раздвоенность на политическую мораль и обыденную (общечеловеческую) мораль следует избегать, хотя часто это делать очень трудно.

Академик РАН А.А. Гусейнов: Разнообразие прозвучавших мнений – вполне нормальная ситуация. В прошлом году у нас в Институте была выпущена книга: «Мораль — разнообразие смыслов и понятий». В ней на вопрос «Что такое мораль?» высказались десятки (40-50) специалистов из нашей страны и многих зарубежных стран. И все они обнаружили такой разброс мнений, который вполне сопоставим с тем

разнобоем, который мы слышали сейчас. Давайте задумаемся, почему это так. Ведь по сути мы имеем ту же ситуацию, с которой работал Сократ, что люди считают мораль делом самым важным. А сами не могут сказать, что это такое.

Здесь, в программе нашей встречи, сформулирован ряд вопросов, их предложил Сергей Абович Шаракшанэ. Я стал вникать в эти вопросы и пришел к выводу: все они с разных сторон говорят об одном и том же. И все они дают какое-то представление о морали. Это многообразие аспектов свидетельствует о том, что мы не можем свести мораль к элементарной формулировке.

Возьмем первый вопрос — какая связь морали с автономностью (свободой) личности? С чего начался разговор о морали в европейской культуре? Он начинался с того, что философы обнаружили, что отношения между людьми в обществе существенно отличается от того, что происходит в природе. Это отличие состоит в том, что в природе все происходит стабильно, по одному и тому же канону. Люди, где бы они не жили, подчиняются одним и тем же природным законам: едят, пьют, мерзнут, живут, умирают и т.д. Что же касается их норм, обычаев, представлений о добре и зле, то они разные — разные, как в различных обществах, так и в разных поколениях. Возник вопрос, что это означает? Тогда пришли к первому заключению, что в общественном поведении, межчеловеческих отношениях люди руководствуются своими собственными представлениями — тем, что они сами считают добром или злом.

Первыми это начали разрабатывать софисты. Они были люди радикальные и делали такие выводы, которые мы бы сегодня назвали релятивистскими, мол, все определяется выгодой, интересами, силой. В полемике с ними появляется линия другая, которую представлял Сократ. Он считал, что представления о добре и зле не могут быть произвольными, что существует автономное добро, которое будет добром для всех, где бы человек не жил и как бы он не жил. Он стал думать — что же это такое добро, где оно существует, как можно правильно его определить в качестве общего понятия? Убежденный, что добродетель есть знание, он не смог найти, в чем оно заключается. Он остался в недоумении по поводу того, что мы не можем дать общее определение добра. Мы не можем найти в мире того, что соответствует добру, выражается в нем и оставил этот вопрос открытым. Его ученик, великий Платон предложил такое решение: если в реальности, в этом мире добра нет, то следует предположить существование другого мира, где есть добро. И в таком случае наши моральные представления являются лишь копией, отражением этой другой реальности.

Все завязалось на двух идеях. Первая идея суверенности человека в своем общественном поведении, которая выражается в том, что действующий индивид сам, в соответствии со своими представлениями о

добре и зле решает, что ему делать, как поступать. Вторая идея заключается в том, что моральные понятия имеют всеобщий и абсолютный характер. То есть мораль имеет статус закона, который автономен и не может подлежать какому-либо сомнению. В системе ценностных приоритетов – это последняя инстанция. Мы не знаем что такое мораль, но, тем не менее, мы все согласны с тем, что это последняя инстанция, к которой мы апеллируем. Поэтому самой высшей инстанцией, является моральная инстанция. Как высшая инстанция она должна иметь абсолютный характер. Поэтому мораль и свобода личности соотнесены друг с другом, одно предполагает другое. Автономия морали как раз означает, что мы действуем из себя, но действуем так как если бы задавали абсолютный закон.

Следующий вопрос — как соотносятся добро и зло личности? Мы можем по-разному определять личность, субъекта действия, но одно из существенных определений состоит в том, что это такая определенность человека, которая ориентирует его в пространстве между добром и злом. Мораль, собственно говоря, и есть тот уровень ответственности, в силу которого мы можем употреблять эти понятия. Почему человек может быть ответственным за то, что он делает? Потому что он сам является тем основанием, пунктом, откуда растет ответственность. Что это за сила, в которой решение своими корнями уходит в самого человека? Здесь говорили, что мораль — это следование нормам, которые приняты. Но нормам, если быть строгим и точным, нельзя следовать. В каком смысле? В том смысле, что из норм поступок не вытекает. Норма говорит о типе поступков, классифицирует их, выделяет то, что является общим в массе уже состоявшихся поступков. Норма обобщает поступки, которые совершены, но она не говорит, какой совершить поступок, потому что поступок всегда связан с частными, особенными обстоятельствами, начиная с того, что он каждый раз есть поступок вот этого конкретного индивида. Как говорил Владимир Соловьев, из расписания поездов нельзя вывести, куда Вам ехать. Это Вы сами решаете. Именно тот факт, что человек решает сам — есть последнее основание поступка. Мы существа сознательные, это означает, что мы, прежде чем что-то сделать, принимаем решение. И это касается всех жизненных вопросов. Тот факт, что индивид сам принимает решение о том, что и как ему делать – это один аспект. Другой же аспект состоит в том, что само это решение претендует на общеобязательность и только в этом качестве оказывается моральным. В морали мы движемся не от нормы к поступку, а от поступка к норме.

Отсюда – особая роль моральной ответственности. Всех других видов ответственности не было бы, если изначально не было бы моральной ответственности. Все поступки одной стороной уходят в действующего индивида, другой стороной они развернуты в мир. Если взять эти два аспекта, то изначален сам действующий индивид. Толь-

ко его решение дает жизнь поступку, и только потом он наполняется содержанием, приобретает плоть.

Мораль во мне — это не состояние, а возможность повлиять на свою жизнь. Моральное размышление начинается с того, что ставит вопрос: есть ли в нашей жизнедеятельности нечто такое, что зависит только от меня? И вслед за ним второй вопрос: если это зависит только от меня, то каким же должен быть я сам, принимаемые мной решения, чтобы моя жизнь сложилась наилучшим образом? Мораль именно об этом. Мораль говорит о влиянии самого действующего индивида (а не внешних условий!) на себя. Мораль это не мое состояние и не мое отношение к другим людям. Это мое состояние, которое имеет содержанием мое отношение с другими людьми. Все, наверное, знают «золотое правило нравственности». Оно прямо об этом говорит: «Поступай так, как ты хотел бы, чтобы другие поступали по отношению к тебе». Ты поступай так, чтобы твой поступок задал некий образец, норму, такую, что если ей будет следовать другой человек, это тебя вполне устроит.

Мораль меняется от эпохи к эпохе, от народа к народу, от поколения к поколению, от сословия к сословию, и даже от человека к человеку. Мораль замкнута на действующего человека. Это замкнутость морали — одна из причин, что наши представления о морали ведут к тому, что это феномен, к которому причастны все. Содержание морали не строгое, оно «переливается» смыслами. Объединяющая роль морали выражается разнообразием смыслов, когда каждый человек имеет свое толкование. Вот почему мы по разному говорим о морали. И философы по разному говорят и простые люди.

Тут, конечно, сразу возникает недоумение, а существуют ли в обществе люди, которые имеют особое (привилегированное, законное) право выступать от имени морали? Ответ на этот вопрос может быть ключевым для понимания специфики морали. О законах говорят юристы, о питании говорят диетологи, об устройствах машин инженеры и т.д. Во всяком деле есть свои авторитеты, знатоки. А в области морали? В области морали таких специалистов нет. Морали учат все люди. Каждый может говорить от имени морали, но это как раз означает, что никто не имеет право приватизировать понимание морали, общество не делегирует никому право говорить от имени морали, не выделяет из своей среды людей, которые были бы в этом деле специалистами, профессиональными моралистами. Это не случайно. Хотя есть люди, которые охотно берут на себя это право, но именно они, как правило и в силу этого самозванства, оказываются под моральным подозрением.

Можно ли сказать, что уровень морали в современном обществе падает? Это столь частое, почти расхожее, утверждение скорее свидетельствует о том, что она жива. Когда мы говорим, что мораль падает, это означает, что мы недовольны. Сам факт недовольства имеет положительное значение. Состояние общества, которое само себя высо-

ко оценивает по моральным признакам, именно в моральном отношении оказывается ущербным. Например, люди в фашистской Германия не считали, что у них с моралью плохо. Они даже были уверены в своей высокой моральности.

Я никогда не говорил, что этика – не наука или, что было бы еще более непонятно, что это антинаука. Я говорил, что этика — особая наука, она, будучи познанием морали, в тоже время сама является ее особым измерением. Этические суждения имеют нравственно-обязывающий смысл. Если человек принимает всерьез эти суждения, то он будет им следовать. А если он не следует им, то, значит, он не принимает их всерьез, а «морочит голову». Поэтому когда я говорю, что этика это не только наука о морали, но в то же время она входит в мораль, то я имею в виду именно этот обязывающий смыл этических утверждений, в особенности нормативных программ этики. Гедонизм — это этико-моральная позиция, утверждающая высшую нравственную ценность удовольствий. Существует также другая, прямо противоположная (аскетическая, киническая) этико-нормативная программа, дискредитирующая гедонистическую установку. Представим себе двух людей, которые придерживаются этих противоположных линий: ясно ведь, что у них будут не только противоположные представления (знания) о морали, но и сами их жизненные моральные позиции, т.е. сами морали, воплощенные в жизненных рисунках этих индивидов, будут разными. Значит, этическая теория прямо входит в свой собственный предмет. Этика, конечно, наука, но это особая, другая наука.

Отвечая на поставленный в качестве темы сегодняшнего разговора вопрос и нарочито обостряя свою мысль, могу сказать, что мораль ниоткуда не возникает, все в человеке откуда-то возникает, а мораль нет, и для того, чтобы все откуда-то возникало, должно быть в нашей деятельности начало, которое ниоткуда не возникает – это и есть мораль. Выражая эту мысль по другому, мораль нельзя отрывать от морального субъекта, ибо она и есть то, что придает субъектность индивиду.

Выступили:

Д.э.н., д.ф.н. Х.А. Барлыбаев: Точка зрения академика А.А. Гусейнова об автономности моральной позиции человека не учитывает, что человек продукт. И в качестве продукта он говорит не сам по себе, а из того, что сделало его продуктом. В исламском государстве человек не сам решает, а руководствуется тем, что он там воспитывался. Мы являемся продуктами истории, и не сами по себе выражаем моральную позицию. Этот вопрос всегда возникает.

Д.ф.н. А.Г. Пырин: Мне понравилось утверждение академика А.А. Гусейнова «Из нормы не возникает поступок». Я расширю этот вопрос. Мы часто воспринимаем свободу, где и формируются моральные поступки, не диффундировано. Свобода подразделяется на «свободу мысли» и «свободу действия». Если говорить о свободе мысли, то есть такое выражение «за мысли не судят».

В этом смысле европейская премия им. А.Д. Сахарова «За свободу

мыслей» мне кажется неправильно названа и она аморальна в определённом смысле. Почему? Потому что свободой мыслей обладают и преступники, причем они могут вырабатывать такие мыслительные конструкции, которые приводят их к успеху. Поэтому, им видимо, надо давать премию им. А.Д. Сахарова. Это — во-первых. Во-вторых, чем отличается свобода действия от свободы мыслей? — Ответственностью, которая возникает тогда, когда выражаем свои мысли и действуем в соответствии с ними. И по поступкам определяем, моральны они или нет.

Зам. гл. ученого секретаря РФО Г.Н. Мезенцев: Мы выяснили, что мораль не является институтом государства (общества). Если исходить из того, что государство — это инструмент принуждения, то мы можем сказать, что в морали человек абсолютно свободен. Абсолютную свободу можно распространить на всю духовную сферу человека: человек абсолютно свободен в духовной области.

Записал **А.Г. Пырин,** *д.ф.н. (Москва)*

* * *

ЗАБЫТЫЙ ЧЕРНОБЫЛЬ

25 апреля 2016 г. в Торговом Доме «Библио-Глобус» состоялась презентация книги с.н.с. Института философии РАН, к.мед.н., руководителя исследовательской группы «Виртуалистика» *М.А. Пронина* «Экзистенция: забытый Чернобыль. Записки ликвидатора. Философско-антропологический очерк». Открыл встречу, к.ф.н., главный учёный секретарь РФО *А.Д. Королев.* Он предоставил слово автору книги *М.А. Пронину,* который отметил, что пересказать книгу невозможно, моя цель – привлечь внимание к ней. Сегодняшняя встреча – это поминки как по тем, кто не вернулся, так и по ещё живым участникам ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. Мы же знаем, что, если даже один человек погиб, то это катастрофа, а не авария. На обложке книги воспроизведен памятный знак «Участнику ЛПА – аварии – на ЧАЭС», хранящий стыдливую формулировку тех дней. Понимаем ли мы, с чем мы столкнулись? И тогда, и сегодня? Конечно, возникают вопросы о причинах катастрофы. Однако, я не физик-ядерщик, а военный врач по образованию, поэтому в этих вопросах мало что понимаю. Кстати, многие из ликвидаторов последствий катастрофы, как и я, не понимали причин катастрофы. Всего через ликвидацию прошли 600 тысяч человек, из них 20 тыс. были солдаты срочной службы, курсанты военных училищ, в основном войск радиационной, химической и биологической защиты. Ребятам было 18-20 лет, сейчас им по 50 лет. Это основной костяк людей, которые там были. Я участник 1988 года (с июля по октябрь). Мне тогда было 26 лет. Первые 10 дней, первый месяц, затем первые три месяца, все это начальные этапы ликвидации последствий. Также этапами

считаются первые полгода, первый год, второй год, особняком стоят 1988-й и 1989-1991 гг.

Как было на самом деле – задача нерешаемая, т.к. люди на каждом этапе были другие – человека «выжгли», сленг тех лет, и его надо менять. Я участник ликвидации последствий Чернобыльской катастрофы «второй категории». 3-я категория – это ликвидаторы 1989-1991 гг. У каждого ликвидатора – был «свой Чернобыль», каждый видел его по-своему. Людей, что прошли его от начала и до конца – нет. Да и где этот конец?

Переселенцы. Переселенцы были не только из Чернобыля (Украина), но и из Белоруссии. Для 1 млн людей жизнь разделилась на «до катастрофы» и «после катастрофы». Поэтому, когда сегодня хотят замолчать и забыть катастрофу, говоря о незначительности её последствий в отдаленный период, мы должны помнить её истинные человеческие масштабы.

Я был авиационным врачом, принимал вертолетчиков радиационной разведки в апреле 1986 года. Температура за бортом была более 80 градусов Цельсия, а бортовой радиометр на 260 рентген в час – зашкаливал. Вертолетчики сбрасывали мешки в жерло катастрофы. У нас тогда была Гражданская оборона, Войска радиационной, химической и биологической защиты, но профессионалов-ликвидаторов явно не хватало, т.к. до этого в мире подобных по масштабу катастроф никогда не было.

Ликвидаторы. Ты туда приезжаешь, а, что делать с радиацией, не знаешь. Было лишь общее соображение, а дальше приходилось экспериментировать. Ты не знаешь, с чем имеешь дело, но должен с этим бороться. Это было похоже на театр военных действий, т.к. в театре всё видно. Ты сам себя видишь, тебя видят, ты других видишь. Что ты делаешь или не делаешь – все видят. Это своеобразные показательное пространство, где ты знакомишься и сам с собой, и с коллегами.

С другой стороны, я начал писать мемуары в 2011 году о катастрофе, в тот год исполнялось 25 лет катастрофе. Журнал «Философские науки» собирал номер о гуманитарном измерении ядерной энергетики, ядерных технологий. Редакция предложила мне написать статью в форме воспоминаний. Я написал статью, и она была опубликована в 2011 г. Я не смог остановиться. В 2015 (ноябрь) я окончательно представляемую сегодня книгу завершил. Она издана в 2016 г. Прошло ровно 30 лет – период полураспада радиоактивного цезия.

Я не буду в своем выступлении давать никаких оценок по поводу тех событий, как и в самой книге. Я описал то, что видел сам, чтобы показать через переживание то пространство, что сложилось в Чернобыле. Я многое описываю, чисто бытовые вещи. Так я пишу про чернобыльский чай. Мы жили в частном секторе Чернобыля. Наша лаборатория № 11 занималась анализом проб, была размещена в частных домах. Поэтому была возможность попить чаю, раз в неделю воду набирали из чернобыльского водопровода. Обычно же нам привозили

«Боржоми», «Нарзан», «Полюстрово». Мы эту воду наливали в чайник и кипятили. Можете попробовать. В таких простых вещах люди были ограниченны. Самыми чистыми частями одежды были ботинки, т.к. все мыли их перед тем как зайти в дом. В подобном бытовом ракурсе и написаны мои воспоминания. Это все, конечно, ценно, т.к. у читателя складывается другой взгляд на этапы ликвидации последствий чернобыльской катастрофы. Человеческий взгляд, гуманитарный.

Медицинские и научные аспекты в книге я не рассматриваю. Они изложены в медицинских журналах, моей диссертации и закрытых изданиях Министерства обороны СССР. Описал я порядок, который там был: в Зону пропускали по пропуску и из Зоны тоже. Люди были разные, одни проявляли инициативу, другие ни во что не влезали. По большому счёту книга об обреченности быть человеком: ты никуда не денешься, ты в театре, тебя видят, ты всех видишь. И всё становится всем понятно по большому счёту. Кто ты, где ты, всё это прозрачно видно, не спрячешься.

Период полураспада цезия 30 лет, урановых элементов – 25-30 тыс. лет. На этот период никто не может сказать, что будет? Когда закроется история чернобыльской катастрофы: трудно сказать? Сложно описать будущее, которое мы не знаем. Чтобы понять эту катастрофу, надо услышать всех ликвидаторов её. Я писал про жизнь, про природу, про еду, про вещи, про людей. Я не историческая личность, я описал свои «окопы Сталинграда».

Выступления:

Игорь Саренков: Я приехал в Чернобыль 4 апреля 1988. М.А. Пронин меня сменил. Чернобыльская катастрофа – это событие, с которым никто никогда не сталкивался. Когда взрывается реактор, то ядерного взрыва не происходит. В реакторе каждую секунду происходит деление ядер и образование новых элементов, иногда не известных даже науке. Поэтому, когда реактор взорвался и разброс частиц произошёл, то люди знали, что там есть цезий, кобальт, уран, плутоний, а какие ещё элементы были – никто не знает. Знают, что был радиоактивный йод, у него период полураспада всего неделя, а у цезия, которого было очень много, период распада 35 лет, т.е. я говорю о том, что было помимо йода неизвестно, может быть были не только вредные воздействия, но и полезные. Всё это было не продумано… Читается книга на одном дыхании. Это не научная книга, читаешь и чувствуешь то, что я сам в те времена чувствовал лично.

Ликвидатор 1989 г. Сергей Морозов: Я рекомендую прочитать книжку, т.к. после приезда из Чернобыля мы многое забыли, а книга Михаила восстанавливает воспоминания о пережитом периоде жизни.

Губанов Владимир: Мне эту книгу подарил автор. Отзывы о ней очень интересны, и они состоят в том, что книжка сама по себе необычна по своему жанру. После того, как я прочёл 40-50 страниц книги, у меня возникло ощущение, что это не про Чернобыль, а это про

россиян. Потом меня стала посещать другая мысль, а за час до сегодняшней встречи я понял, что книга всё-таки о Чернобыле. Фотографии в книге дополняют описание тех событий. На фото и техника, и природа, и люди, которые ликвидировали катастрофу. В книге показаны две формы отражения действительности. С одной стороны, антропологическая константа, т.е. как люди живут, а с другой стороны, ряд фотографий, которые свидетельствуют о том, что там происходило в процессе ликвидации катастрофы. Меня также поразило место хранения зараженной техники. Возникло такое ощущение, что это своеобразный памятник событиям, которые там происходили. Получается музей событий.

Климова Елена Владимировна: Михаил Анатольевич зачитал нам отрывки из этой книги два года назад. Мы были поражены, т.к. представление о Чернобыле у нашего поколения иное, связанное с репортажами. Невозможно было представить, что ликвидаторы обладают таким оптимизмом. Мы – ансамбль «Россия» – готовим спектакль «Чёрная быль» по книге М.А. Пронина.

Однокашник Михаила Пронина – *Олег Рыбников*: Я хочу сказать две реплики: 1) Хорошо и образно автор сравнил Чернобыль с театром боевых действий. Но театр очень специфический, т.к. нигде не видно врага и нет боли, хотя боль характерна для всех живых существ. 2) Чернобыльская трагедия стала индикатором существенного разделения власти и населения. Огромное количество людей своим геройством, своими знаниями обеспечили минимизацию последствий этой катастрофы.

К.ф.н. А.Д. Королев: В 1985 г. на Всемирном фестивале молодежи говорили, что атомная энергия самая безопасная, только представитель ГДР указал на её опасность. Накануне катастрофы чернобыльские энергетики получили премию от правительства Украины за экономию электроэнергии, при этом они нарушали технику безопасности, вынимая графитовые стержни. Им казалось, что они боги, которым дозволено нарушать ТБ.

Заключительные слова докладчика. Напоминаю, что 26 апреля 2016 г. состоится траурное мероприятие на Митинском кладбище. Мы живы и помним тех, кто остался после Чернобыля лежать в сырой земле. Спасибо, что пришли на встречу! Я надеюсь, что книга найдёт своего читателя.

Королев А.Д., *к.ф.н. (Москва)*
Пырин А.Г., *д.ф.н. (Москва)*

* * *

ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО СОЗНАНИЯ

26-27 мая 2016 г. в Кемеровском государственном университете прошли девятые Кузбасские философские чтения на тему «Филосо-

фия социального сознания». Открывая конференцию, д.ф.н. Щенников В.П. обратил внимание на то, что далеко немногие философские категории обладают столь сложной и противоречивой судьбой как понятие сознания. В своём выступлении он остановился на существующих, начиная с 1960 г. в отечественной философии, дискуссиях по проблемам сознания, выделив при этом концепции Э. Ильенкова и Д. Дубровского.

Участники конференции, анализируя феномен социального сознания, говорили о самых разных сторонах его проявления. Так, к.ф.н. Мякинников С.П. представил свою монографию «Мир в сознании и сознание в мире. От холизма к экологизму», в которой исследуются дискуссионные, философско-методологические вопросы интерпретации, специфики организации сознания человека и общества. В книге анализируются различные позиции, в контексте которых автор предлагает свое понимание экологического сознания и экологически ориентированного сознания, раскрывая их сквозь призму холизма.

Рассмотрению проблем индивидуального сознания в его взаимосвязи с миром социума было уделено внимание в выступлениях к.ф.н. Жукова В.Д., Равочкина Н. И. Жуков В.Д. в своем докладе о роли индивидуального сознания в контексте выбора путей дальнейшего социального развития говорил о влиянии и ролевом факторе индивидуального сознания личности в переходные моменты истории, о сложностях сохранения своей подлинной сущности в условиях современного общества, в котором господствует культура стандартизации. Особо было подчеркнуто, что личности крайне трудно быть в подлинном смысле слова со-временником сегодняшнего бытия, т.е. обладать способностью максимально «сопрягать» личностное бытие с бытием историческим.

В выступлении Равочкина Н.И. шла речь о «мещанизации» сознания современного российского индивида в условиях сегодняшней общественной жизни. Мещанство трактовалось как процесс изменения сознания социальных страт и было рассмотрено в качестве одной из самых больших социальных групп с навязанными современным потребительским обществом ценностными ориентирами. По мнению автора, мощнейшим катализатором «мещанизации» сознания стал идеологический плюрализм общества постмодерна.

Восприятие исторических процессов в контексте современных социальных реалий было в центре внимания к.ф.н. Гаврилова О.Ф., к.ф.н. Порхачева В.Н., к.ф.н. Гаврилова Е.О. Гаврилов О.Ф. обратился к анализу факторов, угрожающих самосознанию европейской цивилизации, сохранению её идентичности. К числу наиболее важных причин подобного кризиса идентичности были отнесены феномены глобализации и процессы распространения ценностей постмодерна. В докладе было сказано о существовании большой опасности встречного движения глобализации и постмодернистского культурного тренда,

в результате которого произойдет либо потеря прежней европейской идентичности, путем её нивелирования, либо её сохранение посредством ухода в «гетто», радикального и агрессивного отрицания идентичности другого.

Порхачев В.Н. проанализировал возможности конструирования положительного состояния общества на основе понятии «образ». В докладе было подчеркнуто, что для понимания истории необходим гибкий и адекватный сегодняшнему дню образ истории. Образ истории рождает современность и управляет будущим, то есть отношение к прошлому выстраивает наше будущее. Обществу образ необходим не только для систематизации огромных массивов исторической информации, но и для осмысления существующих в обществе проблем и способов их решения.

Рассмотрению исторических и содержательных координат мифа и религии было уделено внимание в выступлении Гаврилова Е.О. В нём подчеркивалось, что современные тенденции исторического развития часто формируются под действием религиозных и мифологических факторов, и в этом контексте, жесткое противопоставление мифа и религии представляется во многом искусственным. При этом, подчеркивал выступающий, хотя миф и религия, образуя в некоторых случаях симбиотическое единство, представляют собой относительно самостоятельные явления как во временном, так и в содержательном плане.

Проблемы самопознания, поиска собственной идентичности были затронуты в докладах д.ф.н. Жуковой О.И., д.культур.н. Казакова Е.Ф. и к.ф.н. Ефремовой О.Н. Жукова О.И. придерживалась идеи, что самопознание и забота о себе тесно переплетаются друг с другом, что между ними практически не существует принципиального различия, хотя здесь присутствует следующая логика движения: чтобы проявить заботу о самой себе, личность сначала должна познать себя, вглядеться внутрь себя. Самопознание, забота о себе становятся важными условиями аутентичной идентичности и основываются на способности человека слышать себя, жить в ладу, в согласии с самим собой не в случайном или обусловленном извне бытии, а в согласии, основанном на доброй воле к самореализации.

Казаков Е.Ф. проследил путь, начиная с античности, который прошёл человек в поисках собственной идентичности. Отсюда, смысл истории (филогенеза), по его мнению, связан с поиском человеком самоидентичности. Самоопределение происходит через самоотличение, отдифференциацию себя от иного: зверя, мертвого, космоса, природа, Бога, ангела, вещи. Ступени самоотличения человека предстают ступенями его самообнаружения.

В выступлении Ефремовой О.Н. христианство было рассмотрено как методология самопознания. Методология выступает в данном контексте как модель и метафора процесса самопознания. Модель раскрывает алгоритмы движения, а метафора предлагает живой эмоциональный образ, мотивирующий человека к самопознанию. Хри-

стианство может быть понято не только как мировоззрение, но и как методология самопознания, предлагающая гуманитарную, антропоцентрическую модель познания.

Все выступления вызывали дискуссионный интерес и сопровождались большим количеством вопросов и комментариями.

Жукова О.И., *д.ф.н., проф. КемГУ, предс. Кузбасского отд. РФО (Кемерово)*

* * *

ФИЛОСОФСКИЙ ЧЕТВЕРГ

Отчёт по итогам VII Российского философского конгресса

2 июня 2016 года прошла видеоконференция между факультетом философии и социологии БашГУ (Уфа) и факультетом философии МГУ (Москва). Выступили с докладами: 1. Декан факультета философии и социологии д.ф.н., проф. Салихов Г.Г. (БашГУ): Итоги VII Российского философского конгресса. 2. Доц., к.ф.н. Сидорова Н.М. (МГУ): Приключения фаллибилизма и принципа фальсификации в России. Ответственным за организацию и проведение видеоконференции от ФФиС БашГУ был д.филос.н., проф. А.Ф. Кудряшев, модератором от МГУ являлась д.филос.н., проф. О.Д. Волкогонова. В данной статье приводятся выдержки из доклада Г. Салихова.

Работа по подготовке и проведению Конгресса велась республиканским оргкомитетом, ректоратом Башкирского государственного университета, профессорско-преподавательским составом факультета философии и социологии совместно с учредителями. В настоящее время кадровый и научный потенциал факультета имеет достаточные основания для проведения таких масштабных мероприятий, работают на факультете более 20 докторов наук и более 40 кандидатов наук. На его базе работает Башкирское отделение РФО, возглавляемое доктором философских наук, профессором Галимовым Б.С. Имеется научный журнал «Философская мысль», работает студенческий научный кружок «Философия и будущее цивилизации».

По итогам конгресса изданы материалы конгресса: сборники тезисов в 3-х томах: Том 1 – 5 секций, 338 стр.; Том 2 – 10 секций, 311 стр.; Том 3 – 11 секций и 5 симпозиумов, 271 стр. Тираж по 200 экз. каждый том. Издано справочное пособие конгресса: «Философы современного Башкортостана: биография, идеи, труды», (включены 131 ученых), 224 с., тираж 200 экз. Опубликовано издание: «Научные труды философов Башкортостана», (тираж 100 экз.), 246 с. Подготовлено 900 дисков электронной версии материалов. В последующем был издан сборник «Философская мысль башкирского народа».

Открыл пленарное заседание Конгресса академик АН РФ, Президент Российского философского общества В.С. Степин.

В своем выступлении Глава Республики Башкортостан Рустэм Закиевич Хамитов отметил, что «выбор Уфы местом проведения конгресса можно считать определенным признанием достижений философской школы Башкортостана. Башкирскому отделению Российского философского общества – 33 года. Оно объединяет около 300 членов, в том числе 54 доктора и более 200 кандидатов наук. Действует диссертационный совет по философским наукам, отделение Философского общества, два научных семинара, Уфимское общество имени Фихте, философское общество имени Лосева. Башкирское отделение по научному потенциалу и численности является третьим после философских обществ Москвы и Санкт-Петербурга.

Конгресс в Уфе это доказательство всему сказанному.

Научные поиски философов республики тесно связаны с общественно-политическими, социально-гуманитарными, историко-культурологическими проблемами. Они являются важными для многонационального и поликонфессионального Башкортостана, влияющими на формирование общественного сознания и толерантности.

Должна развиваться причастность Республики Башкортостан к развитию философской мысли в стране. Возможен вариант проведения в Уфе Евразийского философского конгресса как этапа перед проведением Всемирного философского конгресса.

Если Российское философское общество сделает заявку, обратится с просьбой в Международное философское сообщество, то есть вероятность рассмотрения возможности проведения в Уфе в 2023 году Всемирного философского конгресса. Это может стать одним из крупнейших событий в России».

Глава Республики Башкортостан Рустэм Закиевич Хамитов отметил, что нам нужны достижения философской мысли, мощная философская школа. Нужна причастность молодёжи к тому, что обсуждает философский конгресс.

Участники Конгресса отметили, что в эпоху глобализации и перемен возникают новые вызовы, на которые, в первую очередь, призвано реагировать философское сообщество страны. Философия, как ядро мировоззрения, позволяет осмыслить глубинные основания трансформации, происходящих в стране и в мире. Была выражена уверенность в достойном будущем нашей страны, история которой богата свидетельствами высокого духа, героизма и трудолюбия россиян. Дружба народов России является тем духовным стержнем, благодаря которому страна достойно отвечает на вызовы времени и определяет свое дальнейшее развитие.

Салихов Г.Г., *д.ф.н., проф., декан факультета философии и социологии БашГУ (Уфа)*

НАВСТРЕЧУ XXIV ВСЕМИРНОМУ ФИЛОСОФСКОМУ КОНГРЕССУ

XXIV ВСЕМИРНЫЙ ФИЛОСОФСКИЙ КОНГРЕСС «УЧИТЬСЯ БЫТЬ ЧЕЛОВЕКОМ»*

XXIV Всемирный философский конгресс состоится с 13 по 20 августа 2018 года в Пекине (Китайская народная республика) под эгидой Китайского организационного комитета. Главная тема Конгресса 2018 года предлагает обсудить природу, роль и ответственность философии и философов в повышении общественной осведомлённости в вопросах, как «учиться быть человеком».

ПОДАЧА ДОКЛАДОВ

Заявка на доклад представляется либо (а) в электронном варианте во вложении к электронному письму на следующий адрес: secretariat@wcp2018.pku.edu.cn или, в исключительных обстоятельствах, (б) как один бумажный экземпляр, отпечатанный на машинке через два интервала между строками, по адресу:

Chinese Organizing Committee
24th World Congress of Philosophy, Secretariat,
Department of Philosophy—Peking University № 5
Yiheyuan Road Haidian District, Beijing, P.R.China, 100871.

Тот же адрес по-китайски: 北京市海淀区颐和园路5号北京大学哲学系世界哲学大会秘书处 中国组委会（收） 邮编：100871.

Заявки не должны превышать 1800 слов (или 3000 символов для докладов, представленных на китайском языке) и должны сопровождаться резюме, содержащем не более 200 слов (или 500 символов на китайском языке). Заявка должна включать указанное на видном месте название секции, для которой предназначен поданный доклад, и языка, на котором он написан. Заявка должна быть написана на одном из официальных языков Конгресса.

Международный программный комитет оставляет за собой право принять или не принять доклад на основе критериев качества. Будут рассмотрены для включения в программу только доклады философского характера. Документы и предложения по организации «Круглых столов» и стендовых докладов следует направлять по указанным выше адресам.

ВАЖНЫЕ ДАТЫ

1 октября 2017 года – крайний срок получения заявки на доклад и предложений для проведения «Круглых столов», семинаров и студен-

* Подр. см.: Вестник №2(78). 2015. С. 31-38.

ческих секций. Заявки и предложения, полученные после этого срока, но до 1 февраля 2018 года, могут быть приняты, если будет такая возможность.

РЕГИСТРАЦИЯ, ПРОЖИВАНИЕ И КНИЖНАЯ ВЫСТАВКА

Регистрация

– 200 долларов США за раннюю регистрацию до 1 октября 2017;
– 225 $ за регистрацию до 1 февраля 2018;
– 250 $ за регистрацию после 1 февраля 2018;
– 100 $ за сопровождающее лицо;
– 50 $ за студента.

Информация о размещении, транспорте, книжной выставке и социальной программе будет объявлена дополнительно.

Website: http://wcp2018.pku.edu.cn
E-mail: secretariat@wcp2018.pku.edu.cn
Tel/Fax: 86-10-6276-6691
Postal Address: Chinese Organizing Committee 24th World Congress of Philosophy, Secretariat, Department of Philosophy—Peking University № 5 Yiheyuan Road Haidian District, Beijing, P.R.China, 100871.

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ

Рубрику ведет ***Галина Вениаминовна Сорина***
E-mail: gsorina@philos.msu.ru

КОНГРЕСС «АРИСТОТЕЛЬ 2400 ЛЕТ» (ARISTOTLE 2400 YEARS)

23-28 мая 2016 года, Салоники (Греция)

Современный специалист должен быть подготовлен так, чтобы всегда быть готовым идти нога в ногу с прогрессом науки, поэтому его образование должно воспитывать в нем способность как к интеллектуальному творчеству, так и активному восприятию сделанного другими. Практика международных конгрессов и конференций подтверждает возможность за кратчайший срок получить актуальную информацию о мировых достижениях в той или иной области, сопоставить свою позицию со взглядами ведущих ученых по затрагиваемой проблематике. Современная отечественная система управления высшим образованием способствует принятию как профессорско-преподавательским составом, так и студентами активного участия в подобных мероприятиях. Здесь преследуется, как видится, следующая

задача: получить актуальную информацию в кратчайших срок с целью научить обучающихся применять весь арсенал современных научных методов для достижения требуемых результатов в конкретной области, легко адаптируясь при этом к меняющимся условиям, осмысленно относиться к последствиям своей деятельности и быть способными нести за нее ответственность, поскольку мы живем в век нарастания экологической и гуманитарной нестабильности в мире.

Общеизвестно, что Аристотель, как и его учитель, Платон, отводил главное место в жизни общества становлению и развитию системы образования и сам являлся основателем школы нового типа, нашедшей продолжение, например, в Царскосельском лицее, в котором обучался А.С. Пушкин. Она сочетала в себе и обучение наукам, и театр, и спортивные занятия, и ораторское искусство для подготовки всесторонне развитой личности. Поэтому данный конгресс особенно может быть показательным и поучительным в этом плане, чтобы еще раз напомнить о пользе многостороннего и многоаспектного подхода при подготовке специалиста к его будущей профессиональной деятельности в рамках высшей школы.

2016 год объявлен ЮНЕСКО юбилейным годом Аристотеля по инициативе Междисциплинарного центра изучения наследия Аристотеля. Данный конгресс проходил в непростое для Греции время. Однако, по мнению его организаторов и участников, чрезвычайно важно было показать интеллектуальное и культурное наследие, которое Греция подарила всему миру, ставшее его неотъемлемой частью. Всемирное признание Аристотеля, работы которого, как никого другого, способствовали формированию человеческого интеллекта и научного знания, были представлены и проанализированы в 250 докладах ученых из 40 стран мира. Высочайший уровень конгресса сделал данное мероприятие особенно заметным событием, организованным в «Год Аристотеля».

Конгресс открылся в понедельник, 23 мая. Его участников приветствовали организаторы и руководство Аристотелевского университета г. Салоники. Затем с пленарной лекцией «Аристотель и демократия» выступил Pierre Pellegrin, Франция. Им было отмечено, что Аристотель не поддерживал демократию, поскольку считал ее «отклоняющимся от нормы режимом», нацеленным на «общую пользу» и поэтому неспособным сделать граждан страны счастливыми. Он также критиковал действующие демократии своего времени, однако способом, отличным от Сократа и Платона. Докладчик отметил, что основное зло демократии Аристотель видел в социальной стороне вопроса: бедность делает людей неспособными являться гражданами государства в полном смысле этого понятия. С другой стороны, Аристотель подчеркивал сильное положительное влияние демократии «как вида власти, осуществляемого над похожими людьми». В докладе был сделан вывод, что основной вклад Аристотеля в политическую

философию – это разработка концепции «политии», сохраняющей некоторые основные принципы демократии при допущении, что «смешение отклоняющихся от нормы государственных институтов» может произвести самый совершенный из них.

Утро вторника началось с пленарной лекции «Аристотель о генерировании силы и пневмы», докладчик Abraham Bos, Нидерланды. Речь шла об описании души Аристотелем как первой энтелехии тела. Пневма связана с движущимся делимым телом. Процесс оплодотворения живых существ рассматривался докладчиком как процесс формирования души. Проведена параллель, что энтелехия Аристотеля является альтернативой современной GPS системы. Было отмечено двойное значение энтелехии как знания и теоретизирования. Особое внимание в докладе уделено роли Бога в создании «космоса»: Бог как чистый Интеллект, источник всей силы, которая сохраняет космос и все живое.

Далее всех участников Конгресса на автобусах повезли в школу Аристотеля в Древней Миезе (Ancient Mieza), где собственно и был открыт лицей для обучения и воспитания Александра Македонского и македонских юношей из благородных семей с 343 по 340 гг. до н.э. На фотографии можно видеть то, что на сегодняшний день осталось от школы.

После возвращения вечером в университет г. Салоники пленарную лекцию «Аристотель и новая биология» прочитал Armand Marie Leroi, Великобритания. По мнению докладчика, для формирования научного знания Аристотель собирал все доступные данные, выявлял на их основании эмпирические закономерности, далее объяснял их, используя механистические и теологические («адаптивные») модели, которые в живых существах и выполняли функцию psyche или души. В качестве примера было приведено логическое доказательство необходимости хобота слону, данное Аристотелем:

– слону требуется защита, поэтому ему дано большое тело;

– большое тело требует толстых ног, которые, в свою очередь, являются негибкими, что делает его медленно передвигающимся;

– поскольку слон живет в болотистой местности и медленно передвигается, то для него есть опасность утонуть;

– поэтому природа и дала слону трубку для подводного плавания – хобот.

В качестве иллюстрации докладчик также привел теорию наследования и форму греческого носа, который служит отличительной особенностью настоящего грека. Однако как же быть с Сократом, который являлся греком, но не обладал такой формой носа? В качестве

ответа на данный вопрос докладчик привел рассуждения Аристотеля о наследовании родительских черт детьми:

– некоторые дети похожи на своих родителей, другие нет;

– некоторые дети похожи на своих матерей, тогда как другие – на отцов;

– некоторые дети полностью повторяют физиологию их родителей, другие – частично;

– некоторые дети похожи на своих предков, а некоторые только напоминают человека;

– некоторые дети похожи не на человека, а на монстра.

Вывод: в ходе наследования все возможно.

В среду, 25 мая, наиболее интересным и запоминающимся стал пленарный доклад «Никомахова этика» Аристотеля как практическая наука», сделанный Ronald Polansky, США. К наиболее значимым положениям доклада можно отнести следующие доводы, приведенные выступающим:

– питание очень важно для функционирования живых существ;

– однако функционирование человека происходит с и без причины;

– философская жизнь находится за пределами земной мудрости;

– интеллект человека делает жизнь возможной, но живет своей собственной жизнью;

– удовольствие придает жизни динамизм (с чем нельзя не согласиться);

– счастье – это тоже деятельность (от бездействия счастливым не станешь);

– счастье есть продолжение нас и нашего ума;

– так почему же ум больше, чем мы сами? Человеческая жизнь – путь ума, который составляет основную часть нашей жизненной силы;

– теоретическая жизнь ближе к божественной, потому и совершеннее;

– следовательно, теоретическая жизнь превыше счастья.

В четверг, 26 мая, я участвовала в работе секции G5. Аристотель и современная мысль. Следует отметить, что все доклады участников Конгресса были записаны и демонстрировались в формате LIVE MEDIA, а сейчас доступны на сайте: http://www.livemedia.com/aristotle2016

С докладом «От времени Аристотеля к онтологии времени» выступил Christidis Theodore, Греция. Он обосновал необходимость и актуальность вопроса онтологии времени в современной философии, предложил динамическую модель времени на основании работы А.В. Шепелева «Космический микроволновый фон и аристотелевы представления о движении» // Успехи физических наук. 2005. Т. 175. № 1. С. 105-106.

Мой доклад «Теория познания Аристотеля и современная эпистемология» был посвящен сравнительному анализу теории познания Аристотеля и современных научных представлений о познавательном процессе. Аристотель не вводит представления о субъекте познания, поскольку в его работах речь идет об отражении сознанием человека познаваемого объекта. В современной эпистемологии под субъектом понимается телесный индивид с его определенными мотивационно-смысловыми структурами, который вовлечен в определенную социокультурную среду, влияющую на его коммуникативные и иные связи с другими людьми. В работах Аристотеля отделение исследователя и изучаемого объекта друг от друга подразумевалось, тогда как сегодня считается, что субъект и объект взаимно детерминируют друг друга, образуя единую систему. Следующим отличием является тот факт, что для гносеологии Аристотеля было характерно достижение истинного знания как цели познавательного процесса, а современный процесс познания ориентирован на признание правомерности существования различных, не сводимых друг к другу позиций, получаемых в ходе него.

Во второй половине дня интересные доклады были сделаны в рамках секции Н2. Философия природы: психология. С вызвавшим большой интерес докладом «Источник удовольствия» выступила Chapa Paola, Канада. По ее мнению, источник удовольствия, исходя из работ Аристотеля, – чувство восприятия, которым обладает все живое. Удовольствие возникает в результате деятельности, следовательно, деятельность и удовольствие не идентичны. Удовольствие заставляет нас действовать с большим желанием, однако деятельность как таковая может осуществляться и без удовольствия. Нельзя не согласиться с мыслью автора доклада, что боль в качестве антипода удовольствия разрушает человека, поэтому функция удовольствия как источника благополучия человека – развитие воображения и памяти, стимулирование аппетита. Таким образом, удовольствие – это естественное состояние души.

Вечером с пленарной лекцией «Аристотель и диалектический поворот в риторике» выступал Christof Rapp, Германия, Мюнхенская школа древней философии. Интересна была мысль, что каждому необходим определенный вид мастерства как в риторике, так и диалектике, поскольку убеждение кого-либо – это вид доказательства. Доказательство необходимо, поскольку, по мнению Аристотеля, мы наиболее убеждены, когда думаем, что что-то доказано. Существует два вида доказательств: дедуктивное (риторическое) и индуктивное. Вследствие этого риторика считается основой диалектики. На практике мы имеем дело с диалектизмами и силлогизмами, которые необходимы для построения доказательства и убеждения слушателей. Владение диалектикой подразумевает: выявление точек зрения, принятых данной аудиторией; получения выводов на их основании. Лек-

тор подчеркнул основное отличие применимости диалектики от риторики – наличие слушателей, способных увидеть проблему в целом и сделать далеко идущие выводы.

В пятницу, 27 мая, все участники конгресса поехали в Древнюю Стагиру, чтобы увидеть не только место, где Аристотель родился, но и, как объявил перед участниками конгресса греческий археолог Константинос Сисманидис, его могилу *(на фото)*.

На пленарном заседании с докладом «Биология Аристотеля: форма, функция и развитие» выступил американский ученый James Lennox. Он затронул вопросы, связанные с тремя идеями, являющимися центральными, по его мнению, для философии биологии Аристотеля: различие между подобием и устойчивым отличием; отличие между формой как классификатором и как пояснительной концепцией; форма и функция, несмотря на концептуальную разницу, ссылаются в точности на одно и то же. Докладчик отметил, что Аристотель рассматривал биологическую форму как динамическую, обладающую интегрированными способностями для адаптации к специфическому образу жизни. Применение данной идеи к современной биологии могло бы иметь интересные и неожиданные результаты. Современным биологам есть много чему поучиться, изучая подход Аристотеля к научному исследованию живых существ для понимания всех аспектов жизни.

В субботу, 28 мая, конгресс закрывался вечером, было снова много общих слов и речей, поэтому я решила посвятить оставшееся время заседанию секции J2. Философия природы: физика. С докладом «Почему Аристотель говорит, что время исчисляемо?» выступил Mark Sentesy (США). Основной вопрос, который он поставил в своем выступлении, был: «Как настоящий момент генерирует время?», для ответа на который им были приведены следующие рассуждения, исходя из наследия Аристотеля:

– есть два «сейчас» и связь между этими двумя точками – это связь между тем, что предшествовало, и тем, что последует;
– время зависит от движения, но не наоборот;
– происходит наложение времени и движения;
– время – это то, что длится;
– «сейчас» – это не время, а доля времени;
– следовательно, мы не можем посчитать время подсчетом настоящих моментов;
– предшествующие и последующие моменты времени не исчисляемы, а нумеруемы;
– то, что можно разграничить – это время, а не движение;

– задача заключается в демаркации изменения, следовательно, демаркации времени.

В целом следует отметить, что конгресс был очень познавательным и насыщенным как с философской, так и культурной точек зрения. Представленный огромный спектр разноплановых идей и подходов к наследию Аристотеля еще раз подчеркнул актуальность и значимость работ величайшего мыслителя в истории человечества спустя 2400 лет после его рождения. Трудно найти столь значимого ученого, работы которого продолжали бы оставаться фундаментом научной мысли в различных областях знания и общественной жизни.

Даниелян Н.В., *д.ф.н., проф. Нац. исслед. университета «Московский институт электронной техники» (Москва)*

* * *

ФОРУМ «РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КОМИ»

Размышление о региональных аспектах образовательной политики

Предпосылкой и условием реализации современной образовательной политики является активное взаимодействие субъектов образования при определении ценностей, целей образования, механизмов их достижения. Для эффективного управления образованием такое взаимодействие важно как на уровне федерального центра, так и на региональном уровне, особенно в свете реализации тенденций децентрализации управления образовательной системой. На фоне высокой дифференциации регионов России по уровню социального и экономического развития в ходе открытого диалога, позволяющего уточнить позиции и обязательства субъектов образования, происходит определение задач, актуальных для системы образования конкретного региона. Примером такого диалога стал состоявшийся в Ухте в мае 2016 года форум на тему: «Развитие системы профессионального образования в Республике Коми», в ходе которого автор статьи выступил в качестве федерального эксперта-модератора дискуссионной площадки на тему «Кадры для региона: новое измерение молодежной политики». Форум проводился с целью формирования общественного запроса на развитие профессионального образования в Республике Коми. Организаторами форума выступили региональное отделение Общероссийского общественного движения «НАРОДНЫЙ ФРОНТ «ЗА РОССИЮ» в Республике Коми (рук. регионального исполкома ОНФ в Коми О.В. Савастьянова) и Совет ректоров вузов республики (предс. Совета ректоров вузов Республики Коми, ректор Ухтинского государственного технического университета, проф. Н.Д. Цхадая).

Регион как субъект управления, наделенный правом принимать определенные решения в области социально-экономического регули-

рования и имеющий органы, обеспечивающие контроль их исполнения, определяет региональную образовательную политику, в том числе активно влияет на развитие профессионального образования. Закономерной была работа на форуме временно исполняющего обязанности главы Республики Коми Сергея Анатольевича Гапликова, причем это было не формальное участие, а именно работа по обобщению рекомендаций участников форума, высказанных на трех площадках: «Роль работодателей в формировании системы образования будущего: интеграционные механизмы профессионального образования и бизнеса»; «Качественное образование – развитие Республики Коми»; «Кадры для региона: новое измерение молодежной политики».

Структура профессионального образования в регионе зависит от целей социально-экономического развития, от сложившегося и перспективного размещения в регионе отраслей экономики, от природно-экономических, демографических и экологических особенностей территории. Участники форума обратили внимание на то, что проводить работу по профориентации на разных уровнях системы образования необходимо с учетом прогнозных потребностей региона в кадрах.

На уровне региона решается задача сотрудничества работодателей с образовательными организациями в ходе планирования и реализации образовательных программ. Ответом системы образования на запросы работодателей во многом определяется кадровый потенциал региона. Именно работодатели играют роль драйверов развития региональной системы среднего профессионального образования.

Однако задачи обеспечения экономики региона профессиональными кадрами не должны рассматриваться как решаемые сугубо внутри региональной системы образования. Для конкретного региона требуется определение как собственных возможностей подготовки специалистов внутри территории, так и создание четкого перечня направлений, подготовка по которым в регионе не обеспечена структурно или не целесообразна. На форуме большое внимание было уделено специфике Республики Коми, связанной с трудностями создания привлекательных условий для переезда специалистов из других регионов. Поэтому развитие регионального профессионального образования – важное условие для кадрового обеспечения развития республики. Внедрение системы поступления в вузы через механизмы ЕГЭ стало причиной вымывания из региональных систем высшего образования самых мотивированных и одаренных молодых людей, которые, к сожалению, как показывает практика, редко возвращаются в родные места после получения качественного образования. В задачи региональной (уже не столько образовательной, сколько молодежной политики) входит создание механизмов, способствующих возвращению в регион образованной талантливой молодежи (договорные отношения, социальные гарантии, индивидуальное проектирование успешности и т.п.).

Базой для проведения форума стал Ухтинский государственный технический университет, история которого началась с открытия в

1958 году учебно-консультационного пункта Московского института нефтехимической и газовой промышленности им. И.М. Губкина, в 1967 году был образован Ухтинский индустриальный институт. Статус университета был присвоен вузу в 1999 году. Пример УГТУ показывает изменение роли университетов как производителей, распространителей, хранителей и пользователей научных результатов в современных условиях. Университет является регионообразующим образовательным комплексом, который обеспечивает единство образования и производства, трансляцию знаний на основе инновационной деятельности, получение востребованного обществом образовательного результата в совместной работе с работодателями. Университет в лучших традициях российского университетского образования активно влияет на политическую, экономическую и культурную жизнь региона, фактически выступая индикатором научно-технического и социально-культурного развития региона. Ярким примером этому стало открытие в рамках форума бизнес-инкубатора на базе УГТУ, ориентированного на студентов вуза и его колледжей, предпринимателей, представителей компаний-инвесторов, государственных структур, а также на молодежь старших классов школ.

На форуме активно обсуждалась связь между профессиональным образованием и воспитательными задачами. Участники форума обсуждали вопрос о преемственности задач обучения и воспитания относительно уровней образования. Например, если на уровне ВУЗа продолжается работа, начатая в средней школе, то важно понять относительно каких сущностных моментов эта работа продолжается, какие новые компетенции формируются, какими средствами осуществляются, как взаимодействуют субъекты.

Если понимать воспитание как принудительное воздействие на пассивную личность, то в высшей школе такое воспитание не нужно. Воспитательные воздействия в высшей школе (внушение, убеждение, эмоциональное заражение, личный пример педагога, активное участие в управлении образовательным учреждением, вовлечение в определенные виды деятельности) направлены на создание условий для саморазвития личности в ходе вузовского обучения. Студент, сам играя активную роль, выбирает идеал, выбирает круг людей, которые оказывают социализирующее воздействие, и этот круг широк, не ограничивается сферой формального образования, очерчивается неопределенно. Поэтому не определение системы запретов, не навязчивый контроль или ограничения, а создание условий для деятельностного, сознательного выбора ценностей – вот задача высшей школы. Ценностям нельзя научить, на каждую ценность есть антиценность, приверженности к ценностям возможно убедить, в первую очередь через деятельность. С целью формирования активной жизненной позиции учащейся молодежи региона на форуме принято решение проводить учебу студенческого и школьного активов на базе образовательных учреждений, демонстрирующих лучшие практики само-

управления учащихся через активную работу Советов учащихся, создание которых предусмотрено Федеральным Законом «Об образовании в Российской Федерации» (ч. 6. ст. 26).

Переход российского высшего образования на ФГОСы нового поколения, с выделением личностных компетенций как ключевых результатов образования, обеспечил базу для соединения задач обучения и воспитания при формировании духовно-нравственных компетенций личности. Однако важно, чтобы переход на образовательные стандарты сопровождался качественным изменением задач и форм деятельности образовательных учреждений, имеющих воспитательную размерность.

Участники форума обратили внимание на то, что воспитание в профессиональном образовании происходит в первую очередь через содержание предметов, содержание образования и методов обучения. С целью сохранения единого культурно-образовательного пространства республики при формировании основных образовательных программ в образовательных организациях на форуме была дана рекомендация: обратить внимание на отражение в содержании профессиональной подготовки задач личностного ценностного становления учащихся, организовать на регулярной основе программы переподготовки и повышения квалификации педагогов в первую очередь гуманитарных дисциплин.

Воспитание в процессе профессиональной подготовки не сводится к вербальным воздействиям при изучении предметов. Формирование поведения вербальным способом невозможно. Необходим синтез мысли, слова и действия. Вспомним известный тезис воспитателей древности: "Verba docent, exemple trahut" – слова учат, примеры увлекают, или слова Дьюи: "Не учитель и учебник – источник знаний, а руки, глаза, уши, фактически все тело". Иными словами, в организации профессионального образования большую роль играет организация учебной и внеучебной деятельности, с уяснением ее ценностной и нравственной сути. Поэтому условия реализации образовательных программ в бакалавриате, специалитете, магистратуре должны включать организационные и ресурсные параметры для организации внеучебной деятельности. В ходе обсуждений на форуме определено, какие ресурсы и на каком уровне (федеральном, региональном, вузовском) надо актуализировать. Так, с целью организации эффективной воспитательной работы в образовательных организациях Республики Коми, а так же в связи с включением региона в Общероссийское движение школьников было обращено внимание на профессиональную подготовку в регионах вожатых, организаторов внеучебной деятельности, специалистов по воспитательной работе, в том числе для системы дополнительного образования. Участники обсуждения обратили внимание на важность сохранения ставок организаторов воспитательной работы и внеучебной деятельности учащейся молодежи в условиях оптимизации штатов образовательных организаций. Пред-

лагалось рассмотреть вопрос об их нормативно-правовом отнесении к категории ППС, о включении данных специалистов в перечень категорий работающих, для которых установлены целевые показатели по росту заработной платы. Для региональной системы профессионального образования характерно то, что большое количество учащихся, в том числе несовершеннолетних, проживает в общежитиях. При этом на уровне региона установлена норма: на двести проживающих в общежитии – одна ставка педагога. С целью организации педагогического сопровождения учащихся, проживающих в общежитиях, руководству республики предложено пересмотреть основания выделения штатных ставок воспитателей общежитий с учетом не только количественных, но и качественных показателей (специфика контингента проживающих, направления обучения и т.д.).

Региональные власти получили конкретные наказы. Например, в целях эффективного сопровождения постинтернатной жизни детей-сирот предложено поддержать региональный опыт эффективного взаимодействия интернатов с организациями профессионального образования, строже контролировать исполнение предусмотренных нормативно-правовыми актами РК условий наставничества, обсудить возможности переадресации бюджетных средств, выделяемых при подушевом финансировании интернатов, в приемные семьи.

Академическое сообщество не обладает единством в понимании собственных воспитательных задач, при оценке эффективности и качества работы профессорско-преподавательских составов (ППС) вузов не принимаются во внимание параметры воспитательной работы со студентами, для образовательных учреждений не разработаны нормативные документы, определяющие организационно-методическое и ресурсное обеспечение внеучебной деятельности. Поэтому участники форума предложили на основе обобщения имеющихся в регионе практик проработать вопрос о механизмах и критериях оценивания качества воспитательной работы в образовательных организациях Республики Коми. На перспективу внести по итогам в Министерство образования и науки РФ предложения по использованию критериев оценивания воспитательной работы при аккредитационных процедурах.

Конечный результат подготовки профессионала достигается путем решения частных, повседневных, постоянно изменяющихся и приобретающих самое различное выражение образовательных задач, встающих перед преподавателями. Как уместно привести в этой связи извлечение из Кратких правил для преподавателей Московского императорского университета: "Учитель, не показывающий собой примеров и добродетели, больше вреда, нежели пользы, приносит воспитываемым". Активное обсуждение вызвал вопрос о роли СМИ в создании образа образования в общественном мнении. Региональным СМИ была высказана рекомендация шире освещать победы учащихся региона в олимпиадах, учебные, научные и творческие достижения

молодежи, лучшие практики подготовки специалистов в системе СПО, лучшие практики воспитательной работы. Думается, что эта рекомендация значима и для федерального уровня.

Усиление внимания к региональным аспектам образовательной политики позволяет комплексно решать целый ряд взаимосвязанных социально-экономических задач региона. Форум стал площадкой заинтересованного обсуждения профессионального образования в Республике Коми, в ходе которого не только были прояснены потребности, в первую очередь, региональных предприятий и организаций различных отраслей экономики, но и сформирован общественный запрос на подготовку специалистов определенных направлений, обладающих не только качественными профессиональными, но и общекультурными компетенциями. В системе профессионального образования не может и не должен заранее быть решен за человека вопрос, каким ему быть. Каждый человек проживает свою жизнь – личную, профессиональную, не перекладывая на других ответственность за тот выбор, те решения, которые ему приходится принимать. Однако в задачи образовательной политики входит создание условий для осознанного выбора молодого гражданина быть созидателем на своей земле и в своей жизни и обеспечение базы для этого в виде знаний и ценностных ориентиров.

Литература

1. Кондракова И. Э. Образовательная политика: содержание понятия // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2010. №128. С. 116-124.
2. Мухудадаев М. О. Государственная стратегия модернизации управления образованием // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2012. №133. С. 196-206.
3. Шафранов-Куцев Г. Ф. Регионализация высшей школы: проблемы и решения // Университетское управление: практика и анализ. 1997. № 3 (3).

Брызгалина Е.В., *к.ф.н., зав. кафедрой Философии образования Философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Член Совета по образованию и науке при Председателе Государственной Думы РФ (Москва). E-mail: evbrz@yandex.ru (Москва)*

АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА

ЭТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПОСТУПКОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛА ПРИ ПОЛИТИЧЕСКИХ «ЗАМОРОЗКАХ» *

Беседуют два обществоведа (экономисты, политологи, социологи, философы — неважно). Один спрашивает: «Что происходит в стране?

* Фрагменты готовящейся к печати книги «Идеи и интеллектуалы в потоке истории: макросоциология философии, науки и образования».

Другой отвечает: «Сейчас я тебе все объясню». «Да нет. Объяснить я и сам все могу. Ты скажи: что происходит?»

Данный вопрос касается уже не частных концепций и теорий (от экономических до конспирологических), а разных онтологий.

Если речь идет о России, то онтология неизбежно должна включать государство, политический режим, их отношения с элитами и населением. Все эти элементы и отношения меняются в истории, причем как известно, с повторениями.

Поэтому ответ на вопрос «что происходит?» вполне правомерно искать в рамках модели циклической динамики российской истории[1]. Если пользоваться метафорами, вынесенными в название этой книги, то первый ответ совсем простой: «Колея» (порочных циклов) все та же и углубилась, тогда как «Перевал» (к новой — демократической — логике исторического развития) вовсе скрылся в тумане.

Текущая ситуация в стране с весны 2012 г. квалифицируется как сочетание кризисного развития и ответов режима на вызовы через известные внешнеполитические акции в Украине и в Сирии, ужесточение внутренней политики, попытки мобилизации элит и населения под лозунгами «величия» «вставания с колен», «обретения суверенитета» и т. п.

В рамках модели циклической динамики[2] ситуацию следует трактовать как вполне успешное разрешение миникризиса 2011-2012 гг. через репрессивные практики, риторику борьбы с «пятой колонной» и соответствующий переход к фазе «Авторитарный откат»[3].

Присоединение Крыма в марте 2014 г. с последующей почти всеобщей эйфорией и явным повышением лояльности элит и масс к власти и режиму, последующими попытками реализовать планы «Русской весны» и «Новороссии» имеет некие внешние черты фазы «Успешная мобилизация». Однако последнюю реализовать не удалось.

Продолжающийся «Авторитарный откат» стал сочетаться с усилением экономических неурядиц, что вновь грозит соскальзыванием к фазе «Кризис». Пока режим достаточно силен и не растерял ресурсы, не следует ожидать серьезных движений в сторону «Либерализации». Скорее всего, ответы на новые неизбежные неприятности экономического спада и социального напряжения правящая группа будет находить в том же арсенале внутренних репрессий и внешних «вдохновляющих» авантюр, попытках получить хотя бы

[1] Розов Н.С. Колея и перевал. Макросоциологические основания стратегий России в XXI веке. М.: РОССПЭН, 2011.

[2] Там же, гл. 7-12.

[3] «Трудно сказать, насколько длительным окажется процесс “зачистки” интеллектуального поля от нелояльных ученых и насколько далеко он зайдет. Но сколько-нибудь объективных препятствий на этом пути в сегодняшней России не существует» Гельман В.Я. Выбор интеллектуала: эмиграция или самоцензура? // Слон. 03.06.2013. URL: https://slon.ru/posts/31541.

видимый статус на внешней арене через спорадическое производство угроз, зон конфликтов и вынужденные для западных лидеров переговоры.

Иными словами, в видимой перспективе политического будущего пока можно говорить только об усугублении «Авторитарного отката» на фоне неуклонной, хоть и медленной деградации экономики, государственного управления, институтов и социальной сферы.

Для понимания положения интеллектуалов, в частности, философов в современной России нужен исторический контекст, прояснить который нам поможет анализ драматической судьбы философии и обществоведения (под которым будем понимать «чистое» — неприкладное — социальное познание).

Что же обычно происходило с философией в России в прошлых фазах «Авторитарного отката»? Новая верховная власть, поначалу вполне популярная и уверенная в себе, ведет жесткую политику не только в административной и экономической сферах, но и на «идеологическом фронте»: вводит или резко усиливает цензуру, повышает контроль за преподаванием и общественным дискурсом и т. п. Официальная идеология может опираться как на государственную религию, так и на государственный атеизм. Либо закрываются философские кафедры и философию перестают открыто преподавать в университетах (1830-1850-е гг.), либо гуманитарии изгоняются на специальном «философском пароходе» (1922 г.), либо философия превращается в одну из главных идеологических дисциплин, обязательных для изучения во всех вузах (с 1930-х по начало 1990-х гг.), либо философы активно привлекаются для сетевых и медиа-проектов («фабрик смыслов»), пропагандистских ТВ-программ, легитимирующих режим (с начала 2000-х гг.).

В сегодняшней ситуации вполне резонно ожидать сочетания таких действий, пусть в новых формах, которые уже просматриваются[1]. Философские факультеты и кафедры останутся в крупнейших университетах, но будут испытывать идеологическое давление через «па-

[1] Вот что пишет проф. В.Н. Порус в Фейсбуке: «"Польза от философии не доказана, а вред от нее возможен" […] В наши дни эта формула живет новой жизнью. Сколько ни доказывали философы полезность своих занятий, подавляющее большинство тех, кому эти доказательства предназначались, в них не поверило. Что до правительства, то оно также пользы для себя в той философии, какая получила повсеместное распространение и прижилась в высшем образовании, не узрело. А вред от занятий философией стали истошно подчеркивать те, кому что-то не удавалось в учебе или в научных исследованиях. Она-де и время отнимает у занятых людей, и ничегошеньки им не дает для увеличения запаса их "компетенций", сулящих конкурентные преимущества на рынке труда. Ее пока не запрещают, но потихоньку убирают из университетов, сокращая отведенные на ее изучение часы, переводя курс философии в режим просмотра специальных роликов (изготовленных на манер онлайн-курсов по математике или иным более-менее формализованным дисциплинам). Это сопровождается стонами облегчения, издаваемыми студентами в унисон с организаторами "оптимизированного" образования».

триотичных» назначенцев. В периферийных вузах философские подразделения либо сокращаются, либо сливаются с историческими, юридическими. Здесь, как правило, идеологическое давление происходит жестче и откровеннее.

Философские журналы уже начали практиковать самоцензуру, эта тенденция усилится просто в силу финансовой зависимости от власти и боязни «возмущения бдительных читателей»[1].

Организация «философских пароходов» уже не требуется, поскольку ужесточение условий для недостаточно лояльных философов и обществоведов способно эффективно выполнить ту же функцию: хорошо образованные молодые специалисты ищут карьерные возможности на Западе, остальным приходится приспосабливаться или уходить из профессии.

Кроме «кнутов» применяются и «пряники» в виде грантовой поддержки «правильных» — идеологически выдержанных — разработок.

Хотя многие черты указывают на возврат к идеологическому контролю над философией и обществознанием в советскую эпоху, но не видно достаточных факторов обвала к кампаниям прямых репрессий 1930-1950-х гг. Скорее, ситуация будет напоминать брежневскую эпоху 1970-х гг., которая имела черты, даже выгодно отличавшие ее от периода первых десятилетий XXI в.: тогда проходила более или менее четкая граница между «нерукопожатными карьеристами» и «настоящими учеными, философами» (типа И. Кона, Ю. Левады, В. Ядова, Ю. Лотмана, В. Иванова, М. Мамардашвили), причем молодежь (к которой относился и автор этих строк в то время) безошибочно распознавала 'who is who', кого слушать, кому верить, кого читать и к кому примыкать.

Так или иначе, российским интеллектуалам, в том числе философам, следует готовиться к периоду сопротивления, никому неизвестно насколько долгому[2].

---

[1] «Альтернативой отъезду за границу может оказаться внутренняя эмиграция. Уход от острых тем исследований и (упаси Боже!) от иностранного финансирования, отказ от публичного обнародования нежелательных для властей результатов и перенесение нелояльности в сферу кухонных разговоров – все эти приметы позднесоветской эпохи как будто возвращаются в сегодняшнюю Россию. И вот уже ФОМ удаляет со своего сайта данные опроса, свидетельствующие о том, что 37% молодых россиян хотели бы навсегда покинуть страну, специалисты, изучающие проблемы сексуальности, всерьез опасаются обвинений в гей-пропаганде, а колумнисты и редакторы интернет-изданий тщательно вычеркивают из текстов те слова, которые могут спровоцировать уголовное преследование за клевету» (Гельман, цит. соч.).

[2] «Возможен ли в сегодняшней России иной путь, позволяющий открыто заниматься профессиональной интеллектуальной деятельностью внутри страны и публично отстаивать свои идеи, не идя на недостойные прогибы? Во многом это будет зависеть и от умения самих интеллектуалов держать удары, наносимые им властями, и от готовности организованно противостоять закручиванию гаек в отношении коллег» (Гельман, цит. соч.).

Должно ли это сопротивление ограничиться лишь сохранением хотя бы части интеллектуальной свободы, обретенной в постсоветскую эпоху?

Продолжать ли попытки встраивания в мировую философию, заявлять ли в ней свое слово и какое?

Пережидать ли политические заморозки в «башне из слоновой кости» (которая никогда не была в России особенно надежной)?

Или по мере сил способствовать становлению настоящей демократии, открытого правового общества в России?

Чем ради этого можно и нужно жертвовать? И не напрасно ли?

Розов Н.С., *д.ф.н., проф. НГУ (Новосибирск)*

ОПЫТ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

ФЕНОМЕН МЕЖДУНАРОДНОЙ ДИПЛОМАТИИ В ИСТОРИИ ВОЕННЫХ КОНФЛИКТОВ

5-26 февраля 2016 года на базе Гуманитарно-педагогической академии (филиала) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» в г. Ялта *прошла Всероссийская научная интернет-конференция с международным участием «ЯЛТА-45/16. Феномен международной дипломатии в истории военных конфликтов».*

С приветственным словом к гостям и участникам конференции *обратился д.пед.н., проф., академик, засл. работник образования Республики Крым, директор Гуманитарно-педагогической академии А.В. Глузман*: «Мы не первый раз проводим подобную конференцию для того, чтобы привлечь внимание к тем процессам и проблемам, которые происходят сегодня в России и в международном сообществе, провести ретроспективу от истории до современности. Нам важно то, как молодежь и взрослые ученые видят те проблемы, конфликты, которые происходят сегодня в мире и что они могут предложить для их разрешения. Символично то, что наша конференция проходит именно в Ялте, так как ялтинская конференция 1945 года сыграла огромную роль в завершении Второй Мировой войны, после чего Ялта стала известна как островок, где началось понимание налаживания мира и движения мира до современной цивилизации. Уверен, что мы найдем точки соприкосновения и понимания тех процессов, которые нас сегодня волнуют», – подытожил Александр Владимирович.

Конференция была организована в режиме on-line трансляции. В программе конференции *было заявлено более 70 участников из Рос-*

сии, Украины, Беларуси, Греции, Бангладеша, Китая и США. В частности были заслушаны доклады академика Е.А. Наумова (Москва), профессора Evangelos D. Protopapadakis (Афины, Греция), ученого секретаря Центра истории войн и геополитики ИВИ РАН Д.В. Суржика (Москва). На конференцию предоставили материалы: академик А.А. Кошкин (Москва), засл. юрист Моск. обл., рук. Центра урегулирования социальных конфликтов О.Б. Иванов (Москва), профессор Деменчонок Э.В. (Джорджия, США) и многие другие.

Деятельное участие в организации конференции принял недавно созданный «Крымский философский клуб» (региональная первичная организация Российского философского общества РАН).

В рамках конференции, 26 февраля, в режиме on-line состоялся студенческий круглый стол: «Международная дипломатия в истории человечества: философия Войны и Мира» в котором приняли участие студенты Ялты, Минска, Волгограда, Новосибирска, Екатеринбурга и Владивостока.

По результатам конференции была принята резолюция «О необходимости создании в г. Ялте музея истории Организации Объединенных Наций и Международного открытого университета ноосферного развития природы Человека и общества имени академика В.И. Вернадского».

Шевченко О.К., *к.ф.н., доц. Гуманитарно-педагогической академии «КФУ им. В.И. Вернадского» (Ялта)*

Рехина А.Ю., *Центр по связям с общественностью Гуманитарно-педагогической академии «КФУ им. В.И. Вернадского» (Ялта)*

* * *

ДИАЛОГ КУЛЬТУР В ЭПОХУ ГЛОБАЛЬНЫХ РИСКОВ

17-18 мая 2016 г. в столице Белоруссии, городе Минск прошла международная научная конференция "Диалог культур в эпоху глобальных рисков" и X научно-теоретический семинар «Инновационные стратегии в современной социальной философии», организованная Институтом философии Белорусского государственного университета и Национальной академией наук Беларуси

Цель конференции заключалась в создании дискуссионной площадки для обсуждения актуальных проблем развития современной философии и социально-гуманитарного знания в целом. Основное внимание на конференции было уделено проблемам межкультурного диалога народов Евразии в условиях глобальной нестабильности, рисков и трансформаций, включая развитие научно-технического прогресса и его философского осмысления.

В конференции приняли участие представители широкой научной общественности, исследователи из научно-образовательных центров Беларуси, России, Украины, Эстонии, Молдовы и Турции.

Всех их объединяет общий интерес к диалогу в условиях глобального риска стран Евразии, а также к инновационным стратегиям в современной социальной философии в условиях геополитической нестабильности и социальных трансформаций. Главным лейтмотивом всей конференции проходила тема глобализации и адаптации к ней.

Открывал конференцию проректор Белорусского государственного университета д.эк.н., проф. Данильченко А.В. Также со вступительным словом выступили директор национальной библиотеки Белоруссии, (где проходил первый день конференции) Мотульсий Р.А.

На пленарном заседании выступали: Бабосов Е.М. «Возрастающая значимость межкультурного диалога в условиях нарастающих глобальных рисков», Шалаев В.П. «Либеральная культура как фактор глобального капитализма», В.Л. Васюков «Диалог, толерантность, универсализм: теоретический анализ», Пунченко О.П. «Современное состояние и перспективы философского образования на Украине». В рамках конференции состоялись многочисленные форумы, «круглые столы» и семинары.

На форуме «Цивилизационные разломы современности и перспективы диалога культур» выступили с интересными докладами Веряскина В.П. с докладом «Культурная свобода в человеческом развитии и диалоге культур», Зеленков А.И. «Может ли хаос быть конструктивным в эпоху глобальных рисков?».

Актуальным проблемам антиглобализма были посвящены доклады сотрудников Института философии РАН, которые представили свои доклады в виде панельной дискуссии и выступлений. Это доклад д.ф.н., главного научного сотрудника ИФ РАН Лисеева И.К. «Философия и экология в культуре глобализирующегося мира» вместе с сотрудниками сектора био- и экофилософии ИФ РАН. Доклад, затрагивающий вопросы междисциплинарного характера, был сделан аспиранткой ГАУГН при ИФ РАН Кудряковой И.О. «Политическая философия и экология». В русле этой проблематики были сделаны доклады, касающиеся проблем политической философии: Голубев В.С. «Организация окружающего пространства как метод социального управления» и др.

Проблемное поле конференции включало в себя философские проблемы определения человека в сложноорганизованной структуре мира. Наряду с проблемами политической и экологической направленности, в конференции звучали доклады, посвященные вопросам эпистемологии. Это выступления д.ф.н., в.н.с. ИФ РАН Шульги Е.Н. «Философия о человеке и познании его природы» и аспиранта ГАУГН при ИФ РАН Масловой А.В. «Эволюция представлений об интуиции в контексте становления европейского рационализма». Также на конференции нашло свое отражение вопросы философии культуры. Проблемами реконструкции смысла художественного образа был посвящен доклад аспирантки ГАУГН при ИФ РАН Букреевой А.А. «Проблема реконструкции смысла художественного образа».

Разноплановый диалог, в котором происходил обмен опытом ученых разных стран, делает актуальным организацию такого рода конференций. Все материалы конференции были опубликованы в сборнике и записаны на оригинальный диск.

Кудрякова И.О., *аспирантка философского факультета ГАУГН (Москва)*

* * *

НА ПУТИ К ВСЕМИРНОМУ ДИАЛОГУ И УНИВЕРСАЛИЗМУ

С 11 по 15 июля 2016 года в Варшаве (Staszic Palace) состоялся XI Всемирный конгресс ISUD «Ценности и идеалы: теория и практика». На Пленарном заседании присутствовало около 170 человек. Согласно Программе было заявлено 132 выступления (доклады, лекция, панельная дискуссия). В сборнике тезисов докладов опубликованы тексты представителей 38 стран, представляющих 5 континентов. Наиболее многочисленными были делегации из Нигерии, Польши, России, США, Индии, Украины и Китая.

Из России приехало 12 человек. Благодаря поддержке и непосредственному участию в организации Конгресса координатора и вдохновителя нашей работы, д.ф.н., профессора Эмилии Анваровны Тайсиной состоялась поездка многих коллег не только из различных регионов России (Казани, Москвы, Ульяновска и др.), но и из других стран (причем многие оказались на подобном форуме впервые).

Огромная заслуга в организации и проведении конгресса принадлежит Председателю – Чарльзу Брауну (профессор Университета г. Эмпории, штат Канзас, США). Отдельная благодарность принимающей стороне – Институту философии и социологии Польской академии наук и профессору Малгоржате Чарноцка (Варшава, Польша). Приезд многих коллег также осуществился при поддержке Фонда Jacobsen, который выделил средства на стипендии и получение грантов на научные исследования.

15 июля 2016 года в Варшаве (Польша) состоялась Генеральная Ассамблея в рамках XI Всемирного конгресса ISUD, в результате проведения которой путем демократических выборов на альтернативной основе был избран Совет. От России в него избраны Эмилия Тайсина и Елена Ташлинская. Следующий конгресс решено проводить через два года в 2018 году. О месте и времени проведения будет сообщено дополнительно.

Ташлинская Е.Ш., *к.ф.н., доц., предс. Ульяновского отд. РФО (Ульяновск)*

ВЛИЯНИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА НА КУЛЬТУРУ ТУРИЗМА ПРОВИНЦИИ ХЭБЭЙ*

С начала XX века и до настоящего времени наука и техника заполнили каждый уголок нашей жизни. При этом туризм является одной из самых динамично развивающихся сфер общественной жизни, где техника играет принципиально важную роль. В статье рассматривается влияние науки и техники на культуру туризма провинции Хэбэй, которая взята в качестве примера, чтобы показать позитивное взаимодействие между научно-техническим прогрессом и обществом.

Особенности туристической сферы в провинции Хэбэй. Туризм является одним из главных направлений в культурной политике провинции Хэбэй, которая наиболее ярко воплощает эстетический вкус местной культуры и повышает ее туристическую ценность. Культурные памятники являются ярчайшим наследием данной провинции, что представляет особую ценность для туристов.

Особенности географического положения. С древних времен географическое положение провинции Хэбэй имеет очень важное значение. Она расположена на востоке Китая, на востоке граничит с Бохайским морем, на западе располагаются горы Тайханшань, на севере гора Яньшань, на юге течет река Хуанхэ.

Площадь провинции – 188,800 квадратных километров. Разнообразные рельефы провинции Хэбэй, высокие плато, невысокие горы, холмы, котловины, бесконечные равнины, а также уникальное географическое положение представляет собой богатейшие туристические ресурсы, что является основой для развития туризма.

Богатые туристические ресурсы. В провинции Хэбэй находятся богатейшие туристические ресурсы. 680 местных культурных объектов, которые занимают первое место в стране; 88 из них являются памятниками национального культурного наследия. Провинция занимает третье место в стране по численности памятников культуры и является одной из известных культурной провинцией Китая. 432 памятника различной ценности на разных уровнях, в том числе всемир-

* Исследование поддержано: Хэбэйским гуманитарным научным фондом. "Исследование культуры туризма в провинции Хэбэй" (Проект №201501903) ; основными вузовскими дисциплинами в провинции Хэбэй "Китайская философия"; Баодинским университетским фондом. "Исследование Баодинской оперы". Проект №KYTD201301.
河北省社会科学发展研究课题成果，《河北省科技旅游文化创新研究》，课题号：201501903；
2013年河北省高等学校重点发展学科《中国哲学》研究成果；保定学院科研团队《保定戏曲研究》（KYTD201301）成果。

ного наследия – 3; 5 исторически значимых культурных городов на государственном уровне, 4 китайского национального уровня.[1]

В целом тип туристических ресурсов в провинции Хэбэй может быть разделен на несколько категорий.

1. Туризм, связанный с историей и культурой

– древние города

Древние города являются богатейшими туристическими ресурсами в провинции Хэбэй, и эти города различны.

В городе Чжанцзякоу – древний военный городок Циминшань, который до сих пор был самым крупным из наиболее сохранившихся древних городов. В городе Циньхуандао есть военная постройка Шаньхайгуань, которую называют выходом Великой Китайской стены к морю. Древние города в прошлом были важными военными крепостями, а теперь соединяют историю и современную культуру.

– знаменитые люди и дома-музеи

– сказки храм Меньцизяни – символ вечной любови

– мемориал Гуань Наньцинь в городе Аго и др.

– памятник международным друзьям Дварканат из Индии и Баци Э из Канады.

– мавзолеи и мемориалы

В провинции Хэбэй мавзолеев очень много, и некоторые также входят в список всемирного наследия. Например, на территории Цзунь Нуа находится императорский мавзолей "Цин Дулинь", который является самым большим комплексом императорского мавзолея в стране, в городе Сюань Хуа стоит мавзолей стенописи династии Ляо, являющийся символом объединения национальности Хань и национальным меньшинством Ляо в экономических, культурных, религиозных областях.

2. Туризм, связанный с современной культурой

В эту категорию включают научные музеи и другие технические выставки достижений. Музей провинции Хэбэй является единственным провинциальным комплексным музеем. В целях расширения знаний о литературе провинция Хэбэй построила национальный музей местного уровня в Китае, который является первым провинциальным литературным музеем, также создан музей фольклора, чтобы расширить представления о народном искусстве. Кроме того, еще есть первый китайской музей вина в городе Чжень.

В провинции Хэбэй имеются многочисленные музеи, провинциальные, городские и различные частные музеи, и сложилась своя собственная музейная система.

3. Фольклорный туризм

Фольклорную культуру Китая можно разделить на традиционные виды спорта, традиционный танец, традиционный театр, народное

[1] Туристический официальный сайт провинции Хэбэй: http://trz.hebeitour.gov.cn/2015-09-24

искусство, фольклорную народную культуру. Традиционным видом спорта является Тайцзицюань в городе Ханьдань, это региональная народная культура, которая считается национальными нематериальным культурным наследием.

Кроме того, в провинции Хэбэй уделяется большое внимание различным культурным фестивалям, фольклорным свадьбам и сельским старинным обычаям, народным праздникам и другим культурным мероприятиям.

Помимо этого, в провинции Хэбэй находится много мест, связанных с войной с Японией, памятников, штаб-квартир и т.п.

Влияние научно-технического прогресса на культуру туризма провинции Хэбэй. Наука и техника являются наиболее активными факторами социальной практики, поэтому научно-технический прогресс имеет решающее влияние на политику, экономику, культуру и другие стороны социальной жизни. Кроме того, наука и техника влияют и на туризм.

Влияние науки и техники на индустрию туризма не подлежит сомнению. Это проявляется в следующих основных аспектах:

1. Туристический спрос напрямую зависит от развития науки и техники.

С развитием научно-технического прогресса люди, освобожденные от тяжелого ручного труда, смогли иметь больше свободного времени, выйти из дома в любимые места, чтобы провести там свое свободное время, и в то же время появилось желание путешествовать.

В древнегреческую и древнеримскую эпохи в связи с развитием ремесла люди экономили до 17 % рабочего времени, и именно с тех пор люди начали свободно путешествовать[1].

Первая технологическая революция решила проблему физических сил; поезд, самолет принесли большие удобства, и люди увеличили на 23% время на путешествия. Вторая техническая революция принесла электроэнергетическую революцию, люди не только повысили качество жизни, но и значительно снизили время работы, так что время на путешествия достигло 41%.

Благодаря большому количеству свободного времени, люди стали думать о далеких путешествиях и их планировать.

Наступила эпоха большого туризма.

2. Меняется значение туризма благодаря науке и технике.

Первоначально люди путешествовали без всякой цели, потом не только изменили вид традиционного туризма, но и изменили собственное понимание о науке и технике. Раньше люди стремились к традиционному туризму, содержанием которого являлись культурный ландшафт и природа без какого-либо научно-технического содержания.

[1] Лю Уань. Корреляционный анализ между наукой и техникой и туризмом [J] // Вестник Ляонинского экономического проф.-тех. института.

Теперь с быстрым развитием техники люди стремятся получать удовольствие от туризма, научное знание соединяется с гуманитарным.

Итак, туризм повышает не только эстетический интерес к окружающему миру, но и научный интерес.

3. Наука и техника обеспечивают материальные условия для развития туризма.

Наука и техника служат индустрии туризма в следующих областях.

Во-первых, выбор места для путешествия неотделимо от современных информационных технологий. С развитием интернет-техники, компьютерной техники нового поколения, информационных технологий туристы смогут с помощью телевидения, QQ, сети, WeChat запросить всю информацию о маршруте, так что они сами могут лучше планировать свое путешествие.

Во-вторых, в туристической индустрии возрастает важность технологических факторов. При осмотре достопримечательностей эффект высокотехнологичного звука, электричества, света не только приносят посетителям эстетические чувства, но и развивают их интеллект. Например, храмы и религиозные святыни оборудованы техникой. Солнечные лампы стоят в монастырях, во дворах устанавливают в нескольких метрах солнечную панель. В течение дня возможно измерить скорость ветра, ультрафиолетовые излучения, даже температуру и местонахождение туристов. Ночью возможно инфракрасное излучение; такие технологии обеспечивают туристам понимание значимости культурных ценностей.

В-третьих, научно-технические достижения расширяют содержание культурных ценностей. От того, что техника развивается быстрыми темпами, стали доступны некоторые виды дальних путешествий, которые раньше были недоступны. Например, глубоководные погружения или путешествия по заснеженным горам. Все это благодаря использованию передовых технологий, таких, как фуникулёры, яхты, снаряжение для глубоководного погружения и т.п.

Таким образом, тесная взаимосвязь между развитием науки и техники и туризмом становится все очевиднее, туристы могут использовать самые передовые достижения науки и техники в процессе туризма. В современном мире туризм отражает развитие современных достижений науки и техники, что способствует развитию самого туризма. И это является новой исторической задачей для туристической индустрии.

Чжэн Вейхун, *доктор философии, доцент Баодинского университета Китая (Баодин, Китай). E-mail: nmzheng@sohu.com*

Кан Сюйпей, *магистр права Баодинского университета Китая (Баодин, Китай)*

КРИТИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЯ

Наука – система растущего, развивающегося знания, «заточенная» на получение качественной достоверной информации об окружающей реальности. Ученые–исследователи все свои способности, умения, навыки отдают благородному и искреннему служению делу науки.

Свои устремления, личностные смыслы, когнитивную активность, ценностные установки целеустремленный, активный, бескорыстный, честный и объективный исследователь кладёт на алтарь науки. К таким личностным смыслам, когнитивным предпочтениям и нормам проведения научных исследований следует отнести научную честность, объективность при проведении исследовательской работы, беспристрастность, глубокие знания, высокий профессионализм, системность мышления, дисциплина рассуждений, креативность и способность удивляться, искренне радоваться крушениям истины, предстоящим взору исследованиям в ходе его занятий наукой.

Представляется, что абсолютно необходимым для подлинного ученого-исследователя является следования нормам и принципам критического мышления в ходе своей когнитивно-исследовательской практики, по справедливому замечанию Карла Поппера: «именно критическая установка позволяет человеку, пробуя разные возможности, учиться на своих ошибках» [1].

Критическое мышление предохраняет исследователя-агента когнитивной практики – от субъективизма, догматизма, односторонности и шаблонности в организации и проведении научных наблюдений и исследований, настраивает ученого на творческую, креативную волну. Именно критическое мышление представляет собой устойчивый психологический барьер, который формирует личностные смыслы, когнитивные предпочтения и вкусы, ценностные установки в голове ученого; оно задаёт высокий уровень, высокую планку когнитивных притязаний исследователя, требовательность и безусловную самокритичность к себе в ходе проведения исследований и объяснения, обоснования его итогов и результатов.

Критическое мышление – это организованный скептицизм, необходимое условие и безусловная норма проведения добросовестной научно-исследовательской работы, оно организует рациональные ценности и установки учёных, личностные смыслы и предпочтения, устойчивые стереотипы, то неуловимое, но совершенно понятное каждому исследователю состояние, которому Майкл Полани дал название «личностное знание» [2].

Концепция критического мышления основана на фундаментальной предпосылке, что наше знание носит существенно гипотетический характер, предположительно, вероятностно, постоянно открыто

для опровержения и полной элиминации. Эта установка полностью противостоит догматизму, слепому следованию за авторитетами, односторонности и релятивизму в когнитивной практике исследователя, она открывает перед ним постоянно новые и новые горизонты для реализации его креативных способностей и вдохновляет на смелое движение дерзновенной пытливой мысли вглубь непознанного, неизведанного, при этом – однако – помогает дать трезвую, субъективную оценку полученным результатам.

Оптимизм, вера в свои творческие силы, познавательные способности основаны на критическом мышлении исследователя, оно наполняет личностные смыслы, вкусы, предпочтения учёных содержанием, систематизирует, упорядочивает их, придавая правильную форму. Совершенно понятно, что критическое мышление обязательно предполагает принципиальную открытость этих личностных установок и предпочтений на изменения и реконструкцию под влиянием новых идей и открытий.

С помощью критического мышления происходит анализ, классификация, систематизация фактов, добытых наукой, а также их интерпретация, глубокое понимание, истолкование. Критическое мышление – это мощный фильтр на пути недостоверной информации, оно отсеивает, элиминирует сомнительные, недостоверные или ложные данные.

Подводя итог, можно сказать, что критическое мышление – фундаментальное качество человеческого разума, лежащее в основе неформального, творческого подхода к познанию тайн бытия.

Литература

1. Поппер К. Предположения и опровержения. М.: АСТ, 2004. С. 6.
2. Полани М. Личностное знание. М.: Прогресс, 1985. С. 240.

Никитченко Г.В., *к.ф.н., доц. Университет мировой экономики и дипломатии (Ташкент, Узбекистан)*

НА ГРАНИ

БОЛЬШАЯ ИНВЕРСИЯ*

Итак, *инверсия* – «вывернуть мир наизнанку».

Человек равен миру? Или даже больше мира? Тогда мы обязаны кое-что поменять в соотношении тела и души. В новом представлении мы легко соединим понятия мозг–память–голография–мир в целом. А затем, размышляя об аргументе «от абсолюта», неизбежно уткнемся взглядом и мыслью в фундаментальное противостояние *добро-зло*,

* Окончание. См.: Вестник РФО. 2016. №1 (77), с. 113-117; №2 (78), с. 67-73.

словно бы выстраивающее некую шкалу. Может ли существовать ли подобная шкала вне человека и без человека? Ясное дело, нет. Как только исчезнет человек, тут же и исчезнет эта шкала. Онтологически исчезнут и зло, и добро. Природе самой по себе они не свойственны. Об этом говорят многие древние учения. Например, индийская философия Чарваки прямо утверждает, что понятия добра и зла – иллюзия, созданная человеческим воображением, а реальными могут быть лишь страдание и наслаждение чувственного бытия. Но эти чувства могут быть присущи любой твари.

Итак, вне человека зла (как цели свободного выбора, как стремления к злым поступкам) – не существует. Как не существует добра, блага, совести, нравственности, красоты, любви. В обесчеловеченной природе ничего этого нет и быть не может. Всё это там, собственно, и не нужно. Ибо там некому это оценивать. Некому обеспокоиться. Некому и не о чем сожалеть. Некому и нечего выбирать. Кстати сказать, *свобода выбора* – это определяющий момент.

Господь мог бы сотворить человека насквозь добрым, не оставив ему возможности хоть в чём-то отступить от высоких принципов добра, хоть в чём-то оказаться недобрым или даже откровенно злым. Мог бы! Мир получился бы забавным. Нечто вроде кисельно-молочного рая, который нельзя ухудшить ни на йоту. Но без свободы выбора даже в кисельном раю уже был бы не человек, а жёстко запрограммированный робот, пустая игрушка. Это понятно, не правда ли? Ну а зачем такая игрушка Творцу? И зачем такой рай, ничем не заслуженный и ничем не оправданный?

Ось добра – при свободном выборе – направлена вверх, к воображаемому небу. Ось зла – вниз, в воображаемую преисподнюю. Но если исчезнет *свободный* человек, останется ли эта вертикаль? Останутся ли небо и преисподняя? Всё смешается и станет неразличимым.

Но вопрос, как ни странно, простирается дальше. Останется ли в таком варианте сама природа? Природа с ее кишащей в океане жизнью, с её динозаврами, овцебыками, вулканами, с ей небом, с её планетными системами, звездными туманностями… Это действительно вопрос. Для свободной, раскованной философии – невероятно важный. Здесь снова всплывает проблема наблюдателя, свидетеля… Вышеупомянутый Джон Уилер, один из самых верных учеников Эйнштейна, фактически единственный продолжатель великого замысла – создания законченной и непротиворечивой *геометродинамики* (весь мир – это чистая геометрия, это лишь искривлённое пространство-время), высказал в своё время поразительную мысль (сколь философскую, столь же и физическую): *наблюдатель (человек) придаёт Вселенной статус бытия*.

Возникает крайне любопытная ситуация. При исчезновении человека (наблюдателя) вся большая Природа вроде бы никуда не должна деваться. В каком-то смысле это так, на сей счёт мы вправе не беспокоиться. Скорее всего, она останется – со своими планетами, комета-

ми и тёмной энергией. Но мы также вправе философски оценить, что она при этом потеряет статус бытия – в том смысле, что этот статус ей некому будет предоставить. Некому будет вручить ей «орден бытия». Ведь это мы утверждаем (материалисты в особенности), что она – есть. Сама о себе она этого не говорит – хотя бы потому, что говорить не умеет. И даже помыслить о себе она не в состоянии. Эта привилегия дана только мыслящему существу. Таким образом, без статуса бытия – что есть она, великая мать-природа, что её нету – всё едино и всё пусто. То есть, в конечном итоге, без нас её словно бы и нет. А точнее – скажу по секрету – действительно нет. Некоторые современные физики, полагают, что остаётся лишь вероятность её проявления. Но и это сомнительно.

Большая инверсия, переворачивая масштаб человека, возвращает его в центр мира не географически, не пространственно, не материально-энергетически, но интеллектуально, нравственно и духовно – как мыслящее и рефлектирующее существо, способное увидеть, осознать и охватить всё, включая и самого себя во всей противоречивости и во всей сердечной боли. Между прочим, с подобным переворотом сопрягается и иерархическое строение общества людей: высокое его состояние, почти как кончик уходящей ввысь иглы, – это мир святых, героев и творчески состоятельных гениев (высший синклит культуры по Даниилу Андрееву). Пространственно, количественно этот высокий мир крайне мал (это ничтожная пылинка), но это не мешает ему царить над миром средним и массово низким. Низкий – это мир обывателей, мир толпы – заскорузлый, невежественный мир социального *дна*, чем-то похожий на подошву расползающейся горы. Впрочем, никому из этой «подошвы» путь наверх, в горние выси, не закрыт. И в этом великое счастье и высокая свобода всех, по крайней мере, в возможности, в уповании и в мечте. И это принципиально важно, ибо нет и не должно быть непроходимой трещины между верхом и низом.

А вот на самом верху – ещё выше и центральнее кончика иглы – всё порождающий принцип, Господь Бог – как творящее начало, мировая воля, мировая тоска и неудержимая любовь…

Подлинное искусство и подлинная вера подтверждают это. И всегда подтверждали.

Архимандрит Тихон (Шевкунов) вспоминает в своих записках одного из древних святых, который от избытка любви вообще забыл, что такое зло. Это идеальная ситуация, некая притча. Но в этой связи отец Тихон касается и нынешней нашей, реальной, такой трудной и такой корявой жизни. Он рассказывает про человека, которого знал лично – про замечательно доброго священника Иоанна (Крестьянкина) из Псково-Печерского монастыря, словно открывая частицу его жития. В страшные сталинские годы по ложному доносу своих же церковных собратьев молодой священник был арестован. В тюрьме его зверски избивали, переломали руки и ноги, а потом на восемь лет

отправили в лагеря. Но о. Иоанн не утерял душевного света и дара любви, молился и за своих мучителей, переломавших ему кости, и за доносителей, ввергнувших его в ад. Мало того, что он всё выдержал, он вышел на волю ещё более просветлённым и с даром пророчества, которым на протяжении долгой-долгой своей жизни пользовался удивительно умело и нежно. Малая, единичная история, которая легко подтверждает великий принцип.

Кацура А.В., *к.ф.н., член Союза российских писателей (Москва)*

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

ОХ, УЖ ЭТИ КОМПЕТЕНЦИИ…

Во второй половине 90-х годов наша система образования начала осваивать новые для себя понятия: компетентность и компетенции. Нет, они существовали и ранее, скажем, в юриспруденции, бизнесе. Но, как оказалось, наша система образования, прежде всего общего, безнадежно отстала от современных требований, от вызовов грядущего XXI века, а потому беспокойным инноваторам не спалось ночами и они думали-думали, как же выбраться из этой устаревающей образовательной ямы и ввернуть что-то такое этакое… Придумали: от знаниевой модели образования надо перейти к модели компетентностной, где ключевым словом и стало мудреное слово «компетенция». Компетентность и компетенции казались верхом инноватики, завораживали, обещали если не радикальный прорыв в сфере отечественного образования, то уж революционный скачок – точно. Иными словами, выходило, что «компетенции – локомотивы образования».

Дальше – больше: компетенции проникли в сферу высшего образования, где так основательно прижились и расплодились, что каждый вдох (вздох) и выдох преподавателя и студента на лекциях, семинарах и проч. становился невозможным без этих столь желанных и милых сердцу чиновника новообразований. Вот только до сих пор не очень понятно: какие они, эти новообразования, – доброкачественные или злокачественные?

В угаре нововведений об этом как-то задумывались очень мало. Напротив, взахлеб, на разные лады в научной и методической литературе, на семинарах и конференциях, в сольных выступлениях и, чаще, в могучем хоровом исполнении звучала хвала, нет, не Господу Богу, а компетенциям, которые, наконец-то избавят нашу многострадальную и вечно подопытную систему образования от разных бед и хлопот и принесут на крыльях ЕГЭ и модульно-рейтинговых костылях такое желанное благополучие, что все обучающиеся станут

не иначе, как ломоносовыми и эйнштейнами. Но что-то не сработало, заело, пошло не туда и получилось известное: хотели как лучше…

Когда-то, еще в советский период в системе образования было запущено в оборот понятие «качество образования», которое на Западе перекочевало в данную сферу из сферы производства и бизнеса. Понятно, что качество обработки поверхности можно измерить вполне объективно с помощью различных технических средств. А вот качество образования так запросто уже измерить нельзя, хотя беспокойная мысль разных там инноваторов постепенно додумывалась и до загадочных КИМов (контрольно-измерительных материалов), и до образовательных стандартов, и до ЕГЭ. В погоне за качеством образования наши чиновные мужи почему-то напрочь забыли, что категория качества идет в паре с категорией количества, а их единство выражается категорией меры. И помчались однобоко увеличивать качество при нещадной ликвидации количества: когда-то философия в вузах изучалась в объеме 140 час., теперь ее объем сведен аж до 36 час. Примеры можно приводить из любой области подготовки специалистов – ситуация является типичной.

Но причем тут компетенции? Поскольку сохранение качества при деградирующем количестве – проблема весьма эфемерная, постольку компетенции понадобились для того, чтобы попытаться закрыть зияющую дыру в знаниях, и хотя бы внешне зафиксировать, чему же научает система образования и что должен уметь делать обучающийся.

Фантазии у сочинителей компетенций оказались бесконечно разнообразными, формулировки компетенций прямо-таки блещут своей многозначительностью и витиеватостью, так что пойди, пойми, что здесь имеется в виду: а) ориентируется в системе общечеловеческих ценностей и учитывает ценностно-смысловые ориентации различных социальных, национальных, религиозных, профессиональных общностей и групп в российском социуме; б) способен занимать гражданскую позицию в социально-личностных конфликтных ситуациях; в) способен использовать в познавательной и исследовательской деятельности знание теоретических основ и практических методик решения профессиональных задач и т.д. и т.п.

Кто и как выяснит, учитывает ли специалист ценностно-смысловые и прочие ориентации разных общностей в своей деятельности, занимает ли он гражданскую позицию, да и что она собой представляет, эта позиция, понимание которой может быть очень различным у разных социальных групп? Что есть ценность, какие бывают ценностные ориентации? Аксиология до сих пор спорит не пришла к единому мнению в понимании сути ценностей, расходится она и в попытках их классификации.

При составлении рабочих программ и учебно-методических комплексов часто возникает практический вопрос: какие компетенции должны сформироваться у выпускника в процессе изучения той или иной дисциплины и сколько их должно приходиться на отдельную

дисциплину. Обычно стремятся обойтись минимальным набором: две-три. Но когда обнаруживаешь в учебном плане, что при изучении такой-то дисциплины надо обязательно сформировать 29-30 компетенций, то вдруг вспоминаешь кота Матроскина, который как-то выразился: «Это перебор!». И от себя добавляешь: неладно что-то в компетентностном государстве!

Однако все это – внешние, как бы милые проблемки, связанные со становлением инновационной и отчаянно эффективной системы образования. За этим фасадом скрываются проблемы гораздо более серьезные, глубинные, до которых не сразу и додумаешься, но которые рано или поздно дадут о себе знать. Что здесь имеется в виду?

Билл Ридингс в книге «Университет в руинах» пишет о том, что Университет нынче превращается в корпорацию. И только при условии однородности социальных институтов возможно безболезненное и беспрепятственное заимствование понятий и перенос их из одной области в другую. В противном случае искажение их значений обеспечено, сами же понятия оказываются неэффективными в новой области. Об этом, кстати, говорил П. Фейерабенд. Вопрос в том, может и должен ли Университет стать таким же коммерческим предприятием, как, скажем, предприятие по производству бетона? Уж слишком разные у них миссии. А потому некритическое использование понятий чревато, особенно для сферы образования.

Более серьезными являются вопросы: как компетентностный подход в образовании скажется на трансформации природы человека, каковы антропологические последствия этого нововведения? Существует различие между отечественной и западной системами мировоззрения, в рамках которых исторические события получают различные интерпретации и оценки. Потому встает проблема исследования мировоззренческих последствий тех инновационных процессов в образовании, современниками и непосредственными акторами которых являемся мы сами. И проблема компетенций и компетентности оказывается здесь далеко не последней.

Рыбаков Н.С., *д.ф.н., проф., член Президиума РФО (Псков)*

В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ

УСТАРЕЛ ЛИ МАРКСИЗМ В XXI ВЕКЕ?

В 2008 г. имя К. Маркса названо третьим в опросе «Имя – Германия» в ФРГ. И это не случайно произошло в высокоразвитой капиталистической стране, буржуазном обществе, противником которого всегда был этот мыслитель. Что это? Переоценка ценностей, стремление воздать по заслугам человеку, предрекавшему историческую ги-

бель капитализма и переход к более прогрессивной общественно-экономической формации? Или попытка найти ответ у Маркса на возникшие новые реалии?

Значит, что-то произошло в сознании людей, живущих в мире капитализма, который критиковал Маркс. А ведь Маркс создал современный «красный» глобальный проект, в результате которого возникла мировая социалистическая система во главе с СССР, пусть не достигшая своих конечных целей – история человечества еще не закончилась, – и никто не утверждает, что у Маркса не было ошибок. Можно сделать вывод, что реабилитация Маркса, (а это именно так) на Западе началась, так как его идеи, несомненно, заслуживают внимания. А в мире капитализма, как бы его ни называли – «постиндустриальное общество», «информационное общество», «Запад», «мировой Север» (в противоположность «мировому Югу») – не все ладно, особенно именно с 2008 года – начала мирового финансово-экономического кризиса, который продолжается до сих пор.

Марксизм – это самая глубокая и всесторонняя критика капитализма, «проявившегося» в XVI–XVII вв., а в XX веке достигшего своего высшего могущества. Сегодня все более подвергается анализу революционный аспект учения Маркса. Польский политолог Е. Сурдыковский в работе «Политическая надежда или реанимация трупа?» отмечал, что «призрак, бродивший по Европе» в середине XIX в. не был порождением сатаны, но возник из очевидного, глубоко человеческого протеста против бесчеловечного мира. Мало того, к бедствиям пролетариев все повернулись спиной: церкви всех вероисповеданий, власти, собственники, даже средние слои. В этих условиях только социализм был голосом в темноте, рукой, которую человек протягивал человеку. Только социализм был солидарностью, надеждой.

Прогноз Маркса оказался самоопровергающимся, но, как раз, поэтому эффективным. В этом, по мнению Сурдыковского, и есть «диалектика данного противоречия»[1]. «Этот социалист, личный враг Господа Бога и капитала – как социал-демократ в роли реформатора, так и социал-революционер в роли угрозы, – оказался инициатором перемен, которые создавали сегодняшний Запад, – писал Е. Сурдыковский. – И даже, если все остальное он испортил, уже за это одно ему полагался бы памятник»[2].

Можно с достаточной основательностью утверждать, что действительный изначальный марксизм по самой своей сути несовместим с насилием, идеей тоталитарного государства, административно-

[1] Эта мысль Е. Сурдыковского является ценной, так как позволяет возвращаться к переосмыслению «принципиальной негативной верификации» К. Поппера, который отмечал, что «критерием научности теории является возможность ее опровержения» (См.: Popper K. Conjectures and refutations. L. 1965. P. 37)

[2] Surdykowski J. Polityczna nahzieja czy reanimacja trupa? Lewica, 1989 // Polityka. Warszawa, 1989. № 41. S. 11.

командной бюрократической системой, являясь теорией гуманизма и свободы человека. В этом своем изначальном смысле марксизм строился на идее отчуждения, необходимости его преодоления (прежде всего, преодоления отчуждения производителя от средств производства) и имеет значение общефилософской гуманитарной теории, вскрывающей глубины, внутренний механизм общественного саморазвития. Все это получило развитие и конкретизацию в марксовом анализе товарного производства, капитала, всей системы общественных отношений. Подчеркивая гуманизм учения Маркса, отметим, что сам он вряд ли предполагал, что «загнать человечество к счастью» можно «железной рукой».

Здесь, по-видимому, можно предположить известный излом в развитии марксистских идей, что предопределило в какой-то мере трагические повороты в судьбе марксизма и даже появление на каком-то этапе левокоммунистических ориентаций, мировоззренчески подготовивших саму возможность восприятия идеи тоталитарного государства. Этот излом, с нашей точки зрения, связан с развитием поначалу только намеченных, обозначенных положений о классах и классовой борьбе с их известной абсолютизацией, а главное – с самой практикой политического движения, политической борьбы, ее неумолимыми законами. Возможно, что здесь через какие-то опосредованные звенья сыграл роль феномен власти, с которым связана политика. И вот вместо демократии, прав человека, гуманистических ценностей стали доминировать другие постулаты: о «машине классового подавления», «революционном насилии», «завоевании власти» и т.п. Тогда-то у Маркса приобрело самодовлеющее (безальтернативное) значение «диктатура пролетариата» (у Ф. Энгельса – положения о государственной собственности при социализме).

Таким образом, многие из сформулированных Марксом общеисторических законов сохраняют свою силу, хотя современные общественные процессы вносят существенные коррекции в их механизм. Тем более что в самом марксизме изначально заложена способность ассимилировать новые условия и проблемы, отрывать перспективу социального творчества и не связывать руки готовыми рецептами практического действия. Истина всегда конкретна (и в условиях «цивилизованного» капитализма и «дикого», «олигархического» капитализма). Поэтому К. Маркс ясно представлял себе сложность и отнюдь не прямолинейный характер общественного развития.

О прозорливости Маркса нам напоминает тезис о том, что «свободное развитие каждого является условием свободного развития всех»[1] – это ли не основа современной буржуазной демократии. Идея планового ведения хозяйства нашла свое воплощение в «стимулирующем», «рекомендательном» примерном планировании государством приоритетных задач в условиях рыночной «смешанной экономики».

[1] Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. Т. 4, Изд. 2, М., 1955. С. 447

И при этом мы не забываем марксистское определение государственной власти как «комитета, управляющего общими делами всего класса буржуазии»[1], которое особенно актуально в современных условиях и присуще фактически всем капиталистическим странам.

Как справедливо указывают современные сторонники марксизма, сам Маркс был рыночным социалистом в том смысле, что рынок не является специфическим капиталистическим образованием: он как минимум, полагал, что рынок будет сохраняться на протяжении переходного периода, следующего за социалистической революцией. Значит, рынок вполне может оставаться составной частью социалистической экономики. Рыночный социализм предполагает будущее, в котором средства производства обобществлены, но при этом самоуправляемые кооперативы конкурируют друг с другом в рыночном пространстве. При таком подходе ряд достоинств рынка сохранялся бы, а некоторые его недостатки можно было бы нейтрализовать. На уровне отдельных предприятий совместное владение обеспечивало бы рост эффективности, а на уровне экономики в целом конкуренция исключала бы возникновение проблем с информированием, распределением, стимулированием и другими ограничениями, вытекающими из традиционной советской модели централизованного планирования[2].

Отношение к Марксу вскоре после распада СССР в 1991 г. («крушения марксизма») воплотилось в тезис «старые истины и новые времена», что соответствует реалиям первой четверти XXI-го века.

Шевчук И.И., *к.ф.н., доц., МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва)*

ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

Рубрику ведет
Павел Семенович Гуревич

АНТРОПЕМЫ И ЭТНЕМЫ*

Рассмотрение антропологической проблематики, уточнение многочисленных концепций потребовало создания единого систематического подхода ко всем культурным феноменам, в основу которого

[1] Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. Т. 4, Изд. 2, М., 1955, С. 42

[2] См.: Иглтон Т. Почему Маркс был прав. М. Карьера Пресс. 2012. С.51-52.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ (проект № 14-03-00350а «Культура как кризис – неудача или возможность?»).

должны быть положены четыре фактора, оказывающие прямое или косвенное воздействие на формирование и развитие культуры: 1) «anthropos» – человек в своей индивидуальной и персональной реальности; 2) «ethnos» – племя или народ, представляющие структурированную ассоциацию индивидуумов; 3) «oikos» – естественная или космическая среда, внутри которой осуществляется вся человеческая деятельность; 4) «chromos» – время, которое обеспечивает непрерывную преемственность человеческой деятельности.

Отсутствие хотя бы одного из этих факторов делает появление культуры невозможным. Вводятся новые термины: «антропемы» (индивидуальные аспекты и обнаружения культуры, а также элементарные принципы культуры, которые определяет выбор индивидуума) и «этнемы» – совокупность антропем, представляющих собой организованные системы. Различают этнемы простые (семья, клан, род) и сложные (например, религия), идеоэтнемы – теоретические элементы культуры, мысли и обобщения, сведенные в систему на основе личности и ее поведения и социоэтнемы – все практические и материальные аспекты культуры.

С практической точки зрения, важнейшей современной проблемой в понимании культурных феноменов стало введение новых образцов действия, направленных на расширение участия человека в созидании культуры. На первый план выступает изучение процессов, связанных с распространением культуры и включающих в себя воспитание, а также процессы разрушения культурного наследства или взаимодействия двух и более культур, при которых происходит взаимопроникновение этнем и достигается «культурный симбиоз». Такими процессами являются, например, деятельность миссионеров и колониальных правительств, торговые отношения, реформаторские религиозные движения и движения освобождения, причем степень взаимодействия культур существенно зависит от экологических, технических и исторических различий культур.

Взаимодействие культур, как правило, порождает новые антропемы и этнемы. Все эти процессы не образуют стандартной хронологической последовательности, хотя и являются единым динамическим процессом, связанным с изменениями культуры как единого целого. В развитии этноантропологической теории можно выделить два периода.

Первый охватывает проблематику исторического происхождения культуры. Антропология и этнология как систематические дисциплины возникли сравнительно недавно. Историю антропологической мысли можно разделить на три этапа: фазу «курьезного и экзотического» (писатели описывали другие народы как объект для удивления и восхищения, с готовностью отмечая наиболее странные стороны их жизни); фазу просвещенного сравнения (обычаи «новых» народностей открытых даже в Европе, сравнивались с обычаями древних «классических» народов для получения выводов о при-

роде человека и смысле социальных законов); фазу эволюционного анализа (сравнение становится основным методом антропологического исследования, прослеживается эволюция культуры с момента ее зарождения).

Именно в XX веке обнаруживаются курьезы, которые свидетельствуют о тотальных различиях в культурах. Можно сослаться на пример с алакалуфами с Огненной земли. Они, как свидетельствует Ж. Бодрийяр, так и не попытались ни понять белых людей, ни поговорить, ни поторговать с ними. «Они называли себя словом "люди" и знать не знали никаких других. Белые в их глазах даже не несли в себе различия, они были просто непонятны. Ни богатство белых, ни их ошеломляющая техника не производят никакого впечатления на аборигенов: за три века общения они не восприняли для себя ничего из этой техники. Они продолжают грести в своих челноках. Белые казнят, убивают их, но они принимают смерть так, как если бы не жили вовсе. Они вымирают, ни на йоту не поступившись своим отличием»[1].

Во второй период развития этноантропологической теории доминирует изучение проблем функции и структуры, начало которому положили А. Рэдклифф-Браун и Б. Малиновский. Здесь можно различить английскую социальную антропологию, структурную антропологию, новую антропологию. Можно также выделить некоторые периоды в развитии этой теории: позитивистско-эволюционный, гуманистический, этнологический, этноантропологический.

Любопытны исследования такого социального института, как брак. Он имеет крайне разнообразное общественное устройство, требующее тщательного анализа различных этнем, способствующих образованию брака как социального института. Узловыми моментами являются выбор партнера, брачный контракт, местожительство, потомство, собственность и право наследства. Некоторые из них непосредственно связаны с образованием родственных групп, другие определяются правилами, которые могут быть «запрещающими» или «предписывающими». Так, по характеру выбора партнера браки могут быть эндогамными или экзогамными. На примере жизни народов Азии, Африки и Австралии можно проследить различные формы брака (моногамии и виды полигамии – полигиния, полиандрия; смешанные браки). Судя по всему, нужна специальная терминологическая система, необходимая для классификации и адекватного описания различных форм брака и видов родства (семья, клан, род и т.п.).

Сексуальная жизнь подвергается запретам, если они не соответствуют признанным нормам. «В архаических обществах, – пишет Жорж Батай, – классификация людей по родственным отношениям и определение того, какие браки являются запретными, становились подчас настоящей наукой»[2].

---

[1] Бодрийяр Ж. Прозрачность зла. М.: Добросвет, 2006. С. 198.
[2] Батай Ж. Проклятая часть. Сакральная социология / Пер. с франц. М.: Ла-

При определении политической организации общества можно выделить два основных направления исследований: порядок (внешние появления политической жизни) и право (основа и гарантия существования строя). Говоря о многообразии порядка и права, которым соответствую многочисленные проявления культуры, можно отметить, что абстрактное понятие государства, определение законов и описание учреждений не всегда оказываются полезными для описания их значения и функции.

Политические организации можно разделить на два типа. Первый тип характеризуется равноправными отношениями членов общества, когда властью наделяются отдельные лица, не обладающие абсолютным правом. Любая попытка превышения власти пресекается, а существующее социальное расслоение не является постоянным.

В этих условиях только внутренняя динамика такой политической структуры стабилизирует равенство, установленное для ее членов. В обществе, основанном на неравенстве (второй тип), всегда имеется «доминирующий» клан или «аристократия», которая сосредоточивает всю верховную власть в своих руках. На основе антропологических исследований можно выделить четыре элемента, определяющие сущность государства: существование четкой политической организации; многочисленность социальных и территориальных элементов, обладающих собственной организацией; централизованная политическая власть; унификация различных компонентов в единое политическое целое. Парадоксально, что все типы политических организаций являются ограничительными для свободы отдельных лиц.

Поскольку равновесие политической организации зависит от соотношения этнем, ее составляющих, то процессы социальных изменений нередко приводят к конфликтным ситуациям и выражаются в борьбе и насилии. Преодоление разницы в уровне развития народов, рациональное сдерживание демографического взрыва, контроль над вооружением, изобилие и регулирование источников энергии, постоянно интернациональное содружество являются отдельными условиями, обеспечивающими всем людям возможность нормальной жизни.

Экономические факторы рассматриваются как форма типичного проявления взаимодействия индивидов и общественных групп. Из четырех основных факторов культуры экономика прямо связана со средой, причем эта связь осуществляется в сложной совокупности явлений, которую можно разделить на экологию, технологию и собственно экономику. Экономика с помощью обменов способствует процессам взаимодействия культур, представляющим сегодня центральную проблему антропологии.

Спирова Э.М., *д.ф.н., ИФ РАН (Москва)*

домир, 2006. С. 524.

ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

Рубрику ведет ***Ольга Владимировна Малюкова***
E-mail: o.maliukova@list.ru

НЕЯВНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ РЕАЛЬНОСТИ

Нормальный научный поиск всегда ведется в определенных дисциплинарных рамках. И тому есть, по крайней мере, две серьезные причины. Во-первых, «книгу природы никто не в состоянии читать целиком, каждый читает свой параграф в этой книге – соразмерно с человеческими возможностями»[1]. И, во-вторых, сама реальность, как хорошо известно, помогает познанию, естественным образом подразделяясь на отдельные, однородные по свойствам, области с объективными границами между ними.

Таких областей много. Однако, крупные и самые значимые из них (структурные уровни реальности) оказались эпистемологически распределенными между отдельными «классическими» науками/дисциплинами, в рамках которых теперь и изучаются систематическим образом. При этом существующая традиция специализации ученых на каком-то весьма ограниченном участке научной работы поддерживает устоявшиеся рамки и, в общем, сохраняет их, одновременно мешая увидеть и тем более развить и другие значимые и масштабные структурные особенности нашего огромного дома – Вселенной.

В этой связи, например, хотелось бы напомнить о том, что доступная для нас «вселенская» область реальности, подразделяется и на такие привычные, хотя и стихийно выделяемые области, как «Мегамир», «Макромир» и «Микромир». Эти «миры» ныне остаются за пределами интересов текущего научного поиска, а потому не «звучат». Но это не страшно. Скорее они дожидаются развития науки до будущего глобального интереса к изучению организации всей нашей Вселенной в целом. Соответственно, пока это время не пришло об этих «мирах» естественным образом вспоминают главным образом в изданиях[2] панорамного обзорного характера.

Что же касается содержания этих трех реалий, то оно формулируется явным образом довольно редко. Хотя важно, что их сводные трактовки все же встречаются. Скажем, в сборнике материалов, под-

[1] Шрейдер Ю.А. Единство и взаимодействие общественных и естественных наук // Методологические проблемы взаимодействия общественных, естественных и технических наук. М., 1981. С. 69.

[2] См., например: Разум побеждает: рассказывают ученые» / Сост. Е.В. Дубровский. М., 1979.

готовленных группой очень авторитетных исследователей, сообщается следующее: «Исходя из данных современной науки, можно заключить, что в материальном мире имеются особые большие области организации материи: макромир (наш мир, мир привычных нам величин), микромир (мир чрезвычайно малых частиц), мегамир (большой мир, или мир гигантских величин)»[1].

Насколько могу судить, сама идея подобного подразделения реальности была впервые высказана В.И.Вернадским. Однако, он высказал свою идею в несколько ином виде: «Мы должны сейчас различать три реальности: 1) реальность в области *жизни человека*, природные явления ноосферы и нашей планеты, взятой как целое; 2) микроскопическую реальность *атомных явлений*, которая захватывает и микроскопическую жизнь, и жизнь организмов, даже посредством приборов не видную вооруженному глазу человека, и 3) реальность *космических просторов*, в которых Солнечная система и даже галаксия теряются, неощутимые в области ноосферического разреза мира. Это та область, которая отчасти охвачена теорией относительности, выявилась для нас как следствие ее создания»[2].

Если поразмышлять над усвоением научным познанием идеи этих трех миров, то сразу можно заметить, что идея Вернадского оказалась воспринятой стихийно и несистематично. То, что получилось, можно выразить следующим образом:

«**Макромир**» – область реальности, к которой относятся все объекты соразмерные с человеком.

«**Мегамир**» – область реальности, к которой относятся сверхбольшие объекты, недоступные для прямого наблюдения человеком. Это область реальности, важнейшие свойства которой можно описать и понять лишь на основе общей теории относительности Поэтому к мегамиру, корректно[3] относить лишь нашу Вселенную в целом и ее наиболее масштабные подсистемы вроде скоплений галактик.

«**Микроми**р» – это область реальности, к которой относятся объекты небольших размеров, недоступные для прямого наблюдения.

Обратим внимание на то, что из-за стихийности введения этих понятий они, скажем, не перекрывают всего известного разнообразия больших объектов за пределами «Макромира». Так, напомню, что поясняя свою идею выделения «миров», В.И. Вернадский в дополнение к макромиру и микромиру наметил мир, в котором, повторяю, «солнечная система и даже галаксия теряются…»[4].

---

[1] Бутаков А.А., Плетников Ю.К. Что такое материя? // Разум побеждает: рассказывают ученые / Сост. Е.В.Дубровский, – М., 1979. С. 19.

[2] Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление // Философские мысли натуралиста / В.И.Вернадский. М., 1988. С. 74.

[3] В смысле соответствия исходному замыслу автора идеи В.И. Вернадского (см. его трактовку трех миров).

[4] См. предыдущую цитату В.И. Вернадского.

Потому сложилось так, что сформированное на основе идеи Вернадского понятие «Мегамир»[1] фактически должно выделять лишь объекты предельно большого масштаба. А до этих пределов «не дотягивает» огромное множество неохваченных космических объектов, которые в то же время не относятся и к макромиру/микромиру, занимая в этом смысле некоторую промежуточную область реальности.

Соответственно, для того, чтобы набор «миров» все же «перекрывал» известное множество объектов, эти «миры» возможно развести, например, следующим образом. «Пропуск» из множества не входящих в Мегамир космических объектов, допустимо выделить, как «Мезомир»[2], т.е. «промежуточный мир». Может, это и не самое удачное выражение фиксируемого класса объектов, но зато оно достаточно привычно и вполне гармонично для обсуждаемого ряда «миров». «**Мезомир**» в этом случае можно было бы определить как область реальности, к которой относятся космические[3] объекты, размеры которых не позволяют отнести их к «Мегамиру». Сюда, конечно, относятся планеты, звезды и другие космические системы, не попадающие в область Мегамира.

Аналогичного дополнительного пояснения и уточнения требует также и то, что понимается под «Микромиром».

Сложившаяся практика такова, что таким образом ныне обозначаются две очень разные области реальности: область микробиологии и область микрофизики. Причем характерно: если о микромире вспоминают биологи, то они имеют в виду лишь свою область микробиологии. В случае физиков ситуация совершенно аналогична: учет лишь микрофизических явлений при полном забвении микробиологических. Это понятно и в рамках современных познавательных установок и задач вполне естественно.

Однако, при возможном исследовании целого набора «миров» Вселенной образ Микромира, конечно же, должен внятно учитывать обе отмеченные составляющие. В ходе узкоспециализированной работы этот нюанс, конечно, маловажен, но при масштабном размышлении о Вселенной без такого различения не обойтись.

А потому современный целостный ряд «миров» фактически имеет следующий развернутый вид:

Мегамир
Мезомир
МАКРОМИР
Микромир (область микробиологии)
Микромир (область микрофизики)

---

[1] Стоит иметь в виду, что при упоминании «Мегамира» сегодня можно встретить и его расширенное толкование, при котором в эту область включаются все космические объекты.

[2] Т.е. как «промежуточный» между «Мегамиром» и «Макромиром».

[3] К «Космосу» ныне относят межпланетное, межзвездное и межгалактическое пространство и все находящиеся в этом пространстве объекты.

Заметим: все миры разведены по весьма специфическому основанию – по *характерным типичным размерам*, которые свойственны объектам этих миров. *Характерным типичным размером (масштабом)* в этом случае, на мой взгляд, можно считать диаметр условной сферы[1], объем которой равен среднему объему оцениваемых исходных объектов.

Подобная последовательность объектов, упорядоченных по их характерному размеру, не массово, но востребована. В работах философского характера она выделяется как «структурно-масштабная лестница»[2]. Вообще же встречаются и иные обозначения, например: «шкала возрастающих величин»[3], «шкала размеров во Вселенной»[4].

Не может не поразить следующее: с изменением характерных размеров объектов масштабно-структурной лестницы существенным образом изменяются присущие соответствующей масштабной области закономерности. Для физики даже построена особая таблица «Иерархия длин – иерархия закономерностей»[5]. Замечено так же, что «нам приходится соотносить и сравнивать между собой концепции, применимые к явлениям разных масштабов: на одном масштабе лучше применимы одни законы, на другом ведущую роль играют другие. Категоризация явлений и объектов по масштабу позволяет уложить все, что нам известно, в единую непротиворечивую картину»[6].

Здесь придется вспомнить и о работах к.т.н. С.И. Сухоноса, поскольку этот автор посвятил целую серию работ[7] анализу именно «масштабной оси». По убеждению этого автора, надо сказать, с легким и уверенным пером, основные объекты Вселенной (от галактик до микромира) отличаются по размерам в 100 000 раз, – и так по всей масштабной шкале! Получается удивительная картина «масштабной гармонии Вселенной»! Увы, радоваться открытию коллеги преждевременно. Если внимательно взглянуть на исходный для анализа ряд объектов, то можно обнаружить, что они выделены скорее по равной удаленности размеров, но не по единому естественному основанию, т.е. соотношение размеров определяется между разнокачественно выделяемыми объектами! Неудобные объекты просто опущены.

---

[1] Для таких «размерных» сфер в принципе важно также соблюдать некоторое единство плотности оцениваемых таким образом масс. Но это вопрос для будущего, пока достаточно ориентироваться хотя бы просто на известные размеры объектов.

[2] Зельманов А.Л. Модели Вселенной // Разум побеждает: рассказывают ученые /Сост. Е.В.Дубровский. – М., 1979. С. 96.

[3] Гробстайн Г. Стратегия жизни. М., 1968. С. 25.

[4] Соломатин В.А. История и концепции современного естествознании: Учебник для вузов. М., 2002. С. 315.

[5] Марков М.А. О природе материи. М., 1976. С. 185.

[6] Рэндалл Л. Достучаться до небес: Научный взгляд на устройство Вселенной. М., 2014. С. 26.

[7] См. прежде всего: Сухонос С.И. Масштабная гармония Вселенной. М, 2000; Сухонос С.И. Кипящий вакуум Вселенной. М., 2000. и др.

В целом же важно отметить, что «структурно-масштабная лестница» формируется в процессе космической прогрессивной эволюции, в ходе которой за счет объединения элементов предыдущего структурного уровня реальности получается более крупный[1] элемент следующего структурного уровня уже со своими особыми свойствами. Правда, при этом не стоит забывать, что в рамках накопленного опыта и сложившейся традиции возникновение новых закономерностей в эволюции принято связывать все же не с собственно новыми размерами появляющихся объектов, но с одновременным усложнением их структуры. Кстати, это и отражено в полном названии «лестницы», – она «структурно-масштабная» и ее понимают[2] как последовательность структурных образований разных масштабов и различной степени сложности. Хотя в то же время едва ли случайно, что сама лестница при этом сформирована все же на основе именно и только *размеров*, и при этом получается очень наглядная картина распределения основных известных физических и иных закономерностей.

Но, ситуация еще более интересна тем, что структурно-масштабная лестница, похоже, проявляет существование *пока не замечаемого специфического самостоятельного пространственного измерения*!

Это, конечно, очень сильное предположение, но рассмотрим поясняющий мою мысль пример. Напомню лишь: для того, чтобы определить положение некоторого объекта в пространстве, как считается, надо задать три его пространственные координаты (время пропустим), поскольку мы живем в мире трех пространственных измерений. Однако, эта традиция не точна, и вот почему.

Представим себе современную популярную игру в «квест» (от англ. Quest – поиск). В ходе игры надо пройти большой маршрут, разбитый на отдельные участки, в конце каждого из которых можно найти подсказку для дальнейшего следования. Пусть в задании будут указаны три обычные координаты, по которым можно найти следующую подсказку. Ныне считается, что именно этого достаточно для успешного продвижения по дальнейшему маршруту. Однако, строго говоря, в данной ситуации прохождение всего пути на основе знания лишь трех пространственных координат не гарантировано. Дело в том, что условиями задачи неявно предполагается, что следующая подсказка будет представлена с помощью некоторого МАКРООБЪЕКТА (запись на стене, записка на листке бумаги и т.п.), который и находится в точке с тремя указанными координатами. Однако, усложним задачу, написав подсказку, скажем, на маковом зернышке.

Можно не сомневаться, что даже имея три привычные простран-

[1] В области микрофизики ситуация иная! Но это отдельный в данном случае вопрос.

[2] Зельманов А.Л. Многообразие мира и проблема бесконечности Вселенной // Бесконечность и Вселенная. М., 1969. С. 275.

ственные координаты, но не имея четвертого пространственного указания (масштабного), игроки скорее всего будут обречены на неудачу. Ведь если бы они были предупреждены о значении и этой четвертой пространственной координаты, то естественно смотрели бы в точке получения новой информации не на стены, а искали бы крохотные объекты, определенные заданием. Да еще и микроскоп прихватили бы или, хотя бы, лупу. Это и свидетельствует о том, что речь идет о действительно самостоятельной пространственной характеристике объекта, что и принято выделять, как «измерение».

В силу специфики этого измерения его стоило бы специально зафиксировать именно как самобытное пространственное измерение. Думаю, это было бы вполне удобно сделать с привлечением латинского слова «**альтитуда**»[1] (высота). Причем получается любопытная ситуация: если по мере передвижения вдоль альтитуды, как уже отмечалось, мы наблюдаем возникновение качественно новых закономерностей, то при передвижении вдоль других привычных осей координат этого нет. Скажем, в пределах макромира в разных его областях работают одни те же характерные закономерности. В силу этого такого рода измерения я бы отделил от альтитудного, как «**географические**». Кстати, на практике эти два рода измерений не всегда легко различить (и легко спутать), поскольку «расстояния», отсчитываемые по географическим осям и «масштабы», оцениваемые по альтитуде, обычно выражаются одними и теми же единицами измерения, например, в сантиметрах.

И все же отличие этих двух видов измерений можно продемонстрировать, скажем, на таком примере. Если я нахожусь в лодке на воде, то «вглубь» по географической координате означает направление в сторону дна. А вот «вглубь» по альтитуде – это направление от макромира в сторону микромира, скажем, в сторону молекул, атомов и т.п. (если говорить об области микрофизики). Понятно, что вдоль географических осей возможно *перемещение*, между тем, как вдоль альтитуды перемещение невозможно. В то же время важно понимать, что, возможное перемещение вдоль нарисованной линии альтитуды фактически означает отслеживание процесса *порождения* объектов альтитудного ряда. Соответственно, получается, что альтитуда – это измерение, вдоль которого происходят эволюционные изменения!

Интересно, что поскольку заметными составляющими альтитуды выступают структурные уровни реальности, образующие восходящую «лестницу существ», то она фактически определяет своеобразную «вертикаль» мира.

---

[1] Правда, это слово нельзя считать вполне свободным, т.к. оно уже используется в авиации для обозначения абсолютной высоты полета, унифицировано отсчитываемой от «уровня океана» (даже если полет происходит над сушей). И все же, думаю, использовать это слово в обсуждаемом мной контексте вполне возможно из-за его очень подходящего смысла и в силу уж очень большой отдаленности от самолетных дел.

Кстати сказать, одноразмерность альтитуды не может не наводить на мысль о какой-то возможной связи с одноразмерным временем. И в самом деле, например, известная «стрела времени» действительно по направлению согласуется с течением процессов именно относительно альтитуды: вниз при росте энтропии, вверх при прогрессивном развитии.

И еще: если альтитуда – это действительно самостоятельное пространственное измерение, то получается, что наш мир пятимерен (учитывая и временное измерение). И тогда интересно, что в 1921 году Теодор Калуца (Германия) выдвинул идею[1] объединения общей теории относительности и теории электромагнитного поля на основе предположения о пятимерии нашего мира.

Словом, кажется, альтитуда – это не скучно.

Крушанов А.А., *д.ф.н., проф. ИФ РАН (Москва)*

* * *

МОДЕРНИЗАЦИЯ КЛАССИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА В НАЦИОНАЛЬНОМ РЕГИОНЕ: НОВОЕ СОЦИАЛЬНОЕ И ГУМАНИТАРНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ

Рецензия на исследование / Щелкунов М.Д. *(рук. работы),* Бухараев В.М., Гафуров И.Р., Замалетдинов Р.Р., Попов Л.М., Прохоров А.О.

Проблема изменения места и роли классического университета в национальном субъекте России в ходе модернизации – одна из самых актуальных в современных социально-гуманитарных изысканиях, связанных с образовательной тематикой. В этом отношении обращение авторского коллектива казанских ученых-гуманитариев к заявленной теме исследования весьма своевременно как с теоретической, так и с практической точек зрения. Вполне естественно, что в качестве объекта исследования был избран один из крупнейших региональных классических вузов страны – Казанский федеральный университет (КФУ), а в качестве региона – Республика Татарстан.

В работе убедительно обосновано, что современные цивилизационные вызовы классическому университету ставят его перед необходимостью модернизации. Модернизация регионального классического университета создает возможности, с одной стороны, для включения в этот процесс внутренних потенциалов инновационного развития региона на основе институционального разнообразия; с другой – вовлекает университет в число основных субъектов регионального развития на основе реализации его (университета) собственного внут-

[1] См. об этом: Владимиров Ю.С. Пространство-время: явные и скрытые размерности. М., 2015.

реннего потенциала. В результате формируется новое общественное предназначение и новая социальная миссия Казанского университета – он превращается в одного из ключевых драйверов развития Республики Татарстан.

Фокус авторского внимания сосредоточен на трансформации гуманитарных направлений подготовки в КФУ (философских, исторических, лингвистических, педагогических, психологических), которая вытекает из нового общественного предназначения модернизированного университета и опосредуется стратегией развития национального региона. Выделены и научно обоснованы приоритеты трансформации указанных направлений. Это проблемы религии, языка, культуры и истории народов Татарстана, поддержание социальной стабильности и этноконфессионального согласия; сохранение гражданской и национальной идентичности; защита традиционных ценностных основ общества; развитие человеческого капитала.

Научно реконструирован накопленный в Казанском университете опыт модернизации гуманитарных образовательных практик. Приоритетами этой модернизации стали: в философских направлениях – расширение горизонтов мировоззренческой рефлексии учащихся посредством обращения к идейному и культурному наследию мировых религий; в исторических – возрождение этноисторической идентичности народов Татарстана в качестве органических составных частей общероссийской гражданской идентичности; в филологических – внедрение лингвокультурологической концепции в образование, развитие полилингвизма; в педагогических – подготовка учителей новой формации; в психологических – актуализация креативных ресурсов человека.

На основе широко представленного фактического материала продемонстрирована высокая социальная эффективность модернизированных практик в деле формирования личностных компетенций учащихся. Эти компетенции отвечают приоритетам развития Татарстана в социально-культурной и духовной сферах и являются условием всемерного развития человеческого капитала – основы инновационной экономики региона.

Исследование носит отчетливо междисциплинарный характер, когда используется совокупность методов и концептов, присущих таким социальным и гуманитарным наукам, как философия, экономическая теория, теория менеджмента, историография, лингвистика, педагогика, психология.

Содержание работы включает в себя 8 монографий, опубликованных участниками авторского коллектива, а также детальную научную реконструкцию накопленного в Казанском университете опыта модернизации гуманитарных образовательных практик, который может быть успешно использован в системе высшей школы национальных субъектов РФ.

Работа «Модернизация классического университета в национальном регионе: новое социальное и гуманитарное измерение» выдвинута на соискание Государственной премии Республики Татарстан 2016 г. в области науки и техники за вклад в социально-культурное и духовное развитие одного из ведущих национальных субъектов России. Думается, она вполне достойна этой высокой награды.

Барлыбаев Х.А., *д.ф.н., д.эк.н., в.н.с. ИФ РАН, проректор БашГУ (1995-2000), депутат Госдумы III созыва, Засл. экономист Республики Башкортостан (Москва)*

ИЗ ИСТОРИИ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ

ЖИЗНЬ И ТВОРЧЕСТВО А.С. ПУШКИНА: ВЗГЛЯД ФИЛОСОФА СЕРЕБРЯНОГО ВЕКА

(По статье С.Н. Булгакова «Жребий Пушкина»)

Через сто лет после смерти Пушкина была написана статья С. Булгакова «Жребий Пушкина». Первые слова статьи С. Булгакова – о величии поэта, о том, кого лишился русский народ. И далее, в каждой строке ее видно, насколько дорог для Булгакова Пушкин, причем не только как поэт, но и как личность. Только послушайте: «Пушкин – чудесное явление России, ее как бы апофеоз, и так именно переживается ныне этот юбилей, как праздник России. И этот праздник должен пробуждать в нас искренность в почитании Пушкина, выявлять подлинную к нему любовь. Но такая любовь не может ограничиться лишь одним его славословием или услаждением пленительной сладостью его поэзии. О том, кому дано сотворить великое, надлежит знать то, что еще важнее, нежели его творение».

Мы видим у Булгакова рост любви к личности поэта, – любви, не закрывающей глаза на недостатки, – его собственные и воспитавшей его среды. Булгаков отмечает статус гениального поэта и одновременно – его распущенность. «Пушкин родился баловнем судьбы, ибо уже по рождению принадлежал к высшему культурному слою старинного русского дворянства. Конечно, он наследовал и всю распущенность русского барства, которая еще усиливалась его личным "африканским" темпераментом. Но при своей гениальности он не спрятался, не закрылся, остался доступным для сверстников, не оставил почитание старшим. Кого только из своих современников он не благословил к творчеству, не возлюбил, не оценил! В этой открытости и этом в этом благоволении величие личности поэта». Булгаков говорит: «Он мог состояться, как личность, несмотря на внутренние и внешние обстоятельства, часто неблагоприятные!» и особенно делает

акцент на то, что Пушкин – не игрушка в руках людей, он сам может выбирать свой путь.

С. Булгаков настаивает на этом утверждении, когда в трагической развязке жизни Пушкина многие винили всё и вся, только не самого поэта. Булгаков подчёркивает: Пушкин сам в ответе за свою судьбу и кончину: «Разве обладая таким талантом и дарами, он не способен решать свою судьбу?». «Винили и винят "свет", жену поэта, двор. Конечно, и Пушкин есть только человек, и, как таковой, подлежит влияниям, как и ограниченности своей среды, сословия или класса… Но ими хотят до конца разъяснить жизнь Пушкина, – а в частности и его дуэль, – и тем устранить самую личность Пушкина в неповторимой тайне ее само творчества. …И в ответ на такие посягательства надо сказать: руки прочь! Пушкин достоин того, чтобы за ним признана была и личная ответственность за свою судьбу, которая здесь возлагается всецело на немощные плечи этих "лукавых, малодушных, шальных, балованных детей, злодеев и тупых и скучных"».

Оценивая Пушкина как гения, Булгаков (ко времени написания статьи уже давно – православный священник, протоиерей Сергий) вовсе не считает, что гений – это предел развития человека. Для него высота человеческого духа – это высота святости, близости к Богу. Ему, как и русской культуре в целом, очевидно, что личность Пушкина должна быть измерена меркой христианского идеала человека. Конечно, Булгаков подчеркивает, что Пушкин – великий поэт, обладающий всечеловеческой отзывчивостью. Он – гений, избранный, способный возвыситься над прозой человеческой жизни, как олимпийский бог. Но – только на краткий миг вдохновения. Гений, по Булгакову, – отнюдь не цельная личность. Он сознает в себе служителя муз, но также и погруженность в «омут» обычной жизни.

С.Н. Булгаков рассуждает: поэтом Пушкин был великим, но в жизни – человеком нравственно небезупречным. Он играл, был подвластен капризам своей жены. Так можно ли видеть в нем образец духовного человека? На этот простой вопрос Булгаков дает такой же простой ответ – нет.

Но любовь Булгакова не позволяет остановиться на этом. Философ продолжает искать в гениальном поэте христианина и – находит.

Он действительно считает поэта христианином, верующим человеком. Да, он говорит о бунтарстве, о революционном настрое, о сочувствии идеалам декабристов в пору его юности, но также и о том, что ведь это было преодолено. Однако от Пушкина требуется нечто большее. В Библии написано: "Но хочешь ли знать, неосновательный человек, что вера без дел мертва?" [Послание Иакова 2:20]. Писание чётко говорит, что верующий человек подтверждает свою веру делами. И Пушкин действительно подтверждает: он оставляет буйство, забавы юности и вступает в брак. Булгаков особенно высоко оценивает этот поступок Пушкина. Но и задается вопросом: достаточно ли нравственного поступка для идеала христианина? Ведь суть христи-

анства – в прямом общении с Богом. Главный вопрос поэтому: состоялось оно у Пушкина, или нет? И если да, то каковы были последствия?

«Вторая половина 20-х годов есть наиболее важная эпоха в творческой жизни Пушкина, когда в нем совершается духовное пробуждение, и окончательно преодолевается легкомыслие юношеского атеизма и эпикурейства: в муках кризиса Пушкин как будто рождается духовно. Он в это время переживает ужас духовной пустоты… он судит теперь свою юность высшим, нелицеприятным судом: "и с отвращением читая жизнь мою, я трепещу и проклинаю, и горько жалуюсь, и горько слезы лью, но строк печальных не смываю"». Булгаков полагает: надо считаться с тем, как умело таит себя Пушкин, и как одновременно он был правдив и подлинен в своей поэзии, чтобы оценить во всем значении вехи сокровенного его пути к Богу.

Автор статьи показывает, как эти вехи приводят к тому, что является не только вершиной пушкинской поэзии, но и всей его жизни, ее величайшим событием. «Мы разумеем Пророка. В зависимости от того, как мы уразумеваем Пророка, мы понимаем и всего Пушкина. Если это есть только эстетическая выдумка…, тогда нет великого Пушкина, и нам нечего ныне праздновать. Или же Пушкин описывает здесь то, что с ним самим было, т.е. данное ему видение божественного мира под покровом вещества? …поэт призывается Богом к пророческому служению: "Исполнись волею Моей"». Булгаков уверен: поэт понял – это его предопределил Бог к служению, как некогда пророка Исайю, уст которого коснулся серафим. Но: к Исайе был призыв Бога и пророк ответил, что он пойдёт исполнять волю Божию. Видим ли мы в Пушкине Исаию? «Лично я нет», – пишет Булгаков. Христианский философ считает: Пушкин был «неглубоким христианином». Он мало посещал церковь и удивительным образом не встретился с Серафимом Саровским, величайшим святым – его современником.

Для Булгакова главный вопрос состоит в следующем: можно ли выразителю Божьего глагола не последовать так отчетливо понятому Призыву, не пойти по пути преодоления страстей, по пути святости? И следует констатация: Пушкин – не последовал. Мы наблюдаем трезвость размышлений философа на протяжения всей статьи, в том числе, и в этом случае. Он честен, он говорит правду здраво, как бы больно это ему ни было: если Пушкин не ответил на призыв, не избрал твердо путь христианина, он тем самым предрешил трагический исход своей жизни, поддался водовороту страстей. Булгаков подводит к следующей мысли: самостоянье человека возможно только, если он предал свою волю воле услышанного им Бога, если послушен ему. Если нет – то своей воли не хватит, чтобы противостоять миру. Так и произошло: Пушкина искушали, и он поддался искушениям.

Но самое важное в статье С. Булгакова – ответ на вопрос: каким стал Пушкин перед кончиной? Булгаков утверждает: мы видим другого человека, более опытного, более смиренного. Более того, тема

смерти Пушкина предстает у Булгакова как итог его жизненного пути: от гения к христианину. Он пишет: «В умирающем Пушкине отступает все то, что было присуще ему накануне дуэли. Происходит явное преображение его духовного лика, – духовное чудо. Из-под почерневшего внешнего слоя просветляется "обновленный" лик, светоносный образ Пушкина, всепрощающий, незлобивый, с мужественной покорностью смотрящий в лицо смерти, достигающий того духовного мира, который был им утрачен в страсти. Заповедь: любите врагов ваши – стала для него доступной. Он примирился, простил врагов, крови которых он только что жаждал. Простая детская вера в Бога и Его милосердие, столь свойственная светлой детскости его духа, озаряет его своим миром. Приняв напутствие церковное, он благословляет семью, прощается с друзьями и безропотно, бесстрашно отстрадывает последние часы. Мы можем опознать как бы отдельные моменты в этой Гефсиманской ночи, различить наступившие ее свершения в этих телесных страданиях, смертной тоске, таившей страшные муки раскаяния и ужаса перед содеянным. Но все это было побеждено христианским доверием к Промыслу: да будет воля Твоя! На смертном одре поэт-христианин в молчании своем снова поднимается до просветления пророка, через смерть восходя к духовному воскресению...».

Это просто потрясающе. Благодаря строкам С.Н. Булгакова, мы действительно видим возрождение человека, здесь уже не идёт речь о поэзии, о искусстве. Мы видим вечность, мы видим победу.

С. Булгаков описывает кончину Пушкина, не только переживая ее трагизм, но и с глубочайшей радостью. Пусть поэт не сумел выстроить христианскую жизнь, отступил от должного пути, оказался ввергнут в водоворот страстей, заставивший его в конце концов желать гибели сопернику или себе, совершил непоправимое – привел себя к барьеру. Но последние дни перед кончиной имели решающее значение, стали достойным завершением жизни: прощением врагов, очищением, преображением: «Является превышающим человеческое ведение судить, доступно ли было для души Пушкина новое рождение на путях жизни. Но Промысел Божий судил иначе: Этим новым рождением для него явилась смерть… Трагическая гибель явилась катарсисом … вне этого … смысла судьба Пушкина… явилась бы бессмысленностью и случайностью. И лишь этот спасительный катарсис исполняет ее трагическим и величественным смыслом…».

Вспомним двух разбойников на кресте, на Голгофе. Один попал в ад, другой в последний момент раскаялся и попал с Иисусом на Небеса. Как можно судить, верит ли человек до конца? Все по-разному ищут и находят Бога, тому масса примеров на страницах Священного Писания и в жизни. Пушкин – не исключение.

Литература

1. Библия. Изд. Саввино-Сторожевского монастыря. 2006.

2. Булгаков С. Жребий Пушкина // [Электронный ресурс]. URL: http://www.magister.msk.ru/library/philos/bulgakov/bulgak18.htm (Дата обращения: 10.05.2016).

Гладышева С.Г., *к.ф.н., доц. Московского технологического университета (МИРЭА) (Москва)*
Иванов И.Л., *студент Московского технологического университета (МИРЭА) (Москва)*

ГЛОБАЛИСТИКА

ЧТО ТАКОЕ РЕЛИГИОЗНЫЙ ФУНДАМЕНТАЛИЗМ?

25 февраля 2016 года состоялось очередное заседание междисциплинарного семинара «Философско-методологические проблемы исследования глобалистики». Открыл семинар Первый вице-президент РФО, д.ф.н., профессор *А.Н. Чумаков* и представил докладчика доктора политических наук, профессора *А.В. Митрофанову:* Этот термин «религиозный фундаментализм» в современной науке воспринимается на уровне, а «что это такое?». Этот термин пробрался в социальные науки по ошибке. Сейчас исследователи не знают, что с ним делать. Есть термин, но он без наполнения. Попытаемся хотя бы немного наполнить этот термин содержанием. Откуда взялся термин фундаментализм. Начинал он свою жизнь очень хорошо. Конкретно: Фундаментализм – то было название группы христиан (протестантов-американских), которые в 19 в. столкнулись с критикой со стороны либерального христианства. Либеральное христианство в 19 в. стремилось очистить христианство и Библию от всего того, что говорилось о сверхестественном, удалить из Библии упоминания о чудесах, т.е. они старались рассматривать Библию как исторический источник. У них был интерес к историческому И. Христу. Что касается чудес из Библии, то они были склонны считать это вставки, сделанные невежественными, не грамотными людьми. Поэтому в 19 в. в веке разума пришло время от этого избавиться. Фундаменталисты это были люди, которые противостояли либеральному христианству. И первое, на чем они настаивали-это «все, что написано в Библии следует понимать буквально», т.е. если там написано чудеса, то это не метафоры или позднейшие вставки, а это отражение истины имевшей место после Рождества Христово. В то время они издали сборник своих работ, который так и назвали «Фундаменталии», они сами себя так назвали и ничего плохого в этом не видели.

Проблемы с этим термином начались в конце 70-х годов XX века, когда общественные науки как на Западе, так и в СССР фактически оказались не способными осмыслить некоторые новые явления в ис-

ламском мире, в частности, исламскую революцию в Иране. До этого момента на Западе считалось, что ислам умирающая религия, так как мол люди будут жить в свете разума. Исламская революция в Иране спутала все эти карты. Ученые были поставлены перед необходимостью срочно дать имя этому явлению, смысл которого не могли понять. Кто-то (не ясно кто) назвал это явление исламским фундаментализмом. Видимо, по аналогии с протестантским фундаментализмом. Один из крупнейших исследователей ислама, американец Брюс Лоуренс прямо пишет в одной из своих работ, что слово фундаментаризм для характеристики исламской революции в Иране было использовано случайно. Таким образом, перед нами термин, который взят случайно, не понятно на какой основе. Во-первых, сами деятели исламской революции себя фундаменталистами не называли. Второй момент-в исламе никогда не было либерального направления, которое бы критиковало Коран. Соответственно не было противостояния либералов и фундаменталистов внутри ислама. Естественно была и есть критика ислама со стороны секуляристов, людей которые сами являются светскими, но никогда не было ситуации как это случилось в протестантизме, когда и критики и новаторы принадлежали к христианам. Употребление слова фундаментализм по отношению к исламской революции и к политике ислама совершенно непонятно и ничем не обоснованно. Дальше было хуже.

Слово фундаментализм начали употреблять для характеристики любых религиозных традиций, когда автору казалось, что представитель этой традиции всерьез не воспринимается. Таково понятие – сикхийский фундаментализм. У Сикхов как у христиан и мусульман – это религия текста, читаемый текст. У них не было никогда либеральной критики этого текста. Возникает вопрос, кого стали называть сикхским фундаментализмом. У сикхов, кроме текста, также важна практика. Слово фундаменталисты стали применять по отношению к тем сикхам, которые очень серьезно относились к практике религии. Например, описывается лидер сикхов, который был заключен в тюрьму, а у них есть правило, пищу можно есть только приготовленную в железной посуде. Он отказывался принимать пищу, если она приготовлена не в железной посуде, что было трудно для охранников и сокамерников, так как готовить пищу только в железной посуде было затруднительно. Получается, что у сикхов фундаменталисты-это особые благочестивые люди, которые более серьезно, чем основная масса принимает требования своей религии. Таким образом, возникает опять много проблем. Оказывается, фундаменталисты-это еще благочестивые люди. Тогда мы должны так называть всех людей, которые очень сильно привержены к принципам своей религии. Здесь тоже много подводных камней, так как объективно трудно судить кто сильно, кто слабо привержен к принципам своей религии. Если сильно привержен, то он фундаменталист. Точно охарактеризовать какую-то группу как фундаментальную мы не можем.

Тогда появляется идея о том, что фундаменталисты – это такие религиозные группы, которые отвергают все современное. Почему эта идея появилась? Действительно, такие религиозные группы существуют. Самая известная – это «амиши», которая сейчас находится в США, эмигрировав из Германии. Они не пользуются никакими современными изобретениями, в частности не пользуются автомобилями, шторами, пуговицами, в тележках без шин перевозят вещи. Есть еще группа в Великобритании и, частично, в Германии «братья». Они также знамениты тем, что не пользуются никакими современными изобретениями, занимаясь мелким бизнесом. Они не используют компьютеры, а считают на деревянных счетах, отрицают факсы, телефоны (в том числе мобильные). Можем ли мы считать эти группы фундаменталистами на том основании, что они отрицают все современное? Известно, что группу «братья» исследовал только один социолог Браин Уилсон, так как они не пускали к себе никого. Но Браин Уилсон нигде их не называет фундаменталистами. Сравним «братьев» и «амишей» с политическими фундаменталистами. Например, с шиитами в Иране, с ИГИЛ, с любой радикальной исламской группировкой. Мы не можем сказать, что последние не пользуются современными изобретениями. Например, те же ИГИЛовцы используют все, что может предложить современная цивилизация. Здесь явная не состыковка с братьями и амишами. Складывается впечатление, что есть два фундаментализма, как Ф1 и Ф2. Ф1 – антимодернистский, Ф2 – модернистский. (ИГИЛ, Хомейнисты и т.д). Ф1 – можно назвать традиционным, а не фундаментализмом. Я бы воздержалась от использования слова фундаментализм по отношению к антимодернистскому фундаментализму. А Ф2 – действительно фундаментализм. Фундаментализм в современных условиях находится в сложных отношениях с обществом, так как нет радикальных отрицаний современности, наоборот они используют современные методы. Например использование современной системы образования, которая изобретена в 19 в., использование современных методов борьбы в партийной политике, использование терроризма, который появился в 19 в, то есть порождение модерна. Ф2 – они явно активно пользуются всеми достижениями современности. Зададим встречный вопрос: Все ли в современности им нравится? Если да, то зачем терроризм им. Одна вещь современности им не нравится-это то, что общество, особенно на Западе, становится все более и более либеральным, то есть общество, которое разрешает, не оглядываясь на то полезно это разрешение или вредно. До конца 18 в. общество больше запрещало. Разрешение касается поведения, семейной жизни, одежды, манеры, языка и т.д. Им не нравится в современном обществе именно этот разрешающий характер, то есть поэтому, по их мнению, современное общество подверглось распаду, деградации, именно потому, что оно разрешает разные виды поведения, которые являются разлагающими для этого общества. Та-

ким образом, фундаменталисты не любят в современности либерализацию всей общественной жизни, в том числе и политической.

Какой выход из этого фундаменталисты предлагают. Есть общеизвестный принцип, который наблюдается у таких групп-создание анклавов, то есть внутри разрешающего общества они создают закрытые места, где они могут вести образ жизни, так как они хотят. Иногда это место огорожено забором и никого туда не пускают, также есть тенденция отгораживать своих детей от общества путем обучения их не в государственных школах, а в своих анклавах. Они стремятся построить «стену добродетели». Иногда эта стена фигуральная (духовная стена), то есть в душе человека, хотя он живет в либеральном обществе. Иногда эта стена приобретает физическую форму. Фундаменталистам не долго жить в этих анклавах. Тут два процесса действуют. Во-первых, общество, которое разрешает хорошо просачивается во все щели и разлагает постепенно это сообщество. Так, например, амиши уже продают свой образ жизни в качестве туристического аттракциона. Вид туризма есть «Пожить на настоящей ферме амиша». Это уже не анклав, а этнографический музей под открытым небом, который мало чем отличается от других музеев (например Суздаль) - это атракцион для туристов. Второй момент современное государство также обладает сильной способностью проникать. Например, если люди закрылись в анклаве и не водят детей в школу. Тогда государство присылает судебных приставов и детей приведут в школу все равно. Фундаменталисты часто не хотят платить налоги, государство снова посылает судебных приставов добиваться своего. Отсюда анклавы либо распадаются, либо разоряются, под воздействием государства. Что остается делать фундаменталистам? Выходить наружу и изменять общество. Важная черта фундаментализма, - он не удовлетворяется жизнью в анклавах, понимая, что рано или поздно анклав рухнет. Надо менять общество. Это движение ориентировано на изменение всего общества в целом, якобы на возвращение его к основам. Итог, фундаменталисты-это люди которые ориентированы на трансформацию общества. Разрешающее общество разрешает и фундаментализм, но только безвредный. Фундаменталисты могут обращаться как к мирным методам, так к террористическим, чтобы реализовать свои принципы.

Выступили:

Д.ф.н., профессор *В.П. Ратников:* Есть система понятий – традиционализм, модернизм, постмодернизм. Когда Вы упоминаете Байдена, его высказывание подходит под постмодернизм, так как его позиция сводится к неопределенности, а не к строгости (однозначности), что характерно для традиционализма и модернизма. Подумайте над терминологией.

Президент Всемирного философского разума, к.ф.н. *И.И. Кондрашин: С*лово фундаментализм в анг. языке означает основы, на которых зиждется любая форма миропонимания (религия, идеология и

т.д.). К этим основам относятся как ценности. так и пороки, а также права и обязанности. Например, в России по конституции запрещена идеология. Наш менталитет ищет замену фундаментализму, в так называемой национальной идее. Последнее отчасти закрывает «дырку» в конституции. Я считаю, что каждый человек имеет фундаментализм (основы), т.е. те ценности, которые он почитает и те пороки, которые он пытается устранить. Это индивидуальный фундаментализм.

Доцент, к.ф.н., *А.В. Волобуев:* У части людей есть вера в доминирующей роли религии. Кстати, это не просто абстрактная вера, но и еще образ жизни (деятельность). Религиозный фундаментализм включает в себя весь комплекс экономических, политических, религиозных воззрений, связанных с образом жизни. Это, по сути возврат к прошлому образу мыслей и жизни. Поэтому фундаментализм, включая и либеральный, это возврат к синкретичному мышлению. В этом смысле фундаментализм противостоит модернизму.

К.ф.-м.н. *С.С. Перуанский*: Религия ассоциируется с гуманизмом. Главный вывод из противостояния религии и гуманизма состоит в том, что не религия гуманизировала гражданское общество, а наоборот гражданское общество гуманизировало религию.

Д.ф.н. *А.Г. Пырин:* Докладчик соотносил фундаментальное и либеральное крыло в религии. Можно рассмотреть вопрос шире и соотнести религию и науку как частей культуры. У них, кстати, один предмет-неизвестность, но это формальное их единство. Содержательно они различаются. Религия является виртуальной частью культуры, у которой за предметом нет объекта. Объектом считается воображаемый Бог, но его никто не наблюдал. Наука как часть культуры исследует объективные неизвестные процессы, превращая их в известные, практически делая «сказку былью». Религия же провозглашая «чудеса», не реализует их в реальность, в силу своей виртуальности.

Д.ф.н., профессор, *Т.М. Махаматов*: Я поддерживаю позицию докладчика, что нельзя отождествлять фундаментализм и терроризм. Это разные направления. Что касается объективных основ фундаментализма, я думаю так: Первое – невежество народных масс. Второе – оторванность современных лидеров религиозных от народных масс. Их неподобающий образ жизни. Бедные верующие задают вопрос: «Разве мы этого хотели?». Фундаменталисты говорят, что мы хотим равенства, чтобы все жили одинаково. Поэтому, если идеологией не получается прийти к единству, то давай действовать силой оружия. Третий момент – использование народных масс в политических целях. Вывод: необходимо уделять внимание рациональному образованию. В Турции же в младших классах дают мусульманское образование (иррациональное), а затем – рациональное. Это ставит в тупик рациональное мышление.

Д.ф.н. *К.А. Зуев*: В докладе сказано, что фундаментализм не отражает толерантность. Может быть это так. Но для меня, воспитанного в советское время, любая вера далека от толерантности.

Заключение: Я благодарю всех присутствующих за вопросы и выступления.

Митрофанова А.В., *д.полит.н., член РФО (Москва)*
Пырин А.Г., *д.ф.н. (Москва)*

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

P.S. (ПОСТСКРИПТУМ): «ЭКОЛОГО-ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЕ КОЛЛИЗИИ»

(по материалам журнала «Вестник РФО». №2(78). 2016 г.)

Журнал становится всё краше. Вот и обозреваемый номер – настоящий букет трав и цветов. Цветы – прекрасны (каждый по-своему), травы также разные: и радуют, и отталкивают, и даже пугают, – колющие, режущие, и, одновременно, лечащие. Как сама жизнь. Вот статья к.ф.н. Кондрашина И.И. (Глобальные проблемы современности и пути их решения), – «чёрный тюльпан», чёрная метка, – главная, на мой взгляд, нота этого номера, доминанта, аккорд. Звучит, как набат, – тревожно, пугающе (мнения «физиков-атомщиков,… папы Франциска…»). Пророчество Иоанна, – Апокалипсис грядет. И похоже на правду. Предлагаемые пути решения – утопичны (да и что тут скажешь?). А мы проводим Год экологии в России (доц. Веряскина В.П. В преддверии года…), ежегодный методологический семинар «Моисеевские чтения» (проф. Баркова Э.В.). Не поздно ли? Более того, усилиями всего уклада сегодняшней жизни во всем мире стремимся всеми силами ускорить роковую встречу (как печально знаменитый «Титаник» мчимся к ней на всех парах). Кстати, и сам Н.Н. Моисеев не раз говорил и писал об этом (мне пришлось работать рядом с ним в МНЭПУ в 90-е). Но, в общем-то, если вспомнить библейский (иудейский) миф о сотворении мира и грехопадении человека, то обнаружим, что там все написано и предсказано (Рай, Адам, Ева, Господь Бог и его антипод в образе змея, совращение, проклятие и изгнание из Рая). И вот мы идем по пути познания, развития науки и техники в указанном направлении. Правда у христиан появляется миф о Боге – Сыне Иисусе Христе – Спасителе, который оставляет надежду на спасение. Панике поддаваться нельзя – тогда уж точно погибнем. Тем более, что Бог – Творец создал человека, согласно мифу, активным деятелем, наделив его волей. Поэтому отбросим негативные эмоции, соберемся с мыслью и попытаемся проанализировать, что же все-таки можно реально сделать во спасение. Соответствующие авторы есть и в данном номере журнала. Проф. Чжоу Хун (Китай), – его предложения звучат свежо и продуктивно (Экологическая культура и экологи-

ческая цивилизация). Проф. Крушанов А.А. (Поиски лучшей глобальной экологической стратегии продолжаются). Размышления на эту тему есть также и у меня в книге «Как жить человеку на планете Земля? М. 2015» с привлечением, в том числе, учения о социально-экономическом треугольнике Йоги Патанджали. Изменить, если еще не поздно, стратегию жизни сугубо потребительскую на экологосберегающую! // Кстати, о мифах, – короткая, но важная статья профессоров Шенкао М.А. и Шенкао Г.Х. (Миф в современном мире). Упор сделан на критику современных мифотворцев, но наконец-то упомянут А.Ф. Лосев, свои основные усилия посвятивший как раз осмыслению мифа (Диалектика мифа). В его определении мифа присутствуют, в качестве знаковых, понятия «личность, история, чудо, слово». Уместно было бы вспомнить и Ф. Бэкона, считавшего, что «покровом мифов отделено, сокрыто от последующих веков то, что существовало реально в самых потаенных и отдаленных уголках древности и исчезло» (О мудрости древних). // В связи с ранее сказанным отмечу, что всем очевидно – главная проблема в самом человеке. В данном номере начата публикация материалов XX1У Всемирного философского конгресса «Учиться быть человеком». Но что есть человек? Вечный вопрос. Каков идеал, к которому люди должны стремиться? Каков идеальный образ, где его взять? Так как конгресс пройдет в Китае, рискну предположить, что это Конфуций – реальный человек, всей своей жизнью доказывавший стремление к какому-то недостижимому в принципе идеалу. В моей книге о нем сказано много добрых слов. Теме человека также посвящены ряд других материалов номера, меня заинтересовавшие: ст.н.с. Беляев Г.Ю. (Формирование инноваций в современном образовании), проф. Вишев И.В. (Проблема пересадки головы человека: философский аспект), профессора Гумницкий Г.Н., Зеленцова М.Г. (О предмете теории ценностей), проф. Холодный В.И. (Тоска по аксиологической ментальности и метафизике), доц. Дубынин В.Н. (Молодежь и государство: современные коммуникации), обзор (к.ф.н. Белкиной Г.Л., Фроловой М.И.) конференции ХУ Фроловские чтения (Ценностные основания научного познания). Проф. Красиков В.И., кстати, публикует хорошую, умную, довольно тонкую в осмыслении работу «Экспертиза как социально-коммуникативный феномен современности». Моё особое внимание в этом плане привлекла статья ст. преп. Найдёновой Л.А., доц. Рыбакова Е.П. (обзор научно-практической конференции «Владимир Креститель и судьбы русского мира: история, словесность, культура») – («Их спор…» – это и наш спор). Сделана попытка осмысления тематики цивилизационного выбора России, патриотизма, космополитизма, информационных войн, партийности, понятия «русскости». Все это чрезвычайно актуально для нашего времени, – здесь есть о чем поговорить и поспорить. В журнале опубликованы также статьи по проблемам, рассматриваемым в современной логике: к.ф.н. Пав-

лов С.А. (О первой теории первой философии Аристотеля на семинаре ИФ РАН), проф. Анисов А.М. (Традиционная или современная логика?). Проблемы безусловно интересные, но малопонятные для не посвященных. У меня, как у человека впечатлительного, сразу возник в голове образ знаменитой Сфинкс из греческой (древнеегипетской) мифологии, задающей загадки несчастным путникам с соответствующими печальными последствиями их не решения. В связи с этим замечу, что и в журнале №1-2016 в разделе «пленарные доклады» опубликован доклад (тезисы?) д.ф.н., члена-корр. РАН Смирнова А.В. (Пропозиция и предикация). Коротко, на одной странице, затрагиваются схожие проблемы (и даже несколько шире). /Кстати, учитывая, что г-н Смирнов Андрей Вадимович избран директором ИФ РАН (сообщение об избрании и о назначении опубликовано в №4, 2015 в разделе «Наши поздравления»), я с удовольствием присоединяюсь к этим поздравлениям./ Продолжая о загадках, замечу, что разгадку, как мне кажется, можно найти у лорда Ф. Бэкона (человека «божественного ума», по определению Г. Лейбница), когда он размышляет «О мудрости древних» и выбирает, в частности, в качестве одного из анализируемых персонажей «Сфинкс, или Науку». Миф этот можно соотнести, по его мнению, с нашим представлением о науке. «Миф, – пишет Бэкон, – рассказывает о науке, – которая ищет ответ на вопросы о природе вещей и о природе человека, – и загадки эти предполагают два условия: тех, кто не разрешит их, ожидают терзания духа, а тех, кто разрешит – власть». Думаю, что для истинного философа первый вариант (терзания духа) – даже предпочтительней. При этом творческий импульс, полученный мной от Ф. Бэкона, заставляет меня пойти несколько дальше и, пользуясь случаем, даже осмелиться рекомендовать нашим философским предводителям взять в пример его грандиозный проект «Великое восстановление наук». Ведь и у нас в России, как и во времена Бэкона в Англии, «состояние наук крайне неблагоприятно» (имею в виду философию, прежде всего) и нашим руководителям (молодым и энергичным) самое время, на мой взгляд, навести порядок и попытаться воссоздать авторитет философии, как «философии всеобщего синтеза» (согласно А.Ф. Лосеву) и вселенской мудрости. И тогда м.б. вернемся к той планке, которая была задана в России трудами некоторых наиболее глубоких философов еще до революции 1917 года, – и после революции и в эмиграции (А.Ф. Лосев, Н.А. Бердяев, В.С. Соловьев, В.В. Розанов, С.Л. Франк, В.В. Зеньковский и другие). Тогда м.б. и власть нас, если не «полюбит», то хоть «зауважает».

Неплохое впечатление производят материалы раздела «Научная жизнь ближнего зарубежья». В разделе «Память», представлены работы, написанные, как всегда, искренне, от души, с хорошим сердечным чувством: проф. Соколов Е.Г. вспоминает Юрия Николаевича Солонина, член РФО Мезенцев Г.Н. – Сергея Антоновича Шатохина,

к.мед.н. Новиков Ю.Ю. – Умберто Эко, проф. Скибицкий М.М. – Стива Джобса. В заключение хочется поблагодарить проф. Челышева П.В., который откликнулся на одну из моих публикаций (Платон о лжефилософах). Пришлось вновь взять и перечитать Платона, а именно его произведение «Государство» (Т.3), из которого автор приводит несколько цитат. С сожалением констатирую, что и сам автор (м.б. незаметно для себя) включается в диалоги нескольких собеседников у Платона и приписывает самому Платону суждения его собеседников (кстати, понятия «лжефилософы» у него там я что-то не нашел). Все-таки Платон (ученик Сократа) – великий диалектик и не может позволить себе однозначные законченные формулировки (на которых настаивает автор статьи) по фундаментальным философским проблемам «что есть человек?», «что есть истина?». Метод философского диалога, который Платон использует во всех своих произведениях, как раз, на мой взгляд, об этом свидетельствует. Я уважаю Ваше мнение, проф. Челышев П.В., которое Вы горячо отстаиваете, но предлагаю вновь, как и я сделал, обратиться к Платону. Тем более, как правильно Вы отмечаете, мы – «любомудры», а не «разбогатевшие кузнецы».

P.P.S. Присоединяюсь к поздравлениям в адрес наших юбиляров и особо лично поздравляю проф. Лисеева Игоря Константиновича, с которым связывают добрые отношения в Правлении Московского философского общества.

Независимый эксперт **Дружинин В.Ф.,** *д.ф.н., проф., член Союза писателей России (Москва)*

* * *

НА СВЕЖИЙ ВЗГЛЯД

(Заметки философского партизана)

Как отмечено в колонке редактора в номере 2016/2, Президент РФ В. Путин обеспокоен тем, что «Сегодня российское общество испытывает явный дефицит духовных скреп». А.Н. Чумаков ставит вопрос ребром: «А что философия и философы, они здесь ни при чем?». Такая радикальная постановка вопроса вице-президентом РФО о рассуждениях Президента РФ поневоле заставляет поразмыслить об излюбленной проблеме первого – о гражданском обществе. А.Н. Чумаков пишет: «Без построения в России развитого гражданского общества все остальные скрепы будут лишь внешними по отношению к конкретному человеку; в конечном счете, сковывающими и удушающими его». «Все остальные скрепы» идут от государства. Таким образом, А.Н. Чумаков понимает государство как «аппарат насилия» (термин В.И. Ленина), а гражданское общество должно стать избавителем конкретного человека от удушающих скреп.

Но есть понимание государства как общежития людей. Платон пишет о государстве: «Испытывая нужду во многом, многие люди собираются воедино, чтобы обитать сообща и оказывать друг другу помощь… Его создают наши потребности». Потребности людей – исходные скрепы их общественного образа жизни. Функцию достижения оптимального удовлетворения материальных и духовных потребностей человека, которую Платон относит к государству, современные авторы относят к гражданскому обществу. Оно и не удивительно: современное государство далеко от платоновского идеала.

Итак, наша конечная цель достичь оптимального удовлетворения потребностей граждан. Можно рассмотреть две стратегии. Первая – построение развитого гражданского общества, которое будет защищать граждан от государственного аппарата насилия. Эта задача сложна тем, что здесь, во-первых, встают проклятые вопросы что делать и с чего начать. Такие всеохватные структуры формируются годами в переплетении бесчисленных практически непредсказуемых стихийных процессов. Во-вторых, аппарат насилия будет сопротивляться появлению ограничителей его власти. В его руках законодательство, а с его помощью государство может вмешиваться даже в весьма интимные гражданские процессы (вспомним Закон Димы Яковлева). Поэтому более естественной выглядит стратегия, состоящая в том, чтобы не бороться с государством, а гуманизировать его, перепрограммировать аппарат насилия на аппарат достижения гуманистических целей. Это значит, надо построить государство платоновского типа, которое будет заботиться об удовлетворении потребностей конкретного человека, т.е. будет всячески содействовать построению гражданского общества, а не сковывать и удушать его. Мы скорее построим развитое гражданское общество, предварительно гуманизировав государство, чем гуманизируем государство, построив (непонятно как) развитое гражданское общество. Задача тоже не из легких, но тут, по крайней мере, понятны ответы на указанные проклятые вопросы. Начинать надо с законодательных инициатив, результатом которых будет принятие гуманистической государственной идеологии.

Государственная идеология у многих ассоциируется с печальной необходимостью говорить и писать «а вот только так и на зубок». Это преподносилось как марксистско-ленинская идеология. Но у государственной идеологии в отличие от просто идеологии две составляющие: пропагандистские принципы и принцип управления собственностью, реально осуществляемый в данном государстве. В России первые всегда маскировали реальный принцип управления собственностью. Официальная идеология царизма: за веру, царя и отечество. А реальный принцип управления собственностью был сформулирован народной мудростью: кто у власти, тот и у сласти.

В СССР государственная идеология именовалась марксистско-ленинской. Но Маркс называл главной производительной силой само-

го человека, тогда как в СССР приоритет отдавался производству средств производства, а сферы образования, медицины, культуры финансировались по остаточному принципу. Ленин говорил, что политика является концентрированным выражением экономики, а в СССР было наоборот. Таким образом, реальная государственная идеология в СССР не была ни марксистской, ни ленинской. В значительной мере она была той же самой: кто у власти, тот и у сласти, но сластью для Сталина и его последователей была не мелочишка вроде дворцов или яхт, а власть как таковая.

Нынешняя российская государственная идеология (записанная в Конституции!) – никакой идеологии. Это для пропагандистского оболванивания, а каков реальный идеологический принцип управления собственностью в России, каждый сам все видит и сформулирует сам.

Так вот, для гуманизации государства и построения развитого гражданского общества надо впервые в российской истории *принять государственную идеологию, при которой реальный принцип управления собственностью совпадал бы с пропагандистским принципом*. И этот принцип надо не изобрести в утопических мечтаниях, а вывести из анализа истории. Надо принять тот принцип управления собственностью, который «рекомендует» закон социально-естественного отбора сообществ, определяющий ход истории. В номере 2015/1 я показал, что это принцип «все гуманное – разумно, все разумное – гуманно». Могут сказать: это же всего лишь красивый лозунг. Нет, это красиво сформулированный идеологический принцип управления собственностью. Пример: согласно этому принципу нельзя было осуществлять олимпийские стройки в стране, где миллионы людей не имеют благоустроенных жилищ, а стройиндустрия слаборазвитая. В одном очерке журналист писал: гостиницы строят турки, тоннели прокладывают швейцарцы, ЛЭП тянут французы и (внимание!) грунт выравнивают австрийцы. Прежде чем затевать олимпийские стройки, следовало бы развить стройиндустрию хотя бы до уровня самостоятельного выравнивания грунта. Запад для того и позволил нам проводить Олимпиаду, чтобы подорвать нашу экономику, выкачав нефтедоллары. А чтобы окончательно добить ее, нам любезно позволили провести еще и чемпионат мира по футболу. Так ведется третья мировая война без бомбежек и стрельбы через подрыв экономики. Указанный идеологический принцип предостерегал хотя бы от таких провокаций, а это уже немало.

Государственная идеология, предписывающая государству заботиться об оптимальном удовлетворении потребностей граждан, а главное – повседневное ощущение гражданами этой заботы – вот лучшие духовные скрепы общества.

Очень глубокомысленна статья Н.Л. Румянцевой «Ещё раз “О культурно-цивилизационных основаниях нашей ментальности”», в которой обсуждается статья А.Н. Чумакова из предыдущего номера.

Н.Л. Румянцева рассматривает вопрос, затронутый А.Н. Чумаковым (русских в Европе не любят) в другом ключе. Она считает, что нельзя искать причину этого явления, отталкиваясь от эмпирических случаев, пусть даже типичных. Дело не в том, что хорошо ведущие себя европейцы не любят русских за плохое поведение. «Ответ на поставленный в статье вопрос не выведешь из доступных нам «наблюдаемых» фактов, эмпирическим наблюдением, вообще в позитивистском подходе. Здесь нужен системный, диалектический подход, улавливающий "всеобщую связь явлений"».

Наш журнал становится особенно интересным, если, читая его, подмечать перекличку идей в разных статьях. Так анализ ценностей русского человека в статье Л.Н. Румянцевой перекликается с содержанием другой глубокомысленой статьи: Г.Н. Гумницкий, М.Г. Зеленцова «О предмете теории ценностей». Здесь последовательно проводится потребностный подход к пониманию ценностей человека, что встречается редко. Авторы подчеркивают, что не надо искать ценности «где-то в туманном, "потустороннем" мире», что «обусловленность нормальными для людей потребностями как раз и делает многие ценности абсолютными».

Присоединяюсь к высокой оценке В.Ф. Дружинина книги А.Ф. Лосева «Диалектика мифа». Книга тем более интересна, что, по оригинальному выражению Шенкао М.А. и Шенкао Г.Х. в статье «Миф в современном мире», «мифология как нейтрино всепроникающа». Заслуги А.Ф. Лосева перед философией велики. Но есть у него один тяжелый «грех»: вступительная статья к четырехтомнику Платона. В ней содержится много несправедливых обвинений Платона в антигуманных воззрениях. Приведу только один пример. А.Ф. Лосев пишет: «"Законы" поражают дотошной регламентацией всех без исключения проявлений человеческой жизни, вплоть до брака и половых отношений (VI 773e-776b). Вряд ли можно найти в истории человеческой мысли более казарменную утопию». Читатель, конечно, возмутиться таким безобразием, как регламентация половых отношений. Но если любопытство заставит его заглянуть в «Законы» и найти «дотошную регламентацию» (отдадим должное А.Ф. Лосеву: он дал ссылку, а критики делают это далеко не всегда), он найдет: «Зачатие не должно совершаться, когда тело расслаблено от вина», ибо тот, кто пьян, «не годится для произведения потомства». Скажите, коллеги, положа руку на сердце: вы согласны с Платоном? Это дух казармы или необходимейший наказ молодоженам? Зачем понадобилось А.Ф. Лосеву бросать тень на великого философа? Многие читатели познают Платона через четырехтомник его сочинений, и очень жаль, что этот сборник сопровождает кривое зеркало статьи А.Ф. Лосева.

Перуанский С.С., *к.ф.-м.н., член РФО (Москва)*
E-mail: ivan534@mail.ru

ОТКЛИКИ НА НАШИ ПУБЛИКАЦИИ

ОБ ОЦЕНКЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАШИХ ДЕМОКРАТОВ ЕЩЕ РАЗ

Проф. В.И. Холодный обвиняет РФО в «индифферентном функционировании» [1. С. 139], однако он без должного ответа оставляет приведенную им фразу, брошенную какими-то анонимными лицами: «Уберите сегодня философию, и никто не заметит, что ее нет». Но если не возражать против подобных высказываний, то РФО действительно грозит превращение в общество индифферентное. Между тем, «убрать философию» вообще невозможно в цивилизованном обществе: на месте «убранной» появятся иные философские концепции. От понимания в них личности и общества, того что в них провозглашается в качестве ценностей, зависят выдвигаемые проекты социального будущего, содержание законодательства, протекание правореализационной практики, политические и экономические курсы правительств, идеологическая подпитка массовых акций. Философия влияет на направленность воспитания в образовательных учреждениях, содержательные аспекты вещания СМИ. История нашей страны воочию выявляет зависимость от философии (хотя не только от нее) того, какая форма собственности устанавливается в качестве господствующей, а образ жизни населения во многом производен от формы собственности.

Выделение и понимание родовых форм общественного бытия (культура, общественные отношения, экономика, управление, субъект, личность и др.), а также их взаимозависимости основано не только на конкретном знании, но и на философском размышлении. А поэтому определенные философские идеи и позиции составляют одно из условий разработки крупномасштабных социальных проектов. В настоящее время главным социальным проектом, с точки зрения гуманизма, выступает *соблюдение прав человека,* а проф. Холодный поднимает на щит направленный против интересов личности сталинский проект и призывает к продолжению его реализации.

Изъятие гуманистической составляющей из критериев социальных оценок влечет маскировку истинного смысла тех или иных исторических событий, подлинного социального облика каких-то деятелей. Былое и настоящее при этом может декорироваться вплоть до *мифологизации.* Проф. Холодный не смог защитить философию от обвинения в бесполезности и охотно берет на себя роль мифотворца, своеобразно объясняя состояние отечественной и мировой общественной действительности [см.: 2, с. 126]. Согласно В.И. Холодному получается будто бы миф и иррациональные «вечные Смыслы» есть наиболее адекватная форма понимания общественного бытия и будто правильно основывать социальную деятельность на мифах, исходя из «глубин иррационального Духа человека» [2, с. 125].

Хотелось бы достигнуть среди коллег договоренности о том, чтобы: не восхвалять социальные проекты, которые не имели под собой жизнеспособных основ и не отвечали критерию гуманности; препятствовать распространению лакирующей прошлое мифологии и отказаться от возвеличения кровавых деятелей; не оправдывать неблаговидных явлений в истории нашей страны из числа тех, главные причины которых носили субъективный характер (вроде депортации ученых и философов); при оценке уровня развития стран применять не только технократический (вооруженческий), но и философско-нравственный критерий: положение личности в природной и социальной среде.

Давайте, коллеги, договоримся также не оскорблять друг друга, используя прозвища и полупохабные термины. Будем стараться не навешивать на оппонентов пустяшных, нелепых и ложных обвинений, особенно не приемлемы обвинения, фактически бросаемые за высказывание правды и выдвижение правильных утверждений. Д.И. Корнющенко резонно подчеркивает, что «сегодняшние неурядицы России связаны не с 1991-1993 годами, они вытекают из 1917 и последующих лет» [3, с. 141], и это молодежь должна знать и понимать. Д.И. Корнющенко задается сложным, используя слова А.И. Солженицына, «трудом осознания прошлого» России в некоторых его особо жестоких уродствах и, кроме того, ставит нас в известность о таком страшном феномене российской современности, как «чапаевский синдром» [см.: 3, с. 140]. А.В. Кацура, Л.А. Никитич и Д.И. Корнющенко обращают внимание на страдания миллионов людей, навлеченные неправедными судилищами, уничтожением крепкого крестьянства, голодоморами, необоснованными репрессиями и т.п., они акцентируют урон, который понесли население, кадры нашей страны, отечественная философия и наука при реализации асоциальных проектов, безответственное оправдание их некоторыми идеологами, такое тревожное явление, как вал эмиграции из нашей страны, укорененность «пещерного сознания» как одну из причин российских бед. А оппонирующие им авторы по существу почти не отвечают на поднимаемые вопросы, некоторые из оппонентов скрывают свою позицию по данным вопросам. Зато против Л.А. Никитич, Д.И. Корнющенко в попытке их дискредитировать нагромождаются либо ложные, либо нелепые обвинения по незначительным поводам.

Давайте, коллеги, еще договоримся о том, чтобы признавать реальные заслуги друг друга. Хватит стараться лишь отдубасить оппонирующую сторону. Особенно опасно создавать ложные образы врагов в лице, например, демократов, и тратить больше сил на попытки их вообще сокрушить, чем на позитивную работу по развитию философии и поиску путей решения российских проблем.

К чести обозревателя С.С. Перуанского надо отметить неприятие им «обеления Сталина и списывания его преступлений на Берию» [5,

с. 142]. Но Сергей Серафимович пытается заклеймить Горбачева и Ельцина, он обвиняет Л.А. Никитич в забвении таких их «заслуг», вытекающих якобы из сделанных этими деятелями шагов, как нищета, в которой оказалось много людей в нашей стране, разрушение армии, науки, образования, отброшенность России «назад на многие десятилетия, если не на века» [6, с. 127]. В неудачах приватизации многие отечественные авторы и деятели, а также рядовые граждане винят в основном личности и деятельность М.С. Горбачева, Б.Н. Ельцина и их соратников.

Между тем, благодаря усилиям демократов в годы перестройки в нашей стране худо-бедно, но были восстановлены частная собственность, частное предпринимательство, акционирование, миллионы жителей получили возможность приватизировать жилье, прекратилось притеснение церкви. В стране возникло обилие товаров и услуг, рубль стал конвертируемым, неизмеримо расширились возможности ездить за рубеж, появились возможности учиться в образовательных учреждениях цивилизованных стран. Оказалась доступной для ознакомления часть прежде наглухо засекреченных архивов, из по преимуществу закрытого общества наша страна стала открытой (конечно, не абсолютно, что и не нужно), неплохо стало обстоять дело с гласностью.

Да, приватизация была проведена не соответственно ее идее, младореформаторами был выбран далеко не лучший вариант ее реализации[1]. Важными причинами неудачного характера приватизации выступала невозможность формирования в СССР экономически активного населения, так как частно-предпринимательская деятельность в условиях этого государства была в корне забита и возведена в уголовно наказуемое деяние.

Советским студентам и вообще всем гражданам СССР внушалось ленинское положение (соответствующее марксистскому пониманию общества) о том, что частный предприниматель («буржуй») – это прежде всего эксплуататор и мошенник. О пользе такой фигуры, как предприниматель не упоминалось, а законопослушный бизнес не раскрывался в качестве достояния цивилизации.

Главной из главных причин российских неудач выдающийся отечественный правовед С.С. Алексеев считает «недооценку права», то, что фактически в реальной жизни нашей страны прочно не утвердилось гражданское законодательство, построенное на *частном праве.* Думается, в качестве руководства следует воспринимать слова о том, что «передовую экономическую и социальную значимость имеет не

[1] Критику акционирования как, якобы наиболее адекватного способа приватизации и ее инсайдерского характера, осуществленного в России в 90-ые гг. XX в., см. в работах: Алексеев С.С. Тайна и сила права. Наука права: новые подходы и идеи. М., 2011; Зорькин В.Д. Право в условиях глобальных перемен. М., 2013. С.95-104, 329-330.

«просто рынок», а рынок…, облагороженный современным правом, единым с культурой прав человека…»[1].

Об ошибках приватизации пора уже не только и не столько говорить, сколько их исправлять и не путем деприватизации. Имеются разумные предложения о путях снятия деструкций в деле приватизации[2].

Итак, намеченные еще в конце XX реформы в России пока не завершены, а приватизация проведена с существенными изъянами. И все же то, что было сделано демократами, позволяет пройти точку невозврата к так называемой общественной (т.е. ничейной, вернее номенклатурной), экономически несостоятельной форме собственности на средства производства, заложить в России современное предпринимательство, вывести из официальной идеологии абсолютно некритичное отношение к советскому опыту, развенчать официозное бахвальство советских времен: якобы «нам нет преград», «в своих дерзаниях всегда мы правы», марксизм-ленинизм – единственное до конца верное философское и экономическое учение и т.п.

В стране с наступлением перестройки стали *практически ставить вопросы о соблюдении прав человека.* Простые граждане СССР о таких правах ничего не знали, хотя СССР ратифицировал соответствующие международно-правовые документы еще в середине XX в.

Нельзя «быть в философии и оставаться в философии» (Л.А. Никитич), не учитывая того, что, с социально-философской точки зрения, неверно подходить к определению причин развала какой-то страны и обеднения ее населения, не выявляя экономической, а также политической несостоятельности той общественной системы, в условиях которой пребывала эта страна. В Советской стране на 70 лет перед перестройкой утвердились черты азиатского способа производства[3]. Последствиями существования этого типа традиционного (в отличие от модернизированного) общества, как показывается в указанных исследованиях, выступают сначала экономический застой, а затем экономический и политический крах, массовая эмиграция, заметное сокращение населения, нередко потеря страной части территории. Я бы добавила воцарение в психике многих дезинформированных жителей социального инфантилизма.

---

[1] Алексеев С.С. Указ. соч. С. 140.

[2] См., напр.: Зорькин В.Д. Указ. соч. С. 136, 141-146.

[3] О природе азиатского способа производства и о «реальном социализме» как его разновидности см.: *Восленский М.* Феодальный социализм // Новый мир. 1991. № 9; *Семенов Сергей.* Злоключения одной химеры // Общественные науки и современность. 1993. № 1; *Захаров Алексей.* «Реальный социализм» и «азиатский способ производства» // Общественные науки и современность. 1993. № 3. О том, что при таком строе возникает «правовой вакуум» или царит «антиправо» см.: *Алексеев С.С.* Теория права. М., 1994. С.206-211; *Его же.* Философия права. Монография. М., 1999. С.148-201; *Нерсесянц В.С.* Философия права. Учебник для вузов. М., 1999. С.113-162.

Так что не Горбачев и не Ельцин разорили народ, не эти деятели вызвали развал советской армии, науки, образования. Названные огромные беды были навлечены *крахом «реального социализма»* как экономически нежизнеспособной общественной системы и как политически порочной системы (тоталитаризм), вследствие установления которой наша страна от начавшего в конце XIX-начале XX в. довольно успешно развиваться капитализма была отброшена далеко назад к *традиционному обществу*, хотя и в индустриальной модификации. Методологически неверно создавать впечатление будто бы советская общественная система могла эффективно заработать, встань во главе ее другие личности. Считаю теоретическим долгом обществоведов показывать, что в конце XX в. со всей остротой встал вопрос о необходимости смены в СССР общественного строя, перехода к модернизированному обществу. С трудом и противоречиво, но такой переход сейчас происходит, что запрашивает длительного времени и того, чтобы мы трудились лучше. М.С. Горбачев и Б.Н. Ельцин, а также их соратники находились в числе ведущих субъектов модернизации, хотя нельзя отрицать наличия в их деятельности ошибок, промахов и упущений, некоторые из которых были крупными.

Кое-кто из современных российских деятелей, во всю ругающих демократов, с удовольствием, между тем, пользуется благами, добытыми в ходе недавних демократических преобразований в нашей стране. Хочу напомнить, что благодаря установлению свободы слова и введению гласности, инициированным демократами, философы и лица, интересующиеся философией, получили возможность читать философские и иные труды отечественных и зарубежных авторов, в СССР строго запрещенных. О взглядах мыслителей, наследие которых предавалось при советском строе поруганию и забвению, стали публиковаться многочисленные исследования, по их концепциям защищаются диссертации, их учения включены теперь в программы вузов. После демократических преобразований наша духовность заметно обогатилась.

Сколько новых журналов появилось за время перестройки и после нее, у скольких из нас появилась возможность публиковаться и свободно дискутировать! Мог бы проф. Холодный опубликовать свою монографию, в которой он разрабатывает «соборную феноменологию»[1], в годы актуализации в нашей стране сталинского проекта? Смог ли бы С.С. Перуанский при старом режиме опубликовать и сам продавать его многочисленные книги, систематически выступать с обзорами в «Вестнике РФО», не открой демократы соответствующих возможностей? А В.Ф. Дружинину разве приходится пробиваться через что-то вроде асфальта для выхода его обзоров в «Вестнике РФО»? Вопросы, как очевидно, риторические.

[1] См.: Холодный В.И. Тайна как бытие в себе и философский путь к тайне: Откровения, жизнетворения и размышления философа. М., 2012.

Скажем спасибо деятелям, благодаря активности которых нам предоставлен доступ к кое-чему немалому из прежде недоступного, в частности, за благодатное расширение ряда представленности перед нами философских учений, за практическую актуализацию в России прав человека, хотя еще далеко до их соблюдения в удовлетворительной мере.

А вот пользоваться плодами усилий демократов и одновременно третировать их – это, согласитесь, безнравственно.

Литература

1. *Холодный В.И.* Общество философское или индифферентное? // Вестник РФО. 2013. № 4.
2. *Холодный В.И.* Философский пароход. Метафизические уроки жизнетворчества Ленина и Бердяева // Вестник РФО. 2012. № 4.
3. *Корнющенко Д.И.* Трое нас – трое вас // Вестник РФО. 2013. № 3.
4. *Никитич Л.А.* Быть в философии и оставаться в философии // Вестник РФО. 2013. № 2.
5. *Перуанский С.С.* На свежий взгляд // Вестник РФО. 2013. № 1.
6. *Перуанский С.С.* На свежий взгляд // Вестник РФО. 2013. № 3.

Лапина Т.С., *д.ф.н. (Москва)*

* * *

ЕЩЁ РАЗ О ГЕГЕЛЕ И ЕВРОПЕЙСКОМ МЕНТАЛИТЕТЕ

Отклик на публикацию Иванова А.В.[1]

В публикации уважаемого А.В. Иванова, реакции на мою заметку («Вестник РФО», №2, 2015), поднято много важных, на мой взгляд, вопросов. Развёрнуто отреагировать на все не позволяет объём публикации, но высказать свою иную точку зрения на некоторые из них постараюсь в виде тезисов.

Во-первых, в моей публикации речь не идёт об оценке Гегелем русской культуры. Речь идёт об оценке Гегелем христианства в Византии, а это вещи разные. Меня А.В. Иванов критикует за то, чего я в своей публикации не касалась. Это, по меньшей мере, не корректно. Я никогда не сомневалась, что мнение Гегеля о России было самым высоким, а вот о христианстве в Византии… «Византийское государство является великим примером того, как христианская религия может оставаться абстрактною у просвещённого народа, если вся организация государства и законов не перестроена по её принципу. В Византии христианство попало в руки подонков и необузданной черни» (Гегель Г.В.Ф. Философия истории. СПб.: Наука. 1993, с. 356).

Во-вторых. О недопустимости небрежного отношения к истории. Не приемля агрессивный тон второй части публикации Иванова А.В., не желая ввязываться в политическую дискуссию (оставим

[1] Вестник РФО. 2016. №1, с. 139-143.

это политикам и политологам), я хочу ещё раз вернуться к проблеме ценностей и хочу воспользоваться для их защиты методом А.Н. Чумакова, применённым им в его статье («К вопросу о культурно-цивилизационных основаниях нашей ментальности»». «Вестник РФО», №1, 2016) – опора на личный опыт в защите своей точки зрения. Своё мнение о в европейских ценностях, которые, на мой взгляд, являются ценностями общечеловеческими, я попытаюсь рассмотреть на примере Англии, где эти ценности – составная часть менталитета любого англичанина, включая саму королеву. И мне удивительна исторически неверная позиция А.И. Иванова, согласно которой Англия, подобно Дании и Скандинавии, на протяжении всей истории оставалась носительницей языческого духа. Чтобы оспорить подобную точку зрения, я вынуждена прибегнуть к истории.

Историческая справка. Придя в Англию в начале IV в., христианство быстро распространяется среди англосаксов с 597 г. после прибытия в Кент от Григория Великого миссии во главе с Августином, ставшим первым архиепископом Кентерберийским. Начинается строительство монастырей, строго соответствовавших римским образцам, монастырских школ и академий, из которых вышли всемирно известные христианские мыслители, такие как Беда Достопочтенный и Алкуин. А век спустя английская церковь начала посылать своих собственных миссионеров в другие земли с целью их христианизации в духе христианских ценностей, развёрнутую характеристику которых представил английский историк XVIII в. Э. Гиббон в XV и XVI главах своей великой книги «Закат и падение Римской империи» (Гиббон Э. Закат и падение Римской империи. Том II. М.: «Терра-Терра», с. 15-190). Миссионеры были вооружены пасторскими реквизитами, включавшими «много книг» (Беда). Письменное слово было остро необходимо для церкви, её постоянной духовности, её проповедей. Это слово было на латинском, и благодаря латинскому языку, наследнику великой римской культуры, Англия в 7 веке была включена в мэйнстрим западной европейской христианской культуры. Благодаря христианству к 7-8 вв. Британия превратилась в развитую цивилизацию с развитой культурой, сельским хозяйством, транспортом и городами, но в 9 в. на пути её дальнейшего развития оказались северные варвары, датчане и шведы – язычники, уничтожившие эту цивилизацию. Английский король 9 в. Альфред не только победил северных варваров-язычников, но и обратил их в христианство. Сегодня в маленьком прелестном английском городке Вейтридже на центральной площади стоит памятник королю Альфреду, уроженцу этого городка, поставленный в 1849 г. по случаю тысячелетия со дня его рождения, единственному из многочисленных английских королей, названному «великим» за то, что он своими победами обеспечил британской христианской

цивилизации путь флорентийского Возрождения и французского Просвещения, путь, лишённый какого-либо «языческого духа».

Обращаясь к моему критику Иванову А.В. хочу посоветовать: мы должны быть осторожнее в оценке других цивилизаций, в таких вопросах не должно судить оптом. Ведь мы пишем во имя истины, а не для внутреннего употребления. .

И в подтверждение значимости для англичан ценностей – страницы далёкой-далёкой истории собственной семьи. В апреле 1919 г. на корабле «Мальборо» с другими родственниками в эмиграцию уехала сестра моего отца, семнадцатилетняя Александрин. Тогда покидали Родину не в поисках лучшего качества жизни. Тогда остаться в России для многих означало умереть. В Англии Александрин вышла замуж за англичанина и в 1925 г. родился мой двоюродный брат. 3 сентября 1939 г. Англия объявила войну фашистской Германии. Как только позволил возраст, мой двоюродный брат бросил школу и поступил в военно-воздушную академию, а в 1942 г., вступив добровольцем (17 лет) в ряды действующей армии, он уже бомбил Берлин. Всю войну он был бомбардировщиком, бомбил фашистские объекты и немецкие города. И как он рассказал в день своего 90-летия в 2015 г., одним из первых актов вступившей на престол Елизаветы в 1952 г. (королева сама участница войны) было награждение участников второй мировой войны. Наградили всех… кроме бомбардировщиков (у брата вся грудь в наградах за конкретные боевые подвиги), потому что бомбардировщики бомбили немецкие города, погибали мирные жители, а за смерть гражданского населения, даже во время войны, награды не полагаются. Так англичане понимают права человека, сформулированные Дж. Локком в конце ХУ11 в. («никто не должен причинять ущерба жизни, здоровью, свободе и имуществу других людей»). А так называемые «западные» ценности – милосердие, справедливость, истина, прогресс, мир, труд – формирующие западный менталитет, производны от них. Так неужели истина хуже лжи, прогресс хуже застоя, жизнь хуже смерти. Невольно вспоминаются слова замечательной Светланы Алексеевич из её Нобелевской речи «Нас с детства учили умирать». При таком «обучении», наверное, трудно принять западные ценности, одним из примеров которых являются слова ещё одного лауреата Нобелевской премии по литературе – У. Черчилля. «Меня называют «политиком». Я не политик. Я – общественный деятель. Политик думает о будущих выборах, общественный деятель – о будущих поколениях».

Никитич Л.А., *д.ф.н., проф. (Москва)*

СТРАНИЧКА МОЛОДОГО ФИЛОСОФА

КОНКУРЕНЦИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ПАРАДИГМ НА ПРИМЕРЕ АВТОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

Примером успешного применения механистической теории управления является автомобильный завод «Форд». Применение данной теории дало «Форду» конкурентные преимущества, сделав его предприятие крупнейшим автоконцерном мира. Но через полвека классическая парадигма управления сменилась неклассической. Компания «Тойота» продемонстрировала преимущества нового типа менеджмента. Сегодня неклассический менеджмент уступает свои позиции постнеклассическому, что подтверждается лидированием компании «Фольксваген». Принципы синергетического управления позволили корпорации «ВАГ» выиграть в конкурентной борьбе посредством конструирования новой реальности.

Исторически сложилось так, что ярчайшими представителями классической и неклассической теорий управления стали напрямую конкурирующие автомобильные корпорации. Компания «Форд» довела до абсолюта механистические принципы начала XX века, реализовав тейлоризм на практике. Один из наиболее видных сторонников механистической теории управления в России, А.К. Гастев, теоретик НОТ, сказал так: «Форд – это самое последнее слово тейлоризма»[1]. Компания «Тойота» через полвека после триумфа «Форда» доказала устаревание механистических взглядов на управление, реализовав на практике четырнадцать принципов Эдвардса Деминга.

В своём фундаментальном труде «Выход из кризиса» Деминг акцентировал внимание в первую очередь на улучшении качества и объёмов производства. В самом начале первой главы он задаёт тон всей книги: «В Америке распространено мнение, что качество и объём производства несовместимы, – вы не можете иметь и то и другое одновременно»[2]. И тут же Деминг постулирует, что этот подход не верен, так как с ростом качества снижается объём потерь при производстве, что ведёт к снижению затрат и повышению конкурентоспособности. В представлении Деминга, рост объёмов производства и качества ведёт к росту конкурентоспособности а значит, прибыли предприятия. И для ситуации, в которой он работал, это была аксиома. Япония не имела выхода на мировой рынок, не имела производств мирового масштаба, но в то же время, была использована США и другими западными странами как рынок сбыта. Таким образом, прак-

[1] Гастев А.К. Предисловие к русскому изданию книги А. Файоля «Общее и промышленное управление». М., 1991. С. 42.

[2] Деминг Э. Выход из кризиса. Новая парадигма управления людьми, системами и процессами / пер. с англ.; 2-е изд. М.: «Альпина бизнес букс», 2009, с.29.

тически отсутствующий бизнес в Японии вынужден был сразу конкурировать с богатейшими мировыми компаниями. И следование философии управления Деминга сделало это возможным.

Постоянной целью, которую должна принять организация, действующая по принципам Деминга, является улучшение качества и производительности, и именно это, в рамках данной философии, названо критерием конкурентоспособности. И этот критерий целиком оправдан, когда речь идёт об оккупированной после поражения в войне стране, не имеющей мощной промышленности, рынков сбыта, передовых технологий, ресурсов и средств. Эффективность философии качества была наглядно продемонстрирована компанией «Тойота», победившей в конкурентной борьбе компанию «Форд». Побеждённый в войне обогнал победителя в экономике после войны.

Но для сегодняшнего дня и глобального рынка совершенно очевидно, что подобный путь развития имеет естественные ограничения. Во-первых, объёмы рынков сбыта ограничены. Если в 70-80-е годы прошлого века Япония не имела практически никаких рынков сбыта, и повышение качества и количества продукции и услуг её предприятий давало выход на потребителя, то сегодня свободных рынков просто нет, а появляющиеся ниши мгновенно занимаются несколькими агрессивными компаниями, жёстко конкурирующими друг с другом. Уже имеющие долю рынка игроки также не могут быть спокойны, ведь появление какого-либо новшества может моментально перевернуть баланс сил в каком-то конкретном секторе. И устаревание принципов «дао Тойота» наглядно демонстрируется потерей рынка данной компании в пользу концерна «ВАГ»[1]. Весь 2015 год обе компании шли вровень, но начало 2016 года показывает, что рост продаж «Фольксвагена» заметно обгоняет таковой у «Тойоты»[2].

Но в чём же преимущество политики «Фольксвагена» перед политикой «Тойоты»? Пожалуй, наиболее важное отличие – отсутствие стремления к наращиванию объёмов и качества выпускаемой продукции. Как ни странно, это не является целью немецкого концерна. Объёмы производства «ВАГ» растут, но не столь значительными темпами, как в 70-е годы рос выпуск автомобилей «Тойота». А вот насчёт качества можно утверждать и вовсе обратное: оно падает.

Парадоксально, но именно это является «ноу-хау» европейских компаний, обгоняющих сегодня по объёмам продаж азиатские. Практически во всех крупных концернах Европы появились отделы, занимающиеся… снижением качества готовой продукции, так называемым запрограммированным старением деталей, узлов и агрегатов.

[1] VW Passes Toyota to Lead Global Sales in First Half of 2015 // http://www.bloomberg.com/news/articles/2015-07-28/vw-overtakes-toyota-for-global-sales-lead-in-first-half

[2] Рост продаж автомобилей в Европе в июне был максимальным за 5,5 года // http://www.vedomosti.ru/auto/news/2015/07/16/600913-rost-prodazh-avtomobilei-v-evrope-v-iyune-bil-maksimalnim-za-55-let

После проектирования машины инженерами, технологи начинают просчитывать, какие детали сколько должны прослужить. Производителям вовсе не нужно, чтобы двигатель был способен выдержать суммарный пробег в 500-800 тысяч километров, а коробка передач продолжала хорошо работать в течение многих лет. Задачей технологов, помимо оптимизации производства, является внедрение в конструкцию элементов, которые гарантированно выйдут из строя, как только у автомобиля закончится срок гарантии. Таким образом, через 3-5 лет покупатель вынужден будет снова идти в салон, покупать новый автомобиль, или же тратить деньги на запчасти, которые также не будут работать сколь-нибудь долгое время. Кроме того, имея широкий спектр новых технологий, производитель не спешит их использовать. Доходит до, казалось бы, абсурдных ситуаций, когда функция заложена в конструкции автомобиля, но не активирована, и за её включение необходимо заплатить, чтобы получить более полную комплектацию, хотя сам процесс активации данной конкретной функции – просто выставление галочки в настройках программы.

«Дао Тойота» – это прогнозирование тенденций на основе статистики, это управление тем, что обычно происходит или должно происходить. Это – суть неклассической теории управления. Новый «Путь ВАГ» – это моделирование самой реальности. Они не делают всё по максимуму хорошо. Они делают всё оптимально, чтобы, с одной стороны, удовлетворить основные потребности покупателей, а с другой – обеспечить себе стабильный спрос на продукцию и комплектующие к ней.

Акинин И.А., *аспирант кафедры «Философия» Финансового университета при Правительстве РФ (Москва)*

* * *

ИНВЕСТИЦИИ В ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ*

С каждым годом становится все более очевидным, что культура превращается в один из основных факторов кластерного и межрегионального развития. Отличительная особенность индустриальной эпохи была близость к промышленному производству, месторождениям полезных ископаемых, а сейчас важную роль играет образование, научные и культурные ресурсы.

Основной целью государственной культурной политики является формирование развитой личности и усиление гармонии российского

* Исследование выполнено в рамках проекта проведения научных исследований РГНФ под руководством проф. Р.П. Трофимовой («*Международные аспекты культурной политики России в постсоветский период*»), проект № 15-23-21002.

общества. Помимо этого, другими целями государственной политики являются: укрепление гражданской идентичности, создание условий для воспитания граждан, историческое и культурное развитие, передача последующим поколениям традиционных российских ценностей и норм и обеспечение доступа граждан к знаниям, информации, культурным ценностям и благам.

Однако, вспоминая политику культуры России в постсоветский период, необходимо не забывать о событиях, произошедших в 90е годы XX века, которые вызвали негативные изменения во всех сферах жизни общества: социально-экономической, политической, а также культурной. В те переломные годы государство стремилось освободиться от своей конституционной ответственности в финансировании культурной сферы: расходы на финансирование культуры снизилось в 2 раза, и в результате произошло снижение культурных благ для разных групп населения. Как правило, экономисты это связывают с многократным увеличением цен за блага в городах, а в пригородах – с переквалифицированием культурных формирований – вместо зданий театров, культурных центров, кинотеатров учреждают магазины, склады и, более того, казино, закрытые клубы и т.д.

Благосостояние страны зависит от качества национального человеческого капитала. Развитие человеческого капитала является приоритетной задачей при построении инновационной экономики[1]. По мнению большинства ученых, развитие человека и общества невозможно без осуществления новой стратегии развития культуры, сопоставимой с реалиями 21 века – необходима смена федеральной и региональной культурной политики. Прошедшее десятилетие неспособность большинства учреждений культуры к рыночной самоокупаемости. Более того, наглядно проявила себя коммерциализация культуры.

Проблема инвестиций в человеческий капитал важна как для Российского, так и для мирового сообщества. С одной стороны, это определяет специфику сферы культуры с ее огромной ролью в социально-экономическом развитии страны, основанной на знаниях. С другой стороны, решив данную проблему, мы обеспечим конкурентоспособность России на мировом рынке.

Культурная политика с конца 90-х до сегодняшнего дня выдвигает следующую проблему: отношение государства и культуры. По мнению ведущих культурологов и философов, государство не может обеспечить полное финансирование культуры – необходимы инвестиции в человека, независимо от возраста и социального положения. Как правило, речь идет о финансировании культуры молодого поколения в образование.

Существуют различные подходы к классификации видов инвестиций в человеческий капитал. Т. Шульц, Г. Беккер, Д. Минцер, К. Макконнелл и С. Брю определяли следующие типы расходов: на

[1] Ралченко А.Ф., Илларионова Т.С., Насриддинов Т.Г. О деятельности общественной палаты Российской Федерации в 2006-2007 гг. М., 2008.

мобильность и совершенствование миграции трудовых ресурсов, на образование, на здравоохранение.

Дж. Кендрик в книге «Экономический рост и формирование капитала» выделял вещественные – затраты, связанные с физическим формированием и развитием человека, и невещественные – расходы на образование, медицинские услуги, миграцию трудовых ресурсов виды инвестиций в человеческий капитал. По его мнению, «несмотря на неосязаемый характер, эти затраты, умножая знания и опыт людей, способствует повышению производительности инвестиций и капитала, воплощенных в людях»[1].

В Российской практике используется инновационный и консервативный сценарий для определения экономического роста и повышении эффективности человеческого капитала на рубеже 2017-2020 годов, что позволить модернизировать социально-экономические параметры развития[2].

Расходы на человеческий капитал (в % к ВВП)						
	Сценарий	2010	2011-2015	2016-2020	2021-2025	2026-2030
Расходы на образование:	Консервативный	5,2	4,8	5,4	5,8	6
	Инновационный		4,9	5,6	6,2	6,5
государственные расходы	Консервативный	4,3	4	4,6	5	5,1
	Инновационный		4,1	4,7	5,1	5,2
частные расходы	Консервативный	0,9	0,8	0,8	0,8	0,9
	Инновационный		0,8	0,9	1,1	1,3
Расходы на здравоохранение:	Консервативный	4,6	4,6	5,4	5,9	6,1
	Инновационный		4,7	5,7	6,5	7
государственные расходы	Консервативный	3,6	3,7	4,3	4,7	4,9
	Инновационный		3,8	4,5	4,9	5
частные расходы	Консервативный	0,9	0,9	1	1,1	1,3
	Инновационный		0,9	1,2	1,5	1,9

Источник: Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года / Министерство Экономического развития РФ, 2013 г.

Согласно прогнозу социально-экономического развития, инвестиции в человеческий капитал имеют тенденцию к росту. Однако, рост не значительный, поэтому стоит большее внимание уделять инвестициям в образование и здравоохранение, как со стороны государства, так и со стороны частных инвесторов.

Большинство развитых стран, характеризующихся эффективным человеческим капиталом, обладают отличительной степенью развития гуманитарных и технических наук, а также высоким уровнем ин-

[1] Кендрик Дж. Совокупный капитал и его формирование. М.: Прогресс, 1978. С. 275.

[2] Прогноз долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2030 года / Министерство экономического развития РФ, 2013 г.

декса человеческого развития. Индекс разрабатывался Программой Развития ООН. Он определяет уровень развития человека в разных странах. Согласно индексу человеческого развития, Российская Федерация занимает 57 место[1]. Это связано с низким средним долголетием, низким уровнем грамотности населения и ожидаемой продолжительностью жизни населения, средним уровнем жизни, оцененным через Валовой национальный доход.

Таким образом, можно выделить следующие направления развития инвестирования в человеческий капитал: модернизация системы образования, совершенствование демографической ситуации и увеличение численности трудоспособного населения, повышение качества населения, благодаря модификации государственных расходов на образование и здравоохранение. Активное участие частных расходов в инвестировании в человеческий капитал должно осуществляться в сотрудничестве с государством.

Магницкий Н.Д., *студент Финансового университета при Правительстве РФ (Москва)*

* * *

ВЛИЯНИЕ ЗАПАДА НА КУЛЬТУРУ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА*

В период глобализации особенно наблюдается влияние западной культуры на культурное развитие России, на образ жизни россиян. Стоит отметить множество критики в адрес новшеств, привезенных нам с Запада: «Кола – это химия», «Макдональдс – зло». Однако число ресторанов быстрого питания с каждым годом растет, а знаменитый напиток теперь можно приобрести в любом ларьке. Также, известная новогодняя реклама Кока-колы стала одной из самых любимых традиций россиян наряду с мандаринами, «Иронией судьбы» и салатом оливье. Русские люди уже смирились с приходом новшеств из зарубежья. Одной из причин такого явления стало то, что Россия является самой большой страной и важнейшей частью мирового сообщества, занимая огромную территорию евразийского континента. Отсюда и возникают вопросы как никогда актуальные в условиях современной глобализации и интернационализации: "Принадлежит ли культура России к западной? Или является самостоятельно развивающейся? Стоит ли перестать противиться влиянию Запада на развитие нашей страны и принять его?".

[1] Интернет-Ресурс. URL: http://gtmarket.ru/ratings/human-development-index/human-development-index-info. Дата обращения: 21.11.2015.

* Исследование выполнено в рамках проекта проведения научных исследований РГНФ под руководством проф. А.Н. Чумакова («*Международные аспекты культурной политики России в постсоветский период*»), проект № 15-23-21002.

Сравнив два типа менталитета – русский и западный (на примере США), мы пришли к выводу, что это два абсолютно независимых, имеющие собственные этнонациональные особенности, не схожие друг с другом. Русскому человеку присущ примат общего над личным (соборность): важно мнение коллектива; в то время, как у американца превыше всего – индивидуализм, патриотизм: каждый считает свою страну самой лучшей, свою демократию – самой демократичной, свою профессию – самой особенной, а свою деловитость и предприимчивость исключительно важными чертами характера. В выборе между разумом и чувством русский человек выберет чувство, а западный – разум. Американский житель никогда не позволит себе взять деньги в долг, отдав предпочтение ссуду в банке, тем самым не затрагивая деловые чувства приятеля. Русский же человек будет искать везде и во всем выгоду, аргументируя необходимостью взаимопомощи. На Западе время – эквивалент денег, отсюда и мнение, что каждый должен заниматься своим делом. Мало кто из жителей Америки станет сутками лежать под неисправной машиной, в то время как для русского человека – это естественная необходимость – быть универсальным мастером на все руки.

Однако, рассмотрим некоторые аспекты современной жизни русского человека и докажем необратимое влияние западной культуры. Если проанализировать содержание основных торговых центров на территории России, напрашивается вывод, что одевается среднестатистический россиянин в западную одежду. Zara, Mango, Banana Republic, H&M – основные бренды русского потребителя. По сути, именитая испанская компания «Индитекс» монополизировали рынок одежды. Журнал The Village, в свою очередь, выделил самые успешные бренды одежды российского производства. Это – Blank Moscow, Sputnik 1985, Saint-P Apparel, Меч, HHX. Слышали ли мы об этих марках? Нет. Проблема в том, что данные марки в основном не выкупают места в торговых центрах, где одевается основная масса населения, а имеют свои шоу-румы или же только интернет–магазины. Следовательно, не имеют возможности выйти на основного потребителя.

Задавшись вопросом о влиянии западного кино, мы пришли к выводу, что большинство фильмов, заинтересовавших русское население, являются плодом творения западной киноиндустрии. В таблице 1 приведен список ТОП-11 фильмов, по мнению русского населения. Как видно из рейтинга, наивысшее место из русских фильмов принадлежит кинокартине "Иван Васильевич меняет профессию" (лишь 11 место), тогда как первые 10 позиций занимают западные фильмы.

Как известно, 2016 год объявлен годом кино, а значит, в кинотеатрах должны преобладать отечественные кинокартины. Однако проанализировав список «Самых ожидаемых фильмов» в 2016 г., где из 88 картин присутствуют только 4 российских фильма: «Викинг» (75 позиция, 85% ожидания, 2532 голосовавших), «Время первых» (77 место, 84% ожидания, 1746 голосовавших), «Экипаж» (83 место, 79%

ожидания, 2381 голосовавших) и «Защитники» (88 позиция, 60% ожидания, 2565 голосовавших), мы делаем вывод, что русская киноиндустрия пока что не смогла завоевать любовь соотечественников, в то время как западная успешно покорила россиян.

Другим примером резко возросшего взаимодействия культур в условиях глобализации является Интернет. Так, в 2004 Марк Цукерберг основал первую в мире социальную сеть Facebook. 720 миллионов человек — столько пользователей фиксируется сетью Facebook ежедневно. Такая популярность приложения и сделала в 23 года Марка Цукерберга самым молодым миллиардером планеты. В 2006 году, в свою очередь, Павлом Дуровым был создан аналог американской социальной сети – В контакте. По данным SimilarWeb, «В Контакте» является первым по популярности сайтом в России и на Украине, 6-м — в мире. По данным на 15 июля 2015, среднесуточная аудитория составляет 64 525 950 посетителей. В контакте стал русскоязычной версией facebook для России и стран СНГ.

Также стоит отметить роль и других социальных сетей, дошедших до нас с Запада. Instagram — бесплатное приложение для обмена фотографиями и видеозаписями с элементами социальной сети. Основана Кевином Систромом родом из Америки. Ежемесячная аудитория сети составила 10,6 млн человек. По уровню проникновения в Instagram лидируют Ленинградская область, Москва, Сахалинская и Московская области. А также, Twitter – социальная сеть для публичного обмена сообщениями при помощи веб-интерфейса, SMS, средств мгновенного обмена сообщениями или сторонних программ-клиентов для пользователей интернета любого возраста. Основана также в США. В апреле 2015 аудитория ресурса составила 7,4 млн человек, а число российских пользователей – 1,6 млн. человек.

Последний пример, на котором мы доказываем влияние Запада на развитие современной России, – это заимствование иностранных слов. Современный процесс интернационализации способствует расширению контактов, развитию взаимоотношений народов и государств. Эти процессы, в свою очередь, ведут к заимствованию слов из других языков. Однако начало заимствованию положено не в XXI веке и даже не в XX, а многим ранее, когда в русский язык приходили слова из германских языков и латыни (праславянский период); из финно-угорских языков (период колонизации славянами Северной и Северо-Восточной Руси); из греческого (эпоха христианизации), из польского языка (XVI-XVIII века); из нидерландского (XVIII), немецкого и французского (XVIII-XIX века) языков; и из английского (XX — начало XXI века).

Л.П. Крысин в своей работе "О русском языке наших дней" анализирует поток иноязычной лексики на стыке XX и XXI веков. По его мнению, распад СССР, активизация деловых, научных, торговых, культурных связей, расцвет зарубежного туризма, – все это вызвал интенсификацию общения с носителями иностранных языков. Таким

образом, сначала в профессиональной среде, а затем и в иных сферах общественной жизни, появилось много новых терминов. В частности, в области информатики – это *компьютер, дисплей, файл, интерфейс, принтер* и многие другие; в экономической сфере – *бартер, брокер, ваучер, дилер*; в спорте – *виндсерфинг, скейтборд, армрестлинг*; в менее специализированных областях человеческой деятельности – *имидж, презентация, номинация, спонсор, шоу* и т.д. и т.п.

Неоднократно применялись попытки заменить слова, пришедшие из других языков, русскими (М.В. Ломоносов, А.П. Сумароков, Н.И. Новиков, В.И. Даль). Однако слова, заимствованные у западных языков, уже прочно закрепились в нашем языке. К тому же, как нам кажется, язык всегда быстро и гибко реагирует на потребности общества, а заимствование, в свою очередь, и есть один из способов развития современного языка.

Таким образом, рассмотрев некоторые аспекты культурного развития общества, мы пришли к выводу, что влияние Запада на Россию значительно, к тому же оно имеет тенденцию к усилению в условиях нарастающей глобализации. Однако, несмотря на присутствие западного влияния в развитии культурных аспектов жизни России, русский человек сохраняет свой уникальный менталитет, в котором легко угадывается взаимовлияние западного и восточного образа жизни.

Скилкова Д.С., *студент Финансового университета при Правительстве РФ (Москва)*
Михно А., *студент Финансового университета при Правительстве РФ (Москва)*

ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ

РФО является организацией, в которую в обязательном порядке высылаются все рефераты докторских и кандидатских диссертаций по философским наукам. В данном разделе публикуется информация об авторефератах докторских и кандидатских диссертаций по философским наукам, поступивших в Президиум РФО к моменту выхода текущего номера Вестника, т.е. за текущий квартал. Сведения об авторефератах, не вошедших по той или иной причине в текущий номер, помещаются в последующих выпусках.

Рубрику ведет ***Мезенцев Геннадий Николаевич***
E-mail: miezgn@rambler.ru

III квартал 2016 г.

На соискание ученой степени доктора философских наук

Специальность 09.00.11 – *социальная философия*

1. БАГАУТДИНОВ Айрат Маратович. **Амбивалентность духовности в информационном обществе.** Защита: ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского» (Саратов).

На соискание ученой степени кандидата философских наук

Специальность 09.00.01 – *онтология и теория познания*

1. БЕЛОЗЕРОВ Александр Борисович. **Философские основания коммуникативной рациональности.** Защита: ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» (Москва).

Специальность 09.00.03 – *история философии*

2. РЫБИНА Лариса Борисовна. **Проблема общественного идеала в философии С.Л. Франка**. Защита: ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» (Курск).

Специальность 09.00.08 – *философия науки и техники*

3. ШАМАРДИН Николай Николаевич. **«Общество знаний»: философско-методологический и науковедческий анализ**. Защита: ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (Белгород).

Специальность 09.00.11 – *социальная философия*

4. ГУНЗЕНОВА Карина Васильевна. **Эколого-этические основы устойчивого развития цивилизации (на примере байкальского региона)**. Защита: ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет» (Улан-Удэ).
5. КОНДРАТЕНКО Геннадий Геннадьевич. **Антикоррупционная безопасность столичного мегаполиса (социально-философский анализ).** Защита: ГОУ ВО «Московский государственный областной университет» (Москва).
6. ЛЕБСКИЙ Александр Владимирович. **Ценности коллективизма в условиях социальной индивидуализации.** Защита: ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет» (Ставрополь).
7. НАЙДИНА Татьяна Владимировна. **Террористический дискурс в социальных практиках современности (социально-философский анализ).** Защита: ГОУ ВО «Московский государственный областной университет» (Москва).
8. САЛЬНИКОВ Андрей Анатольевич. **Парадигмальные основания мировоззрения военнослужащих современной российской армии**. Защита: ГОУ ВО «Московский государственный областной университет» (Москва).
9. ТЕДЕЕВА Татьяна Олеговна. **Абсолютное и относительное в нормативном сознании: социально-философский анализ.** Защита: ГОУ ВО «Московский государственный областной университет» (Москва).
10. ХОДИБОЕВ Фаридун Абдуалиевич. **Место и роль молодежи в социальной структуре таджикского общества.** Защита: Институт философии, политологии и права им. А. Баховаддинова Академии наук Республики Таджикистан (Душанбе).

11. ЩЕРБИНА Дмитрий Николаевич. **Военные информационно-коммуникативные операции как явления современного общества.** Защита: ГОУ ВО «Московский государственный областной университет» (Москва).

Специальность 09.00.13 – *философская антропология, философия культуры*

12. БАЛЮТА Полина Андреевна. **Дизайн в культурном пространстве.** Защита: ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет» (Омск).
13. ДАНИЛОВА Юлиана Николаевна. **Вина и стыд в культурах Запада, России и Востока.** Защита: ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет» (Омск).
14. СЫСОЛЯНИН Антон Андреевич. **Страх в контексте понимания природы человека: классические, неклассические и постнеклассические интерпретации.** Защита: ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет» (Омск).

Специальность 09.00.14 – *философия религии и религиоведение*

15. КОШЕЛЕВ Игорь Александрович. **Телеологический аргумент в английской натурфилософии и естественной теологии XVII в.** Зашита: ФГБУН Институт философии Российской академии наук (Москва).

РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ

Рубрику ведет ***Нина Федоровна Бучило***
E-mail: nbuchilo@rambler.ru

Уважаемые коллеги! В «Вестнике РФО» публикуются рецензии и аннотации. Рецензией признается материал только критически-дискуссионного характера, концентрирующий внимание читателей на проблемах, новизне и недостатках работы (объем рецензии – до 2 стр.). Материалы, не соответствующие этим требованиям, могут быть опубликованы в виде аннотации объемом не более 0,5 стр.

РЕЦЕНЗИИ

Розов Н.С. ИДЕИ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЫ В ПОТОКЕ ИСТОРИИ: макросоциология философии, науки и образования

Новосибирск: Манускрипт, 2016. – 344 с.

Труды новосибирского философа Н.С. Розова всегда актуальны и современны, каждая его работа представляет собой качественно новый

уровень теоретического переосмысления проблем социального развития. Его новая книга привлекает внимание читателя широтой охвата и разнообразием представленного в ней материала, оригинальностью постановки и вариантов решения многих острых интеллектуальных и социальных проблем.

В первой части «Онтология мысли и аксиология истории» Розов рассуждает о бытии идей с конкурирующих позиций платонизма, полагающего их автономность, и социологизма, доказывающего их производность от социальных структур и процессов. Автор демонстрирует крайности обеих позиций, показывая общность их предпосылок и доказывая, что определенная степень автономии идеального надстраивается над социальными и психическими процессами. Для этого предлагается авторский вариант «четырехчастной онтологии», опирающийся на идеи Гегеля и Поппера и включающий четыре сферы бытия: материальный мир (биотехносферу), психосферу, культуросферу и социосферу. Каждая из сфер характеризуется особого типа объектами (материальные предметы, психические явления, культурные образцы и социальные структуры соответственно) и специфическими закономерностями. Далее Розов рассматривает роль идей и воображения в социально-историческом развитии и уделяет особое внимание эволюции интеллектуальных институтов, выделяя причины стагнации философской мысли. Он доказывает, что уход философии из центра общественного внимания и её явная неспособность убедительно отвечать на вопросы времени, несмотря на шумные конгрессы, обильное издание журналов и книг, обусловлены виной самих современных философов, утративших веру в себя и, соответственно, доверие общества. Анализируя институциональные причины стагнации и маргинализации философии, автор, тем не менее, видит перспективу нового подъёма философии через новые формы мышления и институты. Более того, он считает, что интеллектуалистская традиция «отмены философии» – это не частное ответвление, а один из мэйнстримов философской мысли. Поэтому если философы по-настоящему верят в философию, то должны не чураться критических вызовов, бросаемых ей, а трансформировать их интеллектуальную силу в дальнейшее развитие философского мышления.

Во второй части «Философия, наука и образование в России: траектории кризисного развития» в центре внимания оказывается проблема самоидентичности отечественной философии. С большой тщательностью Розов объясняет структурную специфику российской философии на основе теории интеллектуальных сетей, используя результаты анализа циклической динамики истории России. Вполне уместным является обращение к проблеме отношений «философия – политика», где верховная власть в России метафорически выступает в роли авторитарного мужа, а философия вообще не представляет собой единую личность с постоянным характером. Автор анализирует эти отношения в контексте динамики социальной жизни и приходит к выводу, что свобода или несвобода философии напрямую зависит от успехов и провалов российского государства в те или иные исторические периоды. После освещения циклов российской истории Розов выявляет их роль в разделении отечественной философии на западническую «провинциальную» и почвенническую «туземную», официально-лоялистскую и неофициальную-протестную, религиозную и атеистическую. Вполне обоснованы и авторские замечания по

поводу отсутствия принципиальных философских споров и общего поля внимания.

Третья часть книги «Будущее мышления как интеллектуальный вызов» содержит обзор наиболее значимых аспектов модернизации познавательной деятельности в России, который начинается с рассмотрения дисциплинарных «империализмов», совершающих свои экспансии на территорию обществознания. Экономический, психологический, лингвистический, социологический империализм, по мнению автора, можно преодолеть организацией совместных междисциплинарных исследований, хотя для этого потребуется много усилий и доверие участников создаваемого по примеру объединенной Европы «обществознания без границ». Далее Розов обращается к тенденциям развития и будущему мировой философии, особое внимание уделяя особенностям современной отечественной философии – периферийности и провинциальности. Он выделяет четыре позиции, занимаемые российскими философами: державно-лоялистская, западническая, научно-философская, диалогическая. Несмотря на условность подобной типологии, считаем важной саму необходимость более подробной и обоснованной классификации и отдаем должное автору за начало такой работы. Для преодоления интеллектуальной периферийности автор указывает ориентиры развития философского сообщества, выделяя расцвет творчества высокого уровня, продвижение к диверсификации его материальных основ и формирование поля проблематики общего внимания. Он даже предлагает конкретные способы движения к этим ориентирам, включая конкурсы творческих работ, создание лабораторий при философских факультетах и налаживании системы тесного партнерства. Конечно, преодоление диагностируемой автором периферийности российской философии, помимо предлагаемых путей, требует досконального изучения отдельных историй успеха, имевшихся в зарубежной и российской науке, но даже грамотно организованная дискуссия о способах может стать началом преодоления этой периферийности.

Кудашов В.И., *д.ф.н., проф., предс. Красноярского ФО (Красноярск)*

Равочкин Н.Н., *член РФО (Кемерово)*

* * *

В ЗАЩИТУ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

(к выходу в свет книги)

Майкл Чарльз Тобиас, Джейн Грей Моррисон.
Метафизика защиты природы. М.: Проспект, 2016. – 192 с.

Имена американских философов и гуманистов, исследователей биосферы, истинных подвижников и активных защитников окружающей среды Майкла Чарльза Тобиаса и Джейн Грей Моррисон хорошо известны на Западе, но пока еще мало, а то и вовсе не известны русскоязычному читателю. Теперь пришло время познакомиться с ними поближе: их очередная книга, вышедшая в 2014 г. в издательстве «Waterside Press», и уже получившая восторженные отзывы специалистов и широкой аудито-

рии, а теперь представляемая и в русскоязычной версии, – отличный повод и возможность для этого случая. Даная работа, как и многие другие творческие проекты М. Тобиас и Д. Моррисон, была выполнена и опубликована под эгидой созданной ими в 1999 г. Международной экологической общественной организации, получившей название – Фонд «Танцующая звёзда». Основной целью этого Фонда является защита животных, сохранение биологического разнообразия и развитие экологического образования во всём мире.

В представляемой книге замечательным образом соединились не только знания и опыт, теория и практика природоохранной деятельности, но и философия, искусство, социология, биология, зоология, география, с позиции которых авторы анализируют историю и реальное состояние дел в живой природе, а по сути и самого человека, его взаимоотношение с фауной и флорой. В итоге читатель как бы голографически погружается одновременно как в пространство окружающей его природной среды, так и в сферы духовного мира, где соседствуют и тесно переплетаются наука, философия, литература, живопись, музыка, искусство. Этой гармонией реального бытия и духа буквально пропитано все содержание предлагаемой книги, в которую авторы буквально вложили душу, проявив при этом не только высокий профессионализм, но и чувство меры, такта, внимания и неподдельной любви к живой природе. Вполне очевидно, что они глубоко и искренне озабочены состоянием дел на планете; и это хорошо просматривается практически в каждой фразе предлагаемого текста, ценность которого тем более значима, что далеко не каждый специалист в области экологии, даже широко мыслящий и хорошо образованный может предложить столь широкий и обстоятельный взгляд на масштабные и в то же время сугубо прикладные, практически значимые проблемы.

Как утверждают ученые, специально изучавшие данный вопрос, люди обычно живут по большей части «сегодняшним днем» и мыслят, как правило, «на короткие дистанции», тогда как лишь только незначительный процент населения планеты способен мыслить глобальными категориями и соотносить свои интересы с общими задачами общественного развития. Не удивительно поэтому, что практически во всем мире люди плохо представляют себе реальное положение дел с окружающей их средой, а потому не уделяют ей должного внимания. Как следствие, гуманистические идеи экологического и природоохранного содержания с трудом удается донести до широкого общественного сознания. Примечательным в этом отношении является тот факт, что «почти треть американцев отрицают эволюционную теорию развития жизни», на что обращают внимание авторы данной книги (см.: стр. 19), и тогда тем более ценным и значимым является их вклад в дело экологического образования и просвещения. При этом они следующим образом аргументируют свои действия и мировоззренческую позицию: «Мы признаём реальность, но отрицаем идею того, что люди должны причинять вред другим», – говорят они. Бездумно подрывая основы естественной среды обитания, люди лишают не только себя, но и своих потомков возможности иметь благополучное будущее и потому сегодня «обращение к природе, к её живому истоку является последним рубежом, основой для надежды» (с. 17).

Такая мировоззренческая позиция авторов, тесно перекликающаяся со знаменитым «благоговением перед жизнью» Альберта Швейцера[1], как

[1] Швейцер А. Культура и этика. – М.: Прогресс, 1973.

и книга, написанная в таком же духе, несомненно, будут не только интересны, но и весьма полезны русскоязычному читателю, вовсе не избалованному хорошей литературой по природоохранной тематике.

Книга М. Тобиаса и Дж. Моррисон является ярким образцом научно-популярной литературы. Она написанной увлеченно и с большим знанием дела, содержит массу полезной информации, поучительных примеров, обоснованных выводов и содержательных заключений. Несомненно, предлагаемое издание с интересом будет воспринято всеми, кому небезразличен мир живой природы, судьба нашей планеты и наше собственное будущее.

Чумаков А.Н., *д.ф.н., проф. факультета глобальных процессов МГУ им. М.В. Ломоносова, главный редактор журнала «Век глобализации» (Москва)*

* * *

КЛАССИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СУБЪЕКТНО-ОБЪЕКТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Константин Любутин. Проблема субъекта и объекта в немецкой классической и марксистской философии.
Екатеринбург. Издательство Уральского университета, 2015.

Книга выдающегося отечественного философа К.Н. Любутина посвящена чрезвычайно актуальным философским проблемам. Уже во Введении автор подчеркивает, что эта проблема тесно связана с основным вопросом философии. И это действительно так, хотя сейчас многие философы этот вопрос вообще игнорируют. Между тем основной вопрос философии свидетельствует о том, что человек (субъект) осознавал себя и окружающий мир рассматривал как объект познания. Вообще без выяснения субъектно-объектных отношений не возникла бы наука как духовное освоение действительности. Об этом уже задумывались античные мыслители, когда искали начало философии. Так, Платон считал, что философия начинается с изумления. Подлинными же философами, по убеждению Платона, являются те, кто любит искать истину. Поиск истины невозможен без познающего субъекта и познаваемого объекта.

В первом разделе книги Любутин К.Н. анализирует воззрения представителей немецкой классической философии Канта, Фихте, Шеллинга, Гегеля и Фейербаха. В краткой рецензии невозможно подробно излагать содержание этого раздела, но отметим, что Любутин К.Н. с присущей ему основательность дает очень глубокий анализ немецких философов, отмечает их заслуги в решении проблемы субъекта и объекта и вместе с тем указывает на их недостатки.

Второй раздел полностью посвящен марксистской концепции субъекта и объекта. Любутин К.Н. подчеркивает, что «для понимания марксистской концепции субъекта и объекта важно учесть, что Маркс и Энгельс отказались от противопоставления друг другу «общества» и «человека». Формирование новой точки зрения сопровождалось открытием общественной сущности индивида и сущности общества как системы практически действующих людей» (с. 171-172). Иначе говоря, процесс

антропогенеза и процесс социогенеза есть единый процесс. В ходе практической деятельности людей по производству материальных ценностей начинают проявляться субъектно-объектные отношения. Очень важный вывод делает автор рецензируемой книги: «Субъект и объект предстали для Маркса и Энгельса как стороны практического отношения, практической деятельности, в которой и посредством которой на определенном, ограниченном участке происходит раздвоение природы. Субъект – носитель материального целенаправленного действия, связывающего его с объектом. Объект – предмет, на который направлено действие» (с. 175). Вообще надо сказать, что категория практики, которую впервые ввел Маркс в научный оборот, играет огромную методологическую и гносеологическую роль в научном познании. Практика, а не пустой дискурс, придуманный постмодернистами, является не только критерием истины, но и показателем эффективности общественного производства.

Особого внимания заслуживает ценностный аспект изучения проблемы субъекта и объекта. Любутин К.Н. совершенно справедливо проводит демаркационную линию между понятиями «ценность» и «оценка». Квинтэссенцию ценностного отношения и оценки он выразил так: «Ценностное отношение, ценностные свойства раскрываются идеально в виде оценок. Оценочное познание в отличие от содержательного отражает способность материальных и духовных продуктов деятельности общества удовлетворять материальные и духовные потребности людей. Оценка в исходном пункте фиксирует пользу, вред, нейтральность объектов на основе их содержательного знания, а поэтому прямо или косвенно составляет нечто единое с содержательным знанием, образует момент всякого отражения. Оценка, раскрывающая значение материальных и духовных образований для субъекта, отражает, следовательно, потребность субъекта» (с. 224).

Обычно в рецензиях наряду с положительной характеристикой рецензируемой работы отмечаются и ее недостатки. Но скажу прямо, в монографии К.Н. Любутина я не нашел никаких принципиальных рассуждений и выводов, с которыми я не мог бы согласиться. Вся работа пронизана духом научности, и проблемы, которые ставятся и решаются, очень актуальны в наше время, когда философия переживает системный кризис. Уверен, что знакомство с этой книгой нашего выдающегося отечественного философа будет полезно всем тем, кто интересуется классическими проблемами классической философии.

Гобозов И.А., *д.ф.н., проф. (Москва)*

* * *

Роида Октай Кызы Рзаева. ПОСТМОДЕРН И МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ: междисциплинарный дискурс

Научная монография – Баку: «Елм ве тахсил», 2015. – 300 с.

Рецензируемая книга посвящена постмодерну и мультикультурализму. По этой теме существует огромная литература. Казалось бы, об этом все уже написано, все известно и все ясно. Тем не менее, знакомство с данной книгой свидетельствует о том, что тема еще далеко не исчерпана, она остается интересной и актуальной, о ней еще есть что писать. Автор в

этом плане отмечает, что фокус анализа «сосредоточен на индикаторах постмодерна, измеряемых в социальной, философской, культурной, религиозной, политической проекциях» (с. 57). В шести главах работы также исследуются, помимо уже названного мультикультурализма, глобализация, глокализация, идентичность, диалог и другие современные явления.

Первую главу книги «Постмодерн и сознание» можно считать вводной. Постмодерн рассматривается в ней через призму культуры, сознания, смысла и ценности. Он предстает при этом не как реальное или воображаемое, но как символ, нечто гиперреальное. Характерное для него сознание находится в кризисном состоянии, оно претерпевает деконструкцию, означающую разложение и низложение составляющих элементов. Что касается системы ценностей, то она не просто меняется, но разрушается и исчезает. Вместо системности в лучшем случае вырисовывается некий коллаж. Сказанное относится и смыслу: он становится бессмысленным, в нем происходит «имплозия» (внутренне направленный взрыв) смысла. Культура в целом предстает как сумбурная «плавающая» мозаика «плавающих» фрагментов. Постмодернизм автор определяет как «специфическую философию культурного сознания современности» (с. 29).

Вторая глава «Постмодернизм как междисциплинарный процесс» представляется наиболее удачной, он превосходит другие главы если не по объему, то по содержанию. Здесь прослеживается история постмодернизма, его возникновение, становление и эволюция. Отмечается, что интеллектуальным фоном постмодернизма выступает структуралистская философия (с. 47). Отмечается также, что постмодернизм некоторым образом вписывается в важную характеристику эпохи и активно участвует в междисциплинарном диалоге, что придает ему дополнительную актуальность. Размышляя о месте постмодернизма в современном научном поле, автор указывает на то, что в нашу эпоху установился новый тип научности – «постмодерный» (с. 59). Касаясь философского измерения постмодерна, автор использует «мягкую» формулу и полагает, что «постмодерн знаменует конец философии, но не философии в целом, а метафизической философии» (с. 67).

В третьей главе «Постмодерн в контекстуализации модерна» проводятся разного рода параллели и сопоставления между модерном и постмодерном по тем или иным параметрам и критериям. Модерн в этом плане характеризуется как эпоха «культурной гегемонии», «главенства культуры», классической культуры, единства культуры. Для постмодерна, напротив, характерен отказ от классической модели культуры и культа высоких образцов, его можно определить как эпоху плюрализации и фрагментации, эпоху перехода к чему-то совершенно иному в сравнении с модерном. Постмодернизм выступает категорически против модернистской абсолютизации разума, логоцентризма, прогресса, возвышения человека, утопии будущего. И тогда «постмодерн выступает как критический дискурс модерна» (с. 97). В этом случае он фактически предстает как антипод модерна. Параллель между постмодернизмом и модернизмом также может быть проведена через призму диалога, когда диалогизм первого противопоставляется монологизму второго. Вместе с тем постмодерн может рассматриваться как продолжение модерна, его этап, то, что просто «после» модерна.

Четвертая глава «Постмодернизм как культурное и социальное состояние» уделяет основное внимание исследованию постмодерна именно

как постмодерного состояния, смещая акцент на анализ особенностей проявления постмодерна в экономической, социальной и культурной сферах. В дополнение к уже названным чертам постмодернизма добавляются несколько оригинальных и широких классификаций черт постмодерного состояния, большинство из которых даются в сравнении с чертами модерна. Выделения заслуживает интерес к судьбе интеллектуалов в постмодерне, который все заметнее утрачивает с ними связь. Наблюдается настоящий вызов к традиционным ролям интеллектуалов, все большее ослабление их социального статуса, что ведет к потере ими авторитета и чувства миссии, которую они брали на себя.

В пятой главе «Постмодерн: мультикультурализм и диалог» исследование широко выходит за границы постмодерна и распространяется на такие современные явления, как глобализация, мультикультурализм, локализация, глокализация, идентичность, гибридность и другие, одно только перечисление которых займет много места. Отмечается, что на фоне названных явлений на передний план выходит «соотношение постмодерна и глобализации как двух тенденций современности, провозглашающих гетерогенность и гомогенность, …имеющих противоположную направленность» (с. 192). Особо выделяется положение нации-государства, будущее которого оказывается под вопросом. Рассматривается актуальная и вместе с тем противоречивая ситуация мультикультурализма.

В шестой главе «Критика постмодернизма» дается завершающий критический анализ постмодернизма. Отмечается, что выступая нередко с радикальной критикой модерна, постмодернизм оказывается не менее уязвимым, и сегодня он в свою очередь подвергается резкой критике. Делается вывод, повторяющий известную истину: критикуя разум, мы вынуждены делать это с помощью разума.

В целом, рассматриваемая книга вносит достойный вклад в разработку интересной и актуальной темы.

Силичев Д.А., *д.ф.н., проф. Финуниверситета при Правительстве РФ (Москва)*

* * *

Феклисов А.С. ПРИЗНАНИЕ РАЗВЕДЧИКА. МИССИИ: АТОМНАЯ БОМБА, КАРИБСКИЙ КРИЗИС

Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2016. – 368 с.

В 1962 году Александр Семёнович Феклисов сумел предотвратить начало Третьей мировой войны. Его книга о роли разведки в создании советской атомной бомбы и разрешении Карибского кризиса в октябре 1962 г. читается на одном дыхании. Из книги можно также узнать правду о процессе Розенбергов, легендарном разведчике Клаусе Фуксе, героях и предателях, многом другом. Подробно рассказано о приходе в разведку Феклисова, родившегося в семье железнодорожного стрелочника. Мне особенно запомнились точные описания быта в довоенной Москве и быта в США и Великобритании сороковых годов. Не могли эти страны похвастаться тогда высоким уровнем жизни, были американцы, которые продавали военные секреты буквально за несколько сот долларов. И сегодня мы

вернулись в то время, когда у половины американцев, как показывают социологические исследования, не отложено на «чёрный» день даже 400 $.

Мне открылись новые факты о встречах Феклисова А.С. с министром иностранных дел СССР Молотовым В.М., выдающимся английским драматургом, лауреатом Нобелевской премии в области литературы Джорджем Бернардом Шоу, замечательным русским композитором Сергеем Васильевичем Рахманиновым, всемирно известным социологом Питиримом Сорокиным. Сорокин, в частности, рассказывал Александру Семёновичу о вкладе русских эмигрантов в науку и культуру США, в том числе говорил о физике и химике Кистяковском Т.Б. Его родственница Зуева (Кистяковская) Анна Владимировна была в этом году почётным гостем Первого Южно-Российского философского конгресса в Ростове-на-Дону. Это ещё раз говорит о связи времён, которая становится понятной и очевидной благодаря таким уникальным книгам, как «Признание разведчика».

Феклисов А.С. сопровождал Хрущёва Н.С. в его поездке в США 1959 г. Интересно сравнить этот текст книги с мнением о США сына Хрущёва, который сегодня живёт в США и последние 25 лет работает в американских университетах. Ещё один пример. В книге есть глава «Кто убил Джона Кеннеди?». И сегодня вопрос о Федеральной резервной системе остаётся таким же актуальным как в 1963 г. И сегодня как во время Карибского кризиса кто-то думает о судьбе человечества, ломая бюрократические препоны в ущерб личным интересам, а кто-то свои карьерные соображения ставит превыше всего, даже превыше самого существования жизни на Земле. Очень понравились фотографии из личного архива разведчика, сопровождающие его повествование. Мы не сможем понять сегодняшние события без знания истории, поэтому всем советую прочитать эту замечательную актуальную книгу.

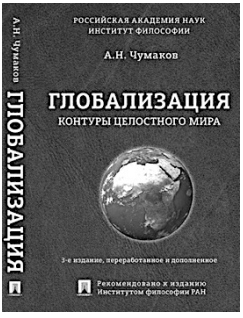
Королёв А.Д., *к.ф.н., с.н.с. ИФ РАН (Москва)*

АННОТАЦИИ

Чумаков А.Н. ГЛОБАЛИЗАЦИЯ. КОНТУРЫ ЦЕЛОСТНОГО МИРА

Монография. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017. – 456 с.

Третье, дополненное и переработанное издание монографии представляет собой основополагающий фрагмент разрабатываемой автором общей теории глобализации, в которой он воссоздает холистическую (целостную) картину мира и рассматривает глобализацию, с одной стороны, как естественно-исторический процесс, а с другой – как сферу взаимоотношений и противоборства различных сил и интересов. История предстает как единый, разворачивающийся во времени процесс, проходящий определенные этапы, смену которых знаменуют основные поворотные пункты общественного развития, в результате чего происходят эпохальные метаморфозы. В конечном счете

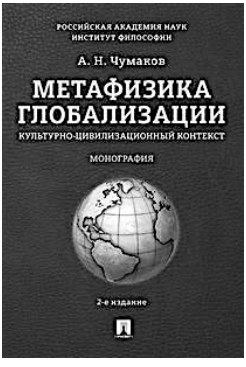


логика развития объективных событий порождает глобализацию, охватывающую всю Землю на уровне трех ее основных сфер: геологической, биологической и социальной, которым дается объединенное название – триосфера. В книге показано, как проходило зарождение и становление глобалистики в качестве междисциплинарной области научного знания, образуемого на стыке философии, естественных, технических и гуманитарных наук. Книга носит междисциплинарный характер и адресована как научным работникам, преподавателям, студентам, аспирантам, так и широкому кругу читателей. Всех их, несомненно, заинтересуют обширный фактический материал, оригинальные обобщения и увлекательный, доступный стиль изложения проблем, от решения которых зависит будущее человечества.

* * *

Чумаков А.Н. МЕТАФИЗИКА ГЛОБАЛИЗАЦИИ. КУЛЬТУРНО-ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ КОНТЕКСТ

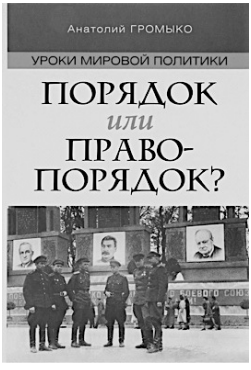
Монография. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Проспект, 2017. – 496 с.



Второе, исправленное и дополненное издание монографии посвящено разработке общей теории глобализации, развиваемой автором в последние годы. В центр внимания поставлены культура, цивилизация и глобализация, анализируемые как тесно взаимосвязанные, фундаментальные характеристики различных культурно-цивилизационных систем. В книге показано, как в силу объективных причин глобальные проблемы охватили все сферы общественной жизни различных народов, а их культурное и цивилизационное развитие оказалось втянутым в орбиту ускоряющейся многоаспектной глобализации. Показаны логика и определенная последовательность исторических событий, когда в результате поступательного развития и совершенствования культуры возникли и стали развиваться цивилизационные связи, породившие отдельные очаги цивилизации. В конечном счете, цивилизационное развитие привело к глобализации, которая, в свою очередь, обусловила появление во второй половине XX в. глобальных проблем современности. Используя системный подход к пониманию социальных процессов и опираясь на новейшие научные и философские достижения в этой области, автор приходит к выводу, что линейно-плоскостной мир уступил место миру объемному, голографическому. Книга не только даст творческий импульс для размышлений научным работникам и специалистам, обеспечит ценной и актуальной информацией преподавателей и студентов, но также привлечет внимание значительного круга читателей, которых интересуют современные проблемы глобалистики, культуры и цивилизации.

Громыко А.А. УРОКИ МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ: ПОРЯДОК ИЛИ ПРАВОПОРЯДОК?

М.-СПб.: Нестор-История, 2016. – 240 с.



Автор исследует глобализацию как процесс, считает, что её возможности велики, как, впрочем, и риски. Негативное влияние на мировую стабильность оказывает стремление сохранить однополярный мир. Подчёркивается положительная роль ООН и её Устава. ООН было трудно создать, её нелегко сохранить, но воссоздать такую демократическую планетарную организацию – плод победы над фашизмом – будет вообще невозможно. Для хрупкой человеческой цивилизации постоянные силовые конфликты и войны особенно опасны. Или люди уничтожат войны, или войны уничтожат людей. Разум не должен использоваться для истребления человечества. Это основной урок мировой политики.

Мировой демократический порядок может развиваться только в поле правопорядка. При этом политические элиты должны слышать голос народа, в том числе учитывать в своей политике результаты референдумов. В мировой политике нет места двойным стандартам. Стремление решать проблемы на основе принуждения людей следовать чужим интересам, забывая о своих, бесперспективно.

НОВЫЕ КНИГИ ПО ФИЛОСОФИИ

В данном разделе публикуется информация о новых книгах по философии и книгах по гуманитарным и социальным наукам общего характера. Экземпляры этих книг поступили в Федеральное агентство по печати и в Президиум Российского философского общества в третьем квартале 2016 года.

Рубрику ведет ***Геннадий Николаевич Мезенцев***
E-mail: miezgn@rambler.ru

Бердяев Н.А. **Русская идея**. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2015. – 320 с. – (Азбука-классика. Non-fiction).

Бердяев Н.А. **Самопознание: Опыт философской автобиографии**. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2015. – 416 с. – (Азбука-классика. Non-fiction).

Вайнберг С. **Объясняя мир: истоки современной науки** / Пер. с англ. М.: Альпина нон-фикшн, 2015. – 474 с.

Ванеян С.С. **Гомбрих, или Наука и иллюзия: очерки текстуальной прагматики**. М.: Высш. школа экономики, 2015. – 304 с. – (Исследования культуры).

Голдберг Д. **Вселенная в зеркале заднего вида. Был ли Бог правшой? Или скрытая симметрия, антивещество и бозон Хиггса** / Пер с англ. М.: АСТ, 2015. – 411 с. – (Золотой фонд науки).

Дамур Т. **Мир по Эйнштейну: От теории относительности до теории струн** / Пер. с фр. М.: Альпина нон-фикшн, 2015. – 268 с.

Каплан Э. **Санта действительно существует? Философское расследование** / Пер. с англ. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2015. – 256 с.

Кокурина Е.В. **Бессмертные: О тех, кто приблизился к разгадке тайны**. М.: Бослен, 2015. – 224 с.

Кун Т. **Структура научных революций** / Пер с англ. М.: АСТ, 2015. – 320 с. – (Философия – Neoclassic).

Макиавели Н. **Государь. О военном искусстве** / Пер с ит. М.: АСТ, 2015. – 416 с. – (Эксклюзив. классика).

Менегетти А. **Проект «Человек»** / Пер. с ит. – 2-е изд. М.: НФ Антонио Менегетти, 2015. – 436 с.

Ницше Ф. **Так говорил Заратустра: Книга для всех и ни для кого** / Пер с нем. М.: АСТ, 2015. – 314 с. – (Зарубеж. классика).

Первушин А.И. **Последний космический шанс**. М.: Эксмо, 2015. – 464 с. – (Civilizация).

Розанов В. **Опавшие листья**. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2015. – 400 с. – (Азбука-классика. Non-fiction).

Сартр Ж.П. **Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии** / Пер. с фр. М.: АСТ, 2015. – 928 с. – (Философия – Neoclassic).

Скляров А.Ю. **Генетический код человечества**. М.: Вече, 2015. – 320 с.

Солонин Ю.Н. **Целостность гуманитарного знания**. СПб.: Наука, 2015. – 639 с. – (Слово о сущем).

Стенджер В. **Бог и Мультивселенная: расширенное понятие космоса** / Пер. с англ. СПб.: Питер, 2016. – 432 с.

Тростников В.Н. **Мысли перед закатом**. М.: Димитрий и Евдокия, 2015. – 368 с.

Философия в Петербурге: Вчера, сегодня, завтра: Дни философии в Санкт-Петербурге: Сб. ст. / С.И. Дудник, В.М. Камнев и др. СПб.: Наука, 2015. – 327 с.

Чангизи М. **Революция в зрении: Что, как и почему мы видим на самом деле** / Пер с англ. М.: АСТ, Corpus, 2015. – 304 с.

Чумаков А.Н. **Глобализация: Контуры целостного мира:** Монография. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017. – 456 с.

Чумаков А.Н. **Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный контекст:** монография. – 2-е изд., испр. и доп. М.: Проспект, 2017. – 496 с.

Шатин Ю.В. **Русская литература в зеркале семиотики**. М.: Языки славян. культуры, 2015. – 344 с. – (Коммуникатив. стратегии культуры).

Эпштейн М.Н. **Ирония идеала: Парадоксы русской литературы.** М.: Новое лит. обозрение, 2015. – 384 с. – (Науч. б-ка).

Ялом И. **Проблема Спинозы** / Пер. с англ. – 2-е изд. М.: Эксмо, 2015. – 512 с.

* * *

КНИГИ И ЖУРНАЛЫ, ИМЕЮЩИЕСЯ В НАЛИЧИИ В ПРЕЗИДИУМЕ РФО

NB *Президиум РФО сообщает, что как и прежде будут публиковаться названия всех книг, поступивших в библиотеку РФО от членов Общества (просьба присылать только один экз.). Автор может давать координаты на предмет приобретения книги. Президиум РФО не занимается реализацией книг.*

КНИГИ

Андренов Н.Б. **О последних основаниях.** – М.: Издательство «Спутник+», 2016. – 57 с.

Андренов Н.Б. **Познание и методология:** Сборник статей**.** – М.: Издательство «Спутник+», 2016. – 272 с.

Апокорин Д.Р. **Leader or Bleeder.** США глазами мусульманина. – М.: НПЦ «Аль-Васатыя – умеренность», 2016. – 160 с.

Афанасьев В.В. **Общество и государство:** Монография. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 175 с. (Научная мысль)

Барлыбаев Х.А. **Введение в философию солидарности.** – М.: Издательский дом «Научная библиотека», 2016. – 128 с.

Белкина Т.Л. **Современное православие:** Учебное пособие. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2016. – 108 с. (Высшее образование: Бакалавриат)

Белов А.И. **Астральная психология:** по ту сторону мыслей. – М.: ИПЛ, 2016. – 248 с.

Биб А.Л. **О парадигме социальных пороков:** препринт. – Воронеж: ВГПУ; М.: Наука: информ, 2015. – 31 с.

Бодрунов С.Д. **Грядущее.** Новое индустриальное общество: перезагрузка / Монография. – М.: Культурная революция, 2016. – 350 с.

Бучило Н.Ф., Чумаков А.Н. **Философия:** Учебное пособие. – М.: Проспект, 2013. – 467 с.

Вафин А.М. **Политические маргиналы в России и Европе:** Лимонов, Фортейн, Кон-Бендит и другие случаи. – М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2016. – 152 с.

Гагаев А.А., Гагаев П.А. **Философия здравого смысла**: Критика оснований разума. Книга 1: Западная философия. Здравый смысл и здравая вера. Восточная и русская философия. – М.: URSS, 2015. – 360 с.

Гагаев А.А., Гагаев П.А. **Философия здравого смысла**: Критика оснований разума. Книга 2-1: Здравый смысл как основание науки. Ч. 1: Здравый смысл в основаниях философии, математики, естественных, технических, социальных и гуманитарных наук. – М.: URSS, 2015. – 672 с.

Гагаев А.А., Гагаев П.А. **Философия здравого смысла**: Критика оснований разума. Книга 2-2: Здравый смысл как основание науки. Ч. 2: Здравый смысл в основаниях принятия решений в общественной практике. – М.: URSS, 2015. – 568 с.

Гагаев А.А., Гагаев П.А. **Философия здравого смысла**: Критика оснований разума. Книга 3: Антропология, культурология, психология, критика реальности с позиций здравого смысла. – М.: URSS, 2015. – 448 с.

Газенко Р.В., Мартынов А.А. **Идеальный шторм.** Технология разрушения государства. – М.: Книжный мир, 2016. – 272 с.

Гений В.Г. Шухова и современная эпоха / Материалы международного конгресса под ред. Н.Г. Багдасарьян, Е.А. Гаврилиной. – М.: Издательство МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2015. – 320 с.

Глобалистика: Международный междисциплинарный энциклопедический словарь / Гл. ред.: И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. – М.; СПб.; Н.-И.: ИЦ «ЕЛИМА», ИД «Питер», 2006. – 1160 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)

Глобалистика. Персоналии, организации, издания: энциклопедический справочник / Гл. ред., сост.: И.В. Ильин, И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. – М.: Альфа-М, 2012. – 432 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)

Гобозов И.А. **Избранное:** Философия истории. Социальная философия. Марксистская философия. Философские проблемы политики. – М.: ЛЕНАНД, 2016. – 528 с.

Гобозов И.А. **Луи Альтюсер – выдающийся философ-марксист XX века:** Аутентичное прочтение Маркса. – М.: ЛЕНАНД, 2015. – 120 с. (Размышляя о марксизме. № 109)

Голубев С.Н. **Возникновение жизни и формирование массы элементарных частиц в мире квазикристаллического вакуума. –** М., 2014. – 348 с.

Громыко А.А. **Уроки мировой политики:** порядок или правопорядок? – М.; СПб.: Нестор-История, 2016. – 240 с.

Делягин М.Г. **Светочи тьмы.** Физиология либерального клана: от Гайдара и Березовского до Собчак и Навального. – М.: Институт проблем глобализации, Книжный мир, 2016. – 800 с. (Коллекция Изборского клуба)

Долгополов Н.М. **Легендарные разведчики.** На передовой вдали от фронта – Внешняя разведка в годы Великой Отечественной войны. 2-е изд. – М.: Молодая гвардия, 2016. – 367 с. (Жизнь замечательных людей: сер. биогр.; вып. 1578)

Заболоцкая И.К. **Пушкин – тайна гениальности… Философия Радости и Здоровья. –** М.: Спутник+, 2015. – 148 с.

Зенкин А.А. **Беседы со Сталиным.** – М.: ООО «СиДиПрессАрт», 2015. – 240 с.

Иваненков С.П. **Социальные проблемы мегаполиса**: мнение петербуржцев. – СПб.: Архей, 2015. – 179 с.

Иваненков С.П., Кусжанова А.Ж. **Оренбургский прецедент: государство и молодежь. -**СПб.: Архей, 2015. – 398 с.

Иваненков С.П., Ненашева С.А. **Политология:** Учебное пособие**.** – СПб.: Архей, 2015. – 132 с.

Катасонов В.Ю. **Кризис денежной цивилизации.** Что ожидать человечеству в будущем? – М.: Книжный мир, 2016. – 352 с.

Кацура А.В., Мазур И.И., Чумаков А.Н. **Планетарное человечество: на краю пропасти.** – М.: Проспект, 2016. – 206 с.

Кредов С.А. **Щёлоков**. 3-е изд. – М.: Молодая гвардия, 2016. – 319 с. (Жизнь замечательных людей: сер. биогр.; вып. 1566)

Куда движется век глобализации? / Под ред. А.Н. Чумакова, Л.Е. Гринина. – Волгоград: Учитель, 2014. – 400 с.

Культурная политика России: актуальные аспекты: коллективная монография / под ред. А.Н. Чумакова. – М.: Проспект, 2015. – 192 с.

Кутырёв В.А. **Последнее целование.** Человек как традиция. – СПб.: Алетейя, 2015. – 312 с. (Тела мысли)

Ларин А.О. **Стратегии смутных времён. –** М., 2015. – 179 с.

Лисовой Н.Н. **Подворья Императорского Православного Палестинского Общества в Иерусалиме**. – М.: «Индрик», 2012. – 160 с.

Меняющиеся ценности в современном мире: сборник научных трудов / под ред. А.Н. Чумакова, Т.М. Махаматова. – М.: Вузовский учебник; ИНФРА-М, 2016. – 280 с.

Мосунов Д.Ф. **О некоторых факторах нашей жизни.** – Йошкар-Ола: Издательский дом «Сельские вести», 2015. – 136 с.

Память в искусстве и науке: Сборник материалов конференции. – М.: Изд-во Московского гуманитарного университета, 2016. – 200 с.

Пономарева Е.Г., Рудов Г.А. **«Принцип домино»: мировая политика на рубеже веков.** Монография. – М.: Издательство «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2016. – 312 с.

Проблема совершенствования человека (в свете новых технологий): Трансгуманизм и проблема социальных рисков. Редукционизм как соблазн наук о человеке. Об идолах и идеалах биотехнологического самоизобретения человека. Как возможен совершенный человек? / Отв. ред. Г.Л. Белкина; Ред.-сост. М.И. Фролова. Предисл. С.Н. Корсакова. – М.: ЛЕНАНД, 2016. – 272 с.

Пронин М.А. **Виртуалистика в Институте человека РАН**. – М.: ИФРАН, 2015. – 179 с.

Пронин М.А. **Экзистенция: забытый Чернобыль:** записки ликвидатора: философско-антропологический очерк. – М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2016. – 224 с.

Россия и Польша. История общая и разобщённая / Под ред. Е.И. Пивовара, О.В. Павленко. – М.: Издательство «Аспект Пресс», 2015. – 416 с.

Рубель В.А., Савин А.Ю., Ратников Б.К. **Пси-войны**: Запад и Восток. История в свидетельствах очевидцев. – М.: Постум, 2016. – 530 с.

Румянцева Н.Л. **Социальная эволюция человека.** Системно-диалектический подход. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014 – 240 с.

Рута В.Д. **В мире идеального: проблема обоснования и доказательства в философии Гегеля.** – М.: Республика, 2015. – 298 с.

Самохвалова В.И. **Сверхчеловек: образ, метафора, программа:** Монография. – М.: Ваш формат, 2015. – 400 с.

Сапожникова Г.М. **Кто кого предал.** Как убивали Советский Союз и что стало с теми, кто пытался его спасти. – М.: Комсомольская правда, 2016. – 352 с.

Сергеев А.М., Соколов Б.Г. **Разрыв повседневности:** диалог длиною в 300 чашек кофе и 3 блока сигарет, – СПб.: Алетейя, 2015. – 257 с.

Солодухо Н.М. **Цветные смыслы бытия:** поэтический сборник. – М.: Вест-Консалтинг, 2015. – 72 с.

Сосновский Л.А. **Риск (механотермодинамика необратимых повреждений). –** Гомель: УО «БелГУТ», 2004. – 317 с.

Социальная инноватика – 2015: Материалы международной научно-практической конференции, Москва, 18-19 ноября 2015 г. / под ред. Березговой И.В., Ждановой Г.В., Кочетковой Л.Н. (отв. редактор), Матрониной Л.Ф. – М.: Моск. гос. университет информационных технологий, радиотехники и электроники, 2015. – 346 с.

Сухов А.Д. **Русские философствующие историки.** – М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2016. – 160 с.

Терроризм как социально-политическое явление. Противодействие в современных условиях: монография / под ред. В.Ю. Бельского, А.И. Сацуты. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 368 с. (Magister)

Титков В.А. **Дональд Трамп:** кошмар неоконов или тонкая игра элит. – М.: Книжный мир, 2016. – 288 с.

Трифонов Г.Ф. **Квинтэссенция мудрости.** – Чебоксары, 2015. – 532 с.

Тюняев А.А. **Древняя Русь словами очевидцев XI – XII веков.** Древняя Русь устами жителей XI – XII веков. Словарь берестяных грамот XI – XII вв. – М.: Белые альвы, 2016. – 224 с.

Урманцев Ю.А. **Общая теория систем в доступном изложении.** – М. – Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2014. – 408 с.

Фармаковский В.В. **Концептогенез.** Философия транспарадигмального стандарта. – Нижний Новгород, 2015. – 534 с.

Федотов Ю.С. Федотова Е.Ю. **Проблема типологизации новых религиозных движений:** Монография. – Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2016. – 143 с.

Федотова В.Г. **Модернизация и культура.** – М.: Прогресс-Традиция, 2016. – 336 с.

Федотова В.Г. **Соотношение академической и постакадемической науки как социальная проблема**. – М.: ИФ РАН, 2015. – 204 с.

Феклисов А.С. **Признание разведчика.** Миссии: атомная бомба, Карибский кризис. – Издание 2-е, переработанное и дополненное. – М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2016. – 368 с.

Философия: Учебник / под общ. ред. д.ф.н. Л.Н. Кочетковой. – М.: МИРЭА-МГУПИ, 2015. – 356 с.

Философия дверной ручки: образно-символическое представление повседневности в философии, поэзии, живописи, фотографии и синтетическом искусстве / Автор проекта и составитель В.И. Курашов. – Казань: «Идел-Пресс», 2016. – 112 с.

Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад: диалог мировоззрений: тезисы докладов VII Российского философского конгресса (г. Уфа, 6-10 октября 2015 г.). В 3-х т. Том I. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. – 372 с.

Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад: диалог мировоззрений: тезисы докладов VII Российского философского конгресса (г. Уфа, 6-10 октября 2015 г.). В 3-х т. Том II. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. – 360 с.

Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад: диалог мировоззрений: тезисы докладов VII Российского философского конгресса (г. Уфа, 6-10 октября 2015 г.). В 3-х т. Том III. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. – 384 с.

Философия. Толерантность. Глобализация: сборник научных трудов учёных Башкирского отделения РФО, посвящённый VII Российскому философскому конгресса (г. Уфа, 6-10 октября 2015 г.) / научн. ред. Б.С. Галимов. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. – 248 с.

Философия войны и мира. К 70-летию Великой Победы: Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Философия войны и мира: к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне». 28-29 апреля 2015 года. Москва, Институт философии РАН / Редколлегия: В.Н. Шевченко (отв. редактор), А.Д. Королёв, И.К. Лисеев, Л.Ф. Матронина, Ю.М. Хрусталёв, А.Н. Чумаков. – М.: РФО, ООО «СиДиПрессАрт», 2016. – 496 с.

Философия и природа, космо-психо-логическая модель русской сказки: Коллективная монография. В 3-х кн. Книга 1. Природа и философия русской сказки в теории русского космо-психо-логоса. / Отв. ред. А.А. Гагаев, П.А. Гагаев. – Саранск, 2016. – 502 с.

Философия и природа, космо-психо-логическая модель русской сказки*:* Коллективная монография. В 3-х кн. Книга 2. Теория истины в сказке, сказочное понятие и абстракция, психология и педагогика сказки / Отв. ред. А.А. Гагаев, П.А. Гагаев. – Саранск, 2016. – 168 с.

Философия и природа, космо-психо-логическая модель русской сказки: Коллективная монография. В 3-х кн. Книга 3. Этнокультурная природа и философия сказки: русской, европейской, эрзянской и мокшанской, татарской. Образовательная, религиозная, книжная среда сказки / Отв. ред. А.А. Гагаев, П.А. Гагаев. – Саранск, 2016. – 438 с.

Философия техники и вызовы современной цивилизации (памяти Ивана Андреевича Негодаева): материалы Всероссийской научно-практической конференции (Ростов-на-Дону, 17 апреля 2015 г.). – Ростов н/Д: ДГТУ, 2015. – 321 с.

Философская Россия. Философские дискуссии 1970-1980-х гг. и современная мысль: Материалы Круглого стола. Приложение к журналу «Философская Россия» 2/2007. – М.: РУДН, 2007. – 37 с.

Хазин М.Л., Щеглов С.И. **Лестница в небо.** Диалоги о власти, карьере и мировой элите. – М.: РИПОЛ классик, 2016. – 624 с. (PRO власть)
Холодный В.И. **Поисковая аксиологическая метафизика.** В двух частях. Монография. Часть 1. Синтез традиционного и соборного понимания истории философии. 2-е изд. – М.: НИУ МГСУ, 2016. – 328 с. (Библиотека научных разработок и проектов НИУ МГСУ)
Человек. Образование. Наука. Культура. VII Всероссийская (с международным участием) научная конференция студентов и аспирантов. Материалы и доклады. – М.: РХТУ им. Д.И. Менделеева, 2016. – 260 с.
Чумаков А.Н., Иоселиани А.Д. **Философские проблемы глобализации**. – М.: Университетская книга, 2015. – 172 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
Чумаков А.Н. **Глобализация: Контуры целостного мира:** Монография. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017. – 456 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
Чумаков А.Н. **Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный контекст:** монография. – 2-е изд., испр. и доп. М.: Проспект, 2017. – 496 с.
Чумаков А.Н., Нестеренко Н.Я. **История одного техникума. Хадыженский нефтяной**. – М.: Проспект, 2014. – 272 с.
Шатохин С.А. **Думы о России:** Сборник статей. – М.: ООО «СиДиПресс-сАрт», 2016. – 400 с.
Эстулин Д. **Трансэволюция.** Эпоха разрушения человека. Предисловие А.И. Фурсова. – М.: Книжный мир, 2015. – 352 с.
Chumakov A.N. **Philosophy of Globalization. Selected articles**. 2nd revised and expanded edition. – M.: Moscow University Press, 2015. – 240 p.
Chumakov A.N., and *Gay W.C.* (eds). **Between Past Orthodoxies and the Future of Globalization**: Contemporary Philosophical Problems. – Leiden, Boston: Brill Rodopi, 2016.
De Secreto / О Секрете. Сборник научных трудов. Сост. А.И. Фурсов. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2016. – 699 с.
Global Studies. Encyclopedic Dictionary. / Edited by *A.N. Chumakov, I.I. Mazour, W.C. Gay* – Amsterdam-New York: Rodopi, 2014. – 536 p. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
Soft power: теория, ресурсы, дискурс / под ред. О.Ф. Русаковой. – Екатеринбург: Издательский Дом «Дискурс-Пи», 2015. – 376 с.
This Globalizing World / Edited by Alexander N. Chumakov and Leonid E. Grinin. – Volgograd: "Uchitel" Publishing House, 2015. – 224 pp.

ЖУРНАЛЫ:

БАКУ. 2016. № 3 (53). Май – Июнь. – 184 с.
ВЕК ГЛОБАЛИЗАЦИИ. 2015. № 1, 2 (16); 2016. № 1-2 (17-18). – 192 с.
ВЕСТНИК НОВОСИБИРСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА. НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ. СЕРИЯ: ФИЛОСОФИЯ. 2015. ТОМ 13. ВЫПУСК 4. – 198 с.
ВЕСТНИК ЧУВАШСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РФО. 2013-2015. ВЫПУСК 7. – 216 с.
ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ. НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ. ВЕСТНИК ФИНАНСОВОГО УНИВЕРСИТЕТА. 2014. № 1, 2, 3 (15) – 102 с.
ДИСКУРС-ПИ: Научный журнал / учредитель Институт философии и права Уральского отделения РАН. № 2(19) Октябрь. / главный редактор В.Н. Руденко. – Екатеринбург: ИД «Дискурс-Пи», 2015. – 192 с.
МОСКОВСКИЙ ЖУРНАЛ. История государства российского. 2016. Апрель. № 4 (304). – 96 с.
ПОЛИГНОЗИС. 2014. №№ 1-2, 3-4. 2015. № 1 (48) – 134 с.

ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ. 2015. № 1-2 (19-20). – 476 с.
ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ. 2015. № 1, 2 (17) – 204 с.
СВОБОДНАЯ ФИЛОСОФИЯ. СОЗИДАНИЕ ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА. Редактор Ю.Л. Дюбенок. 2015. № 2 – 186 с.
ФИЛОСОФИЯ И ОБЩЕСТВО. 2015. № 1-2, 3 (77). – 208 с.
ФИЛОСОФСКАЯ РОССИЯ. 2006. № 1. 2007. №№ 2, 3. – 236 с.
ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ. 2015. №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8. – 160 с.
ФИЛОСОФСКИЕ ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ. ТАМБОВ. Ежегодник. 2015. № 2 (8). – 178 с.
ЦЕННОСТИ И СМЫСЛЫ. 2015. №№ 2, 3 (37). – 164 с.
CREDO NEW. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ. С-ПЕТЕРБУРГ. Санкт-петербургское отделение РФО «Credo New». 2016. № 1, 2 (86). – 246 с. (E-mail: credonew@yandex.ru; www.credonew.ru)

ИЗ ЖИЗНИ ФИЛОСОФОВ

Рубрику ведет ***Александр Григорьевич Пырин***
E-mail: pyrin@df.ru

ПРЕЗИДИУМ РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА
сердечно поздравляет своих коллег и присоединяется к поздравлениям, присланным в редакцию «Вестника РФО»

85 лет

Профессор БУРОВ Владлен Георгиевич	07.08.1931

80 лет

Профессор УРСУЛ Аркадий Дмитриевич	28.07.1936
Доктор философии БЛИНОВ Лоренс Иванович	04.09.1936
ЛИПОВ Борис Ехиельевич	19.08.1936

75 лет

Профессор МАНТАТОВ Вячеслав Владимирович	29.07.1941
Профессор ЛЕЩИНСКИЙ Анатолий Николаевич	04.09.1941

70 лет

Профессор МАРКОВ Борис Васильевич	01.07.1946
Профессор МИХАЙЛОВ Виктор Данилович	12.07.1946
Профессор МУСАЕЛЯН Лева Асканазович	21.07.1946
Профессор БАЛАБАНОВ Павел Иванович	28.07.1946
Профессор КУДРЯЩЕВ Александр Григорьевич	29.07.1946
Доцент МИХАЛЕВ-ВОЛООКОВ Виталий Михайлович	08.08.1946
Профессор ОКЛАДНОЙ Владимир Анатольевич	26.09.1946

60 лет

Доцент ГОРБАЧЕВ Владимир Григорьевич	03.08.1956

50 лет

Профессор ПИШУН Сергей Викторович	13.07.1966
Доцент ЛАТЫПОВ Ильдар Абдулхаевич	26.08.1966

Юбиляры-женщины

Профессор ЛЕЗГИНА Марина Львовна	10.07
Доцент ФРЕЙВЕРТ Людмила Борисовна	25.07
Профессор ЗАЗАЕВА Наталья Борисовна	27.08
Доцент ДРУЖИНИНА Илона Александровна	23.09
Профессор АФАНАСЬЕВА Вера Владимировна	26.09
Член-корреспондент РАН ВАЛИЦКАЯ Алиса Петровна	24.09
Профессор БУТТАЕВА Асият Магомедовна	20.10

Санкт-Петербургское философское общество поздравляет своих коллег с юбилеем

Доцент ВОРОНОВ Николай Вячеславович	16.07.1946
Ст.н.с. КЛИНЕЦКАЯ Нина Васильевна	21.07
ПРЕСНОВА Елена Владимировна	04.09

* * *

АРШИНОВУ Владимиру Ивановичу — 75 лет

2 сентября исполнилось 75 лет Владимиру Ивановичу Аршинову, доктору философских наук, главному научному сотруднику Института философии РАН, в котором он проработал уже 40 лет, из них более 20 лет был заведующим сектором Междисциплинарных проблем научно-технического развития. За эти годы Владимир Иванович стал одним из ведущих специалистов в области эпистемологии, философии и методологии науки, постнеклассической науки, синергетики и теории сложности, философии квантовой теории и философии образования. Его творчество в более чем 200 работах сочетает фундаментальность подхода и энциклопедическую широту научного и общекультурного кругозора, способность увлечь своими идеями не только аспирантскую молодежь, но и маститых ученых и философов, способность к междисциплинарному диалогу с самой разной аудиторией и к организации действительно сложных совместных проектов естественников и гуманитариев. Конечно этому способствовала хорошая научная школа: окончание московского Физ-Теха и работа инженером-физиком, аспирантура ИФ РАН в секторе физики, плодотворная редакторская деятельность в издательстве "Прогресс". Во многом благодаря именно Владимиру Ивановичу мы знакомы с основными трудами Г. Хакена и И. Пригожина, М. Полани, Ф. Матураны, У. Варелы, Ж. Делеза, он является также инициатором и редактором семитомного труда «Синергетическая парадигма». Его педагогический дар высоко оценен студентами МГУ и аспирантами многих институтов РАН, пятничные семинары-вечера «У Аршинова» всегда вызывали неизмен-

ный интерес ученых Москвы. Владимир Иванович многократно избирался членом ученого Совета ИФ РАН, был заведующим отделом философии и методологии науки. Он заботливо воспитал не одно поколение кандидатов и докторов наук, и сегодня мы можем уверенно говорить о научной школе В.И. Аршинова в современной философии России.

Коллектив Института философии и редколлегия журнала «Вестник РФО» горячо поздравляют Владимира Ивановича с юбилеем и желают долголетия и радости творчества.

* * *

ОСИПОВУ Василию Евдокимовичу — 75 лет

Профессор, д.ф.н. В.Е. Осипов подготовил 6 канд. филос. наук. Автор более 120 научных работ. Мастер спорта, чемпион СССР по пулевой стрельбе (1961 г.). Коллектив кафедры философии и социальных наук ИрГУПС, коллеги, аспиранты от всей души поздравляют этого замечательного человека, друга, наставника, ученого, мыслителя. Глубокий и разносторонний человек, вызывают удивление не только научные идеи, но и его стихи и эпиграммы, поражающие тонкостью, легкостью, красотой.

Желаем нашему Василию Евдокимовичу новых творческих успехов, здоровья, мирного неба над головой!

Иркутское отделение РФО

НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ

ТЕОРЕТИЧЕСКОМУ ЖУРНАЛУ CREDO NEW – 20 ЛЕТ!

Главному редактору журнала CREDO new,
профессору **Иваненкову С.П.**

Глубокоуважаемый Сергей Петрович!

Президиум Российского философского общества поздравляет Вас и ваших коллег со знаменательным событием – 20-летием создания журнала CREDO new!

За эти годы журнал превратился в авторитетное периодическое издание, на страницах которого обсуждаются актуальные философские проблемы. Публикации в журнале отмечены высоким качеством, фундаментальностью изложения материала, глубокой философичностью. Опубликоваться в CREDO new стало престижным для многих специалистов в области гуманитарного знания. Журнал продолжает лучшие традиции русской философии и сегодня стоит в ряду авторитетных российских периодических изданий по философским наукам.

Сегодня читательская аудитория журнала измеряется внимательными и благодарными читателями не только в России, но и более чем в 90 странах мира.

Успех CREDO new – результат огромных усилий редколлегии журнала во главе с его бессменным редактором С.П. Иваненковым.

Желаем редколлегии журнала новых интересных публикаций, творческих успехов и издательского долголетия.

Президент РФО,
академик РАН **В.С. Стёпин**

Первый вице-президент РФО,
д.ф.н., профессор **А.Н. Чумаков**

Главный ученый секретарь РФО,
к.ф.н., доцент **А.Д. Королёв**

СТИХОТВОРНАЯ СТРАНИЧКА

*Рубрику ведет **Александр Васильевич Кацура***
E-mail: akar36@yandex.ru

Сегодня у «Вестника» в гостях два профессиональных поэта – каждый мелькает, как искра, – одним стихотворением. Они оба друзья Философского общества и неутомимые общественные деятели.

Леонид Чекалкин *(Москва)*

ОСТАВАТЬСЯ МОЛОДЫМ

Александру Кацуре

Как смириться с насильем напасти –
С обречённостью нового дня?
Он спешит, преисполненный страсти,
Чтобы вскоре покинуть меня.
Как же быть, если вновь неумело
Возрождается память любви,
Чтобы сердце уставшее пело,
Пробуждалось желанье в крови?
День придёт и уйдёт по закону
Для высоких космических тел,
Ускользнёт по закатному склону,
Даже если б остаться хотел.
Изменить невозможно порядка,
Порождённого духом святым...
Нужно всё отдавать без остатка,
Чтоб себя ощущать молодым.

Валерий Глебов *(Москва)*

Илье Клейнеру

Или я, или ты… Илион
Мы возьмём! Трое некуда деться.
Собирает ахейское сердце
Всех влюблённых под полог
знамён.

Там, под пологом, шелест волос
И Елены гортанные стоны,
Там зрачки сумасшедше
бездонны,
Там сражения апофеоз.

Да, за это хотел бы я биться,
Шлем героя затаптывать в грязь
И кинжалом кровавым побриться,
В щит блистательный гордо
глядясь

Но как холоден ветер времён…
Хорошо бы портвейном согреться!
Или я… или ты… или он…
Мы возьмём? Трое – некуда деться.

НА ЗАМЕТКУ ФИЛОСОФУ

РЕПРЕЗЕНТАЦИИ ГОРОДСКОЙ КУЛЬТУРЫ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

16 ноября 2016 г. Институт философии и социально-политических наук ЮФУ (Ростов-на-Дону) проводит Всероссийскую научно-практическую конференцию "РЕПРЕЗЕНТАЦИИ ГОРОДСКОЙ КУЛЬТУРЫ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ". Конференция пройдёт в рамках празднования Всемирного Дня философии. Планируется размещение принятых тезисов на сайте ИФ и СПН ЮФУ и издание материалов конференции в сборнике, зарегистрированном в РИНЦ. Возможно заочное участие в конференции. ***Организационный взнос не предусмотрен.*** Заявки на участие в конференции и тезисы принимаются к рассмотрению по электронной почте до **1 ноября,** тексты статей – до **10 ноября 2016 г.** Штомпель Людмила Александровна (куратор проекта) lashtompel@gmail.com, shtompel@donpac.ru; Чернова Александра Сергеевна (секретарь проекта) alex.chernowa2017@yandex.ru

* * *

ТЕОРЕТИЧЕСКОМУ ЖУРНАЛУ «CREDO NEW» – 20 лет: Рефлексия места и роли в научно-философском сообществе России

Приглашаем принять участие в работе Круглого стола Теоретическому журналу «Credo new» – 20 лет : рефлексия места и роли в научно-философском сообществе России.

Дата и место проведения: начало в 15 часов 26 ноября 2016 года, Санкт-Петербургский государственный институт психологии и социальной работы ауд. 509. Адрес: Санкт-Петербург, 12 линия Васильевского острова, д. 13 А.

Предполагается рассмотреть современную роль и место в трансляции культурных образцов мышления и деятельности философских журналов, в том числе и «Credo new». Для эффективного участия в дискуссии

по проблеме рекомендуем предварительно ознакомиться с материалами журнала на сайтах www.credonew.ru и credo-new.ru

ПАМЯТИ КОЛЛЕГ

ХАЛИПОВ Вячеслав Филиппович

03.06.1930 – 07.02.2016

Халипов Вячеслав Филиппович, д.ф.н., проф. (Москва, индивидуальный член РФО, один из руководителей ФО СССР), генерал-майор авиации, заслуженный деятель науки Российской Федерации (1999). Окончил Воронежское суворовское училище(1948), Ленинградское пехотное училище имени С. М. Кирова (1950), Военно-политическую академию имени В. И. Ленина (1957) и её адъюнктуру (1964). После окончания пехотного училища служил на различных офицерских должностях, начиная от командира взвода. С 1964 года работал в ВПА: преподаватель, ст. преподаватель, в 1971-1978 — начальник научно-исследовательского отдела. Доктор философских наук (1972). В 1978-1986 гг. начальник кафедры философии Военно-воздушной инженерной академии. В 1986 г. уволен из армии в звании генерал-майора авиации. В 1986-1992 гг. зав. кафедрой Академии общественных наук при ЦК КПСС. С 1992 – зав. кафедрой социологии, политологии и права Московской государственной академии приборостроения и информатики; с 2000 – зав. кафедрой кратологии Института экономики и культуры и Московского нового юридического института. Автор 36 книг (монографий, учебников, словарей), в том числе: «Власть. Основы кратологии» (1995), «Введение в науку о власти» (1996), «Кратологический словарь» (1997), «Кратология как система наук о власти» (1999).

Скорбим в связи с конечной В.Ф.Халипова и выражаем глубокое соболезнование близким покойного.

Московское философское общество

* * *

АВЕРИН Николай Михайлович

17.09.1936 – 30.06.2016

Ушёл из жизни Николай Михайлович Аверин – к.ф.н., профессор, засл. работник культуры России, ответственный редактор журнала «Философские традиции и современность». Руководил кафедрой,

факультетом, был проректором Тамбовского госуда института культуры. В 1979-1983 гг. – зав. межвузовской кафедрой этики и эстетики вузов Тамбовского региона. С 1996 г. – профессор кафедры философии Тамбовского гос. университета им. Г.Р. Державина. В 1996-2004 гг. – руководитель центра историко-этических исследований Тамбовского университета. Основная область его научных интересов – история отечественной этико-философской мысли, вопросы методологии и теории нравственного воспитания. Он – автор более 200 работ по данной проблематике, в том числе 6 монографий. Всесторонне и обстоятельно исследовал этическое наследие В.С.Соловьева. Результаты этих исследований представлены в вышедшей в свет монографии «Восхождение к идеалу: этика В.С. Соловьева» (Тамбов, 2010). В последние годы Н.М. Аверин занимался изучением начального периода отечественной этической мысли. Итогом этих исследований стала опубликованная монография «Истоки и ценности древнерусской этики» (Тамбов, 2015).

Мы будем всегда хранить память о Николае Михайловиче Аверине как мудром наставнике, прекрасном учёном, замечательном человеке.

Друзья, коллеги, Тамбовское отделение РФО

* * *

ЗОРИНА Елена Владимировна

06.12.1952 – 02.07.2016

Скоропостижно скончалась доктор философских наук, профессор кафедры «Философия» Финансового университета Зорина Е.В. выпускница философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова (1975 г.). Преподавательскую деятельность Елена Владимировна начала ассистентом на кафедре философии Куйбышевского государственного института культуры. Затем работала доцентом кафедры философии Российского государственного медицинского университета им. Н.И. Пирогова. С 2000 г. по она была профессором Финансового университета. Область научных интересов Е.В. Зориной – история философии, философская антропология, философия экономики. Многочисленные публикации отражают творческое мышление, новаторский подход в исследовании актуальных философских проблем. Все обучающиеся отмечали ее высокую профессиональную философскую культуру, незаурядное педагогическое мастерство и были признательны ей за доброе отношение и отзывчивость. Смерть Елены Владимировны стала огромной потерей для семьи, друзей, коллектива кафедры и всех, кто ее знал.

Выражаем глубокое соболезнование родным и близким. Память о ней навсегда останется в наших сердцах.

Друзья и коллеги,
первичная организация РФО

* * *

МИГУНОВ Александр Сергеевич

02.12.1940-17.08.2016

Ушел из жизни Александр Сергеевич Мигунов, известный ученый в области эстетики, засл. профессор Московского гос. университета имени М.В.Ломоносова, д.ф.н. (с 1986 г.). А.С. Мигунов в г. Москве. Окончил МГУ имени М.В.Ломоносова в 1970 году. Начал работать на философском факультете МГУ с 1975 г. С самого начала трудовой деятельности Александр Сергеевич Мигунов активно включился в жизнь кафедры и факультета. Выбрав основным направлением своих научных исследований эстетику модернизма и авангарда, он исследовал актуальные проблемы философии искусства, эстетики постструктурализма. А.С. Мигунов – автор более 90 научных работ, 12 монографий. Александр Сергеевич подготовил более 40 кандидатов и 5 докторов философских наук. А.С. Мигунов был очень добрым и отзывчивым человеком, прекрасным товарищем по работе, пользовался большой любовью студентов, был популярным лектором. Он обладал легким коммуникабельным характером, всегда интересовался новыми идеями в эстетике.

В памяти родных и близких, друзей, соратников в России и за рубежом Александр Сергеевич Мигунов останется не только большим ученым, но и человеком высоких душевных и этических качеств.

Московское философское общество

* * *

ГОРОХОВ Виталий Георгиевич

24.05.1947 – 10.09.2016

После тяжёлой болезни от нас ушёл Виталий Георгиевич Горохов, многолетний сотрудник Института философии РАН, доктор философских наук, профессор, выдающийся философ, человек большого дарования и большого сердца.

Он сделал много. Виталий Георгиевич был основоположником в нашей стране философии техники как самостоятельного направления. Его работы, посвящённые природе технического знания, взаимоотношениям науки и техники, феномену технонауки, проблемам взаимоотношения технической деятельности и окружающей среды по праву считаются классическими. Он был одним из крупнейших историков техники и инженерных профессий. Он был человеком острого ума и глубоких чувств. Его волновали нравственные проблемы, о которых он думал, размышляя о последствиях технических нововведений, о судьбах современного общества, образования. Огромна его заслуга в организации сотрудничества российских и немецких философов. Виталия

Георгиевича хорошо знали и высоко ценили в Германии, и он очень дорожил этими профессиональными и человеческими контактами. И он был настоящим патриотом России, любил наши культурные традиции, болезненно переживал современные проблемы отечества.Это был художественно одаренный человек: он знал и любил литературу, писал стихи. У него было много друзей. Заменить его невозможно.

Мы выражаем глубокие соболезнования близким Виталия Георгиевича, которые всегда были для него главной ценностью, а последний год упорно боролись за его жизнь, и скорбим вместе с ними.

Коллектив Института философии РАН, Президиум РФО, Редколлегия журнала «Вестник РФО»

СТРУКТУРА РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА

ПРЕЗИДИУМ РФО

Президент – академик РАН Стёпин В.С.

Первый вице-президент – д.ф.н., проф. Чумаков А.Н.

Главный учёный секретарь – к.ф.н., доцент Королёв А.Д.

Вице-президенты – академик РАН Гусейнов А.А., д.ф.н., проф. Диев В.С. *(Новосибирск),* д.ф.н., проф. Дудник С.И. *(Санкт-Петербург),* академик РАН Лекторский В.А., член-корр. РАН Миронов В.В., д.ф.н., проф. Салихов Г.Г. *(Уфа),* д.ф.н., проф. Щелкунов М.Д. *(Казань).*

Члены Президиума РФО – д.ф.н., проф. Бернюкевич Т.В. *(Чита),* д.ф.н., проф. Билалов М.И. *(Махачкала*), д.ф.н., проф. Бойко П.Е. *(Краснодар),* д.ф.н., проф. Бубнов Ю.А. *(Воронеж),* д.ф.н., проф. Галимов Б.С. *(Уфа),* д.ф.н., проф. Грякалов А.А. *(Санкт-Петербург),* д.ф.н., проф. Данилова М.И. *(Краснодар),* д.ф.н., проф. Дахин А.В. *(Нижний Новгород),* д.ф.н., проф. Деникин А.В., д.ф.н., проф. Денисов С.Ф. *(Омск),* д.ф.н., проф. Драч Г.В. *(Ростов-на-Дону),* д.ф.н., проф. Ерахтин А.В. *(Иваново),* д.ф.н., проф. Жукова О.И. (Кемерово), д.ф.н., проф., член-корр. РАН Запесоцкий А.С. (Санкт-Петербург), д.ф.н., проф. Иваненков С.П. *(Санкт-Петербург),* д.ф.н., проф. Иванова И.И. *(Бишкек, Кыргызстан),* д.ф.н., проф. Кирабаев Н.С., д.ф.н., проф. Когай Е.А. *(Курск),* д.ф.н., проф. Колесников В.А. *(Иркутск),* д.ф.н., проф. Колотуша В.В. *(Голицыно Московской обл.),* д.ф.н., проф. Колчигин С.Ю. *(Алматы, Казахстан),* д.ф.н., проф. Кудашов В.И. *(Красноярск),* д.ф.н., проф. Лешкевич Т.Г. *(Ростов-на-Дону),* д.ф.н., проф. Лисеев И.К., д.ф.н., проф. Мантатов В.В. *(Улан-Удэ),* д.ф.н., проф. Марков Б.В. *(Санкт-Петербург),* к.полит.н., проф. Марков С.А., д.ф.н., проф. Мясников А.Г. (Пенза), д.ф.н., проф. Наливайко Н.В. *(Новосибирск),* д.ф.н., проф. Орлов В.В. *(Пермь),* д.ф.н., проф. Перцев А.В. *(Екатеринбург),* к.ф.н., доцент Подвойский Л.Я. *(Астрахань),* д.ф.н., проф. Попкова Н.В. (Брянск), д.ф.н., проф. Рабош В.А. *(Санкт-Петербург),* к.ф.н., доцент Рыбаков Е.П. *(Калининград),* д.ф.н., проф. Рыбаков Н.С. (Псков), д.ф.н., проф. Сгибнева О.И. *(Волгоград),* д.ф.н., проф. Солодкая М.С. *(Оренбург),* к.ф.н., доцент Суходуб Т.Д. *(Киев, Украина),* к.ф.н., доцент Ташлинская Е.Ш. *(Ульяновск),* д.ф.н., проф. Устьянцев В.Б. *(Саратов),* д.ф.н., проф. Ушакова Е.В. *(Барнаул),* к.ф.н., проф. Фунтусов В.С. *(Владивосток),* д.ф.н., проф. Чешев В.В. *(Томск),* д.ф.н., проф. Шермухамедова Н.А. *(Ташкент, Узбекистан),* д.ф.н., проф. Шестопал А.В., к.ф.н., доцент Шрейбер В.К. *(Челябинск),* д.ф.н., проф. Щербинин М.Н. *(Тюмень),* д.ф.н., проф., член-корр. РАН Юдин Б.Г., д.ф.н., проф. Яскевич Я.С. *(Минск, Беларусь).*

РЕВИЗИОННАЯ КОМИССИЯ

Председатель – д.ф.н., проф. Малюкова О.В.

Зам. председателя – д.ф.н., проф. Суслова Т.И. *(Томск)*

Члены: д.ф.н., проф. Кожевников Н.Н. *(Якутск),* д.ф.н., проф. Кусжанова А.Ж. *(Санкт-Петербург),* к.ф.н., доцент Недорезов В.Г. *(Оренбург),* д.ф.н., проф. Павловский В.В. *(Красноярск),* д.полит.н., проф. Русакова О.Ф. *(Екатеринбург)*, д.ф.н., проф. Трифонов Г.Ф. *(Чебоксары).*

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ РФО

1. **Адыгейская первичная организация**. Председатель – д.ф.н., проф. Шадже А.Ю., 3 чел. Адрес для переписки: 385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Крестьянская, д. 227, кв. 27.

2. **Азербайджанская организация**. Председатель – д.ф.н., проф. Гаджиева М.Т., 7 чел. E-mail: mina-h@mail.ru

3. **Алматинская первичная организация**. Председатель – к.ф.н., доцент Капышев А.Б., ученый секретарь – к.ф.н., доцент Абрахматова Г.А., 10 чел. Адрес для переписки: 050060, Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Джандосова, д. 35 «А», кв. 5. Тел. (727) 394-05-56. E-mail: akdem@mail.ru

4. **Алтайское ФО.** Председатель – д.ф.н., проф. Ушакова Е.В., зам. председателя – д.ф.н., проф. Ан С.А. и д.ф.н., проф. Гуйван П.Н., ученый секретарь – к.ф.н., доцент Глиос Г.Н., 50 чел. Адрес: 656000, Алтайский край, г. Барнаул, пр. Красноармейский, д. 90, Алтайский государственный университет, кафедра философии естественных факультетов, науки и техники, ауд. 209 а. Тел. 36-48-19, 36-63-27. E-mail: androsenko82@mail.ru

5. **Ангарская первичная организация.** Председатель – к.ф.н., доцент Чечет Б.Ф., зам. председателя и секретарь Липов Б.Е., 6 чел. Почтовый адрес: 664025, г. Иркутск, ул. 5 Армии, д. 69, кв. 3, Нероновой Татьяне Ехиельевне. Тел. (914) 903-24-36. E-mail: bel37@yandex.ru

6. **Астраханское отделение**. Председатель – к.ф.н., доцент Подвойский Л.Я., учёный секретарь – д.ф.н., проф. Баева Л.В., 33 чел. Адрес: 414056, г. Астрахань, ул. Татищева, д. 20А, АГУ, кафедра философии. Тел. (512) 25-16-18, 25-17-18.

7. **Байкальская первичная организация**. Председатель – Дюбенок Ю.Л., 9 чел. Адрес: 664022, г. Иркутск – 22, а/я 44. E-mail: dubenok@bk.ru

8. **Балашовская первичная организация**. Председатель – ст. преподаватель Дружкин А.А., 5 чел. Адрес для переписки: 412300, г. Балашов Саратовской обл., ул. К. Маркса, д. 31, кв. 412. Тел. (905)033-90-69. E mail: alexandr.druzhkin@yandex.ru

9. **Башкирское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Галимов Б.С., зам. председателя - д.ф.н., проф. Салихов Г.Г., учёный секретарь – к.ф.н., доцент Багаутдинов А.М., 282 чел. Адрес: 450074, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32, БГУ, кафедра философии. Тел. (3472) 73-93-17. E-mail: airat900@mail.ru; aigl@inbox.ru; http://www.bashedu.ru/RFO_RB/

10. **Бийское отделение**. Председатель – к.ф.н., доцент Беспалов А.М., 7 чел. Адрес: 659333, г. Бийск Алтайского края, ул. Короленко, д. 53, АГАО, кафедра философии и социально-гуманитарных дисциплин. Тел. (3854) 41-64-46.

11. **Биробиджанская региональная организация**. Председатель – к.ф.н., доцент Пятак В.И., учёный секретарь – аспирант Цыцарев А.А., 3 чел. Адрес: 679016, ЕАО, г. Биробиджан, ул. Широкая, 70-а, ДВГСГА, кафедра философии и культурологии. Тел.: (42622) 6-01-07. E-mail: birphilos@mail.ru

12. **Бишкекская первичная организация.** Председатель – к.ф.н. Коротенко В.А., секретарь – аспирант Курохтин А.В., 5 чел. Адрес для переписки: 720014, Кыргызстан, г. Бишкек, пер. Шевченко, д. 26. E-mail: vladk77@gmail.com

13. **Брянское региональное отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Попкова Н.В., учёный секретарь – д.ф.н., проф. Дергачёва Е.А., 40 чел. Адрес для переписки: 241035, г. Брянск, мкр. Московский, д. 59, корп. 1, кв. 12, Дергачёвой Е.А.

Тел. (4832) 51-50-85. E-mail: eadergacheva2013@yandex.ru http://www.sphil.iipo.tu-bryansk.ru

14. **Бурятское региональное отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Мантатов В.В., зам. председателя – аспирант Насибулина А.С., учёный секретарь – к.ф.н., доцент Соколов С.М., 31 чел. Адрес: 670013, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, кафедра «Философия», ул. Ключевская, д. 40В, строение 1. Тел. (3012) 43-14-15, факс (3012) 41-71-50. E-mail: cegigo@esstu.ru

15. **Бухарская первичная организация**. Председатель – д.ф.н., проф. Шадманов К.Б., учёный секретарь – Шодиев А., 4 чел. г. Бухара, Узбекистан. E-mail: qurbonjon@rambler.ru

16. **Владимирское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Цанн-кай-си Ф.В., учёный секретарь – к.ф.н., доцент Белоусов П.А., 36 чел. Адрес: 600028, г. Владимир, пр. Строителей, д. 3/7, корпус 3, ВлГУ, кафедра философии и религиоведения, к. 211. Тел. (4922) 47-98-39. E-mail: kafedra-fir@mail.ru

17. **Волгоградское областное отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Токарева С.Б., ученый секретарь – к.ф.н., доцент Диденко О.Н., 102 чел. Адрес: 400062, г. Волгоград, пр. Университетский, д. 100, ВолГУ. Тел. (8442) 46-02-72, факс (8442) 46-02-79. E-mail: socphil@volsu.ru

18. **Волгодонское региональное отделение**. Председатель – к.ф.н., доц. Шелудько Г.В., зам. председателя – Романюк А.В., уч. секретарь – Люкьянюк Е.В., 16 чел. Адрес: 347375, г. Волгодонск, ул. Курчатова, д. 51, оф. 13. Тел. (639) 26-47-25. E-mail:sheludko_grig@mail.ru; rom_alena@mail.ru http://philosophical.volgodonsk.cd

19. **Вологодское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Ковригин Б.В., ученый секретарь – к.ф.н., доцент Дрянных Н.В., 31 чел. Адрес:160000, г. Вологда, ул. Мальцева, д. 2, ВГПУ, кафедра философии. Тел.(172) 72-16-04.

20. **Воронежское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Бубнов Ю.А., ученый секретарь – преподаватель Даринская Е.В., 31 чел. Адрес: 394006, г. Воронеж, ул. Проспект Революции, д. 24, ВГУ, факультет философии и психологии. Тел. (4732) 20-82-52; (4732) 20-84-17; факс (4732)55-72-35. E-mail: bubnov@phipsy.vsu.ru

21. **Герценовское философское общество**. Председатель – д.ф.н., проф. Рабош В.А., учёный секретарь – к.ф.н., доцент Иваненко А.А., 261 чел. Адрес: 197046, г. Санкт-Петербург, ул. Малая Посадская, д. 26, факультет философии человека РГПУ им. А.И. Герцена, к. 110. Тел./факс (812) 232-31-57. E-mail: antonivanenko@mail.ru

22. **Дагестанское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Билалов М.И., 123 чел. Адрес: 367026, Республика Дагестан, г. Махачкала, пр. И. Шамиля, д. 16, факультет психологии и философии ДГУ, каб. 315. Тел. (722) 56-21-25. E-mail: filosotddgu@mail.ru; mibil@mail.ru.

23. **Донское философское общество**. Председатель – д.ф.н., проф. Лешкевич Т.Г., учёный секретарь – к.ф.н., доцент Катаева О.В., 153 чел. Адрес: 344038, г. Ростов-на-Дону-38, пр. М. Нагибина, д. 13, ЮФУ, факультет философии и культурологии, к. 411. Тел. (632) 30-32-78. E-mail: dphs@list.ru

24. **Екатеринбургское отделение на базе Института философии и права Уральского отделения РАН (ИФиПУрО РАН).** Председатель – д.полит.н., проф. Русакова О.Ф., ученый секретарь – м.н.с. Ковба Д.М., 22 чел. Адрес: 620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16, эт. 9, каб. 906. Тел. (343) 374-33-55. E-mail: dmkovaljova@mail.ru

25. **Забайкальское отделение**. Председатель – д.ф.н., доцент Бернюкевич Т.В., ученый секретарь – к.ф.н. Привалова М.В., 23 чел. Адрес: 672007, г. Чита, ул. Бабушкина, д. 129, ЗабГПУ им. Н.Г. Чернышевского, кафедра философии. Тел. (3022) 23-24-64, 32-03-01. E-mail: bernyukevich@inbox.ru

26. **Ивановское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Ерахтин А.В., ученый секретарь – к.ф.н., доцент Палей Е.В., 36 чел. Адрес для переписки: 153000, г. Иваново, ул. Б.Хмельницкого, д. 30, кв. 102. Тел. (4932) 42-42-46, E-mail: erakhtinav@mail.ru.

27. **Иркутское областное отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Колесников В.А., зам. председателя – д.ф.н., проф. Абрамов Ю.Ф., ученый секретарь – к.ф.н. Тощева Е.Е., 34 чел. Адрес: 664074, г. Иркутск, ул. 5-я Железнодорожная, д. 53, ОГОБУ СПО «Иркутский региональный колледж педагогического образования». Тел. (914) 921-49-49. Факс (395) 241-27-94. E-mail: director@igpk.ru; tosheva-elena@rambler.ru

28. **Кабардино-Балкарское региональное отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Шевлоков В.А., учёный секретарь – к.ф.н., преподаватель Культурбаева Л.М., 32 чел. Адрес: 360004, КБР, г. Нальчик, ул. Чернышевского, д. 173, Кабардино-Балкарский государственный университет, кафедра философии. Тел. (662) 42-59-86. E-mail: shevlokov@rambler.ru

29. **Казанская первичная организация**. Председатель – доктор философии Исхаков Р.Л., 5 чел. Адрес для переписки: 420133, г. Казань, а/я 701. Тел. (432) 56-17-61. E-mail: Trkfenomen@mail.ru

30**. Калининградское отделение.** Председатель – к.ф.н., доцент Рыбаков Е.П., Ученый секретарь – ассистент Закеев А.М., 26 чел. Адрес: 236000, г. Калининград, Советский проспект, д. 1, КГТУ, кафедра философии и культурологии, каб. 269. Тел. (4012) 46-80-96, 93-56-04. E mail: rfo-klgd@yandex.ru

31. **Калмыцкое региональная первичная организация**. Председатель - д.ф.н. Бадмаев В.Н., ученый секретарь – д.ф.н. Уланов М.С., 4 чел. Адрес для переписки: 358014, Республика Калмыкия, г. Элиста, 8 микрорайон, д. 51, кв. 54, Бадмаеву В.Н. Тел. (84722) 3-55-56. E-mail: badmav07@yandex.ru

32. **Калужское отделение**. Председатель – к.ф.н., доцент Шарова М.А., 25 чел. Адрес: 248600, г. Калуга, ул. Ленина, д. 83, КГУ им. К.Э. Циолковского, кафедра философии и социологии. Тел. (4842) 57-00-21.

33. **Камчатская региональная первичная организация**. Председатель – к.ф.н., доцент Кормочи Е.А., 3 чел. Адрес для переписки: 683030, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Комсомольская, д. 7, кв. 70. Тел. (4152) 24-38-47; (962) 281-26-04. E-mail: kormochi@mail.ru

34. **Карачаево-Черкесская региональная первичная организация**. Председатель – д.ф.н., проф. Шенкао М.А., 3 чел. Адрес для переписки: 369000, КЧР, г. Черкесск, Главпочтамт, а/я 25, Шенкао М.А. Тел. (8782) 20-02-30, (988) 609-54-74. E-mail: nshenkao@yandex.ru

35. **Карельская первичная организация**. Председатель – д.ф.н., доцент Волков А.В., 4 чел. Адрес: 185640, Республика Карелия, г. Петрозаводск, пр. Ленина, д. 33. ПетрГУ, кафедра культурологии. Тел. (8142) 71-10-08, факс 71-10-00. E-mail: alexvolkoff@bk.ru; http://www.petrsu.ru/psu/Chairs/culture.html

36. **Киевское отделение**. Председатель – к.ф.н., доцент Суходуб Т.Д., ученый секретарь – к.ф.н., доцент Диденко Г.М., 7 чел. Адрес для переписки: 03151, г. Киев, ул. Новгородская, д. 3, кв. 69. Тел. (+38) 044-246-23-64, (+38) 050-643-74-19. E-mail: borftat@mail.ru

37. **Кировское региональное отделение**. Председатель - к.ф.н., доцент Коротков Н.В., ученый секретарь – к.ф.н., доцент Суворов Г.В., 16 чел. Адрес: 610020, г. Киров, ул. Ленина, д. 111, Вятский государственный гуманитарный университет, корп. 1, каб. 105, кафедра философии. E-mail: philosophy@vshu.kirov.ru

38. **Костанайская первичная организация**. Председатель – к.ф.н., проф. Зеркист Р.И., 3 чел. г. Костанай, Казахстан. E-mail: zekrist@mail.ru

39. **Костромское региональное отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Булдаков С.К., учёный секретарь – к.ф.н., проф. Белкина Т.Л., 22 чел. Адрес: 156961, г. Кострома, ул. 1-го Мая, д. 14, КГУ им. Н.А. Некрасова, кафедра философии, КОРФО. Тел. (4942) 31-37-72. E-mail: belkin@kmtn.ru

40. **Краснодарское региональное отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Гриценко В.П., 5 чел. Адрес для переписки: 350072, г. Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33, Гриценко В.П. Тел. (8612) 75-97-45; 8-918-470-76-94. E-mail: postmodernist@mail.ru; grbasile@yandex.ru

41. **Краснодарское краевое отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Бойко П.Е., ученый секретарь – к.ф.н., доцент Змихновский С.И., 17 чел. Адрес: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, д.149, Кубанский госуниверситет, отделение фи-

лософии ФИСМО, ком. 242. Тел. (861) 21-99-612. E-mail: pboyko@mail.ru http://www.philos.kubsu.ru

42. **Красноярская городская организация**. Председатель – д.ф.н., проф. Павловский В.В., ученый секретарь – к.ф.н., доцент Малофеев Н.М., 31 чел. Адрес: 660049, г. Красноярск, пр. Мира, 90, Красноярский государственный аграрный университет, кафедра философии. Тел. (391) 211-46-33. E-mail: valpavlovskiy@mail.ru

43. **Красноярское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Кудашов В.И., 102 чел. Адрес: 660131, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 82А, Сибирский федеральный университет, к. 428, кафедра философии. Тел. (391) 249-75-42. E-mail: vkudashov@mail.ru, http://www.sfu-kras.ru

44. **Крымский философский клуб.** Председатель – к.ф.н., доцент Шевченко О.К., 18 чел. г. Симферополь. E-mail: skilur80@mail.ru, сайт: http://filosofy-klub.mya5.ru/

45. **Кубанское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Данилова М.И., зам. председателя – к.ф.н., доцент Механикова Е.А., учёный секретарь – Кобякова И.И., 45 чел. Адрес: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, д. 13, Кубанский аграрный университет, кафедра философии. Тел. (861) 221-59-37.

46. **Кузбасское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Жукова О.И., учёный секретарь – к.культурологии, доцент Хасянова М.Г., 21 чел. Адрес: 650043, г. Кемерово, ул. Красная, д. 6, КемГУ, кафедра философии. Тел. (3842) 52-08-02, E-mail: oizh@list.ru

47. **Курганское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Шалютин Б.С., учёный секретарь – д.ф.н., проф. Степанова И.Н., 12 чел. Адрес: 640002, г. Курган-2, ул. Гоголя, д. 25, КГУ, кафедра философии. E-mail: kph@kgsu.ru

48. **Курское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Когай Е.А., учёный секретарь – к.ф.н., доцент Муравьёв С.А., 61 чел. Адрес: 305000, г. Курск, ул. Радищева, д. 33, КГУ, факультет философии, социологии и культурологии. Тел. (4712) 70-33-52. E-mail: eakogay@mail.ru

49. **Липецкое отделение**. Председатель – д.ф.н. Полякова И.П., учёный секретарь – ст. преподаватель Печуров Е.А., 14 чел. Адрес: 398055, г. Липецк-55, ул. Московская, д. 30, ЛГТУ, кафедра философии.

50. **Магаданская первичная организация**. Председатель – к.ф.н., доцент Бадальянц О.В., 4 чел. Адрес для переписки: 685007, г. Магадан – 7, а/я 287, Антипову А.А. Тел. (41322) 3-00-23, 3-07-83. E-mail: afonado@rambler.ru; antipov80@rambler.ru

51**. Марийское региональное отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Пурынычева Г.М, учёный секретарь – к.ф.н., доцент Соловьёва Т.А., 14 чел. Адрес: 424000, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Ленина, д. 3, МарГТУ, кафедра философии.

52. **Марийское республиканское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Маслихин А.В., учёный секретарь – к.ф.н., доцент Маслихин В.Д., 5 чел. Адрес для переписки: 424033, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, а/я 89. Тел. (8362) 21-15-31, http://pages.marsu.ru/philosoph/fil/ E-mail: maslikhin@yandex.ru

53. **Минское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Яскевич Я.С., учёный секретарь – Васильева И.Л., 12 чел. Адрес: 220001, Беларусь, г. Минск, ул. Московская, д. 15, РИВШ БГУ, кафедра философии и культурологии. Тел. (10-375) 172-22-83-13, факс (10-375) 172 – 22-83-15. E-mail: vyazov@nihe.niks.by

54. **Монгольская первичная организация**. Председатель – преподаватель Дурзээ Цэцэгмаа, 3 чел. г. Улан-Батор. E-mail: cecegmaa@yahoo.com

55. **Московское областное ФО**. Председатель – д.ф.н., проф. Колотуша В.В., ученый секретарь – к.ф.н., доцент Крупник А.А., 107 чел. Тел.(906) 038-4193.E-mail: kolot2009@yandex.ru., в том числе, первичные организации: 1. г. Балашиха, председатель – д.ф.н., проф. Беркут В.П., 5 чел. **2**. г. Голицино, председатель – д.ф.н., проф. Сараф М.Я., 15 чел. **3**. г. Кубинка, председатель – к.ф.н., доцент Крупник А.А., 5 чел. **4**. Московский государственный областной гуманитарный институт, председатель – к.ф.н. Корнышева И.Р., ученый секретарь – к.ф.н. Суздальцева С.Н., 8 чел. **5**. г. Краснознаменск, председатель – к.ф.н., до-

цент Володин В.Р., 7 чел. **6**. г. Мытищи, председатель – доцент Воробьев В.Д., 3 чел. **7**. Одинцовский филиал МГИМО, председатель – д.ф.н., проф. Волгин О.С., 5 чел. **8**. г. Руза, председатель – доцент Хаврак А.П., 3 чел. **9**. г. Химки, председатель – д.ист.н., проф. Назаров А.Н., 5 чел.

56. **Московское ФО.** Председатель – д.ф.н., проф. Лисеев И.К., зам. председателя – к.ф.н., ст.н.с. Павлов С.А., учёный секретарь – к.ф.н., доцент Ярославцева Е.И., 841 чел. Адрес: 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, к. 128. Тел. (495) 609-90-76.

57. **Мурманское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Сергеев А.М., ученый секретарь – к.ф.н., доцент Воронов В.М., 9 чел. Адрес: 183720, г. Мурманск, ул. Капитана Егорова, д. 15, Мурманский государственный гуманитарный университет, кафедра философии, политологии и права. Тел. (8152) 45-38-44. E-mail: voronov.mspu@rambler.ru

58. **Нижегородское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Дахин А.В., зам. председателя – д.ф.н., проф. Дорожкин А.М., учёный секретарь – к.ф.н., доцент Шулындина А.Б., 23 чел. Адрес: 603950, г. Нижний Новгород, ГСП – 292, пр. Гагарина, д. 46, Нижегородский институт управления РАНХиГС, ком. 205. Тел. (8312) 12-02-36. E-mail: shulindinaab@mail.ru

59. **Новгородское отделение**. Председатель – к.ф.н., доцент Девяткин С.В., учёный секретарь – аспирант Труфанова О.В., 13 чел. Адрес: 173003, Великий Новгород, ул. Б. С-Петербургская, д. 41, Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, философский факультет, кафедра философской антропологии. Тел. (8162) 634-097. E-mail: fsf_antrop@mail.ru

60. **Новороссийское отделение**. Председатель – к.ф.н., проф. Виноградова Е.В., ученый секретарь – к.ф.н., доцент Серова Н.В., 17 чел. Адрес для переписки: 353907, Краснодарский край, г. Новороссийск-7, ул. Кутузовская, д. 3, кв. 48, Виноградовой Е.В.

61. **Новосибирское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Наливайко Н.В., учёный секретарь – к.ф.н., доцент Косенко Т.С., 61 чел. Адрес для переписки: 630090, Новосибирск-90, ул. Академическая, д. 17, кв. 36. Тел. (383) 268-16-71, (383) 330-12-06. Сайт НИИ философии образования: www.philos-educ.ru E-mail: maier@online.nsk.su, nnalivaiko@mail.ru

62. **Обнинская первичная организация**. Председатель – д.ф.н., проф. Канке В.А., ученый секретарь – к.ф.н. Синицкий Д.А., 7 чел. Адрес для переписки: 249035, Калужская обл., г. Обнинск, ул. Энгельса, д. 24, кв. 35. Тел. (48 439)78-543. E-mail: sinitsky@iate.obninsk.ru

63. **Омское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Денисов С.Ф., учёный секретарь – к.ф.н., доцент Гребенникова О.М., 63 чел. Адрес: 644099, г. Омск – 99, набережная Тухачевского, д. 14, ОГПУ, кафедра философии. Тел. (3812) 65-23-39. E-mail: denisov.sf@gmail.com

64. **Оренбургское региональное отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Солодкая М.С., ученый секретарь – к.ф.н., доцент Недорезов В.Г., 69 чел. Адрес: 460018, г. Оренбург, ГСП, пр. Победы, д. 13. Оренбургский государственный университет, кафедра истории философии, корп. 2, комн. 309. Тел. (3532) 37-25-73. E-mail: rfo-56@yandex.ru

65. **Орловское отделение**. Председатель – к.ф.н., проф. Серёгина Т.В., учёный секретарь – к.ф.н., доцент Кононова Е.С., 17 чел. Адрес для переписки: 302001, г. Орёл, ул. Комсомольская, д. 53, кв. 114, Серёгиной Т.В. Тел. (4862) 59-02-49. E-mail: v_noz@mail.ru

66. **Пензенское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Мясников А.Г., учёный секретарь – к.ф.н., доцент Лавренова Т.И., 29 чел. Адрес: 440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40, Педагогический институт ПГУ, кафедра методологии науки, социальных теорий и технологий. Тел. (8412) 56-58-43, факс (8412) 56-15-66. E-mail: myasnikov-g@mail.ru; fhilosofhpedagogik@e-mail.ru

67. **Первичная организация в г. Бишкек.** Председатель – к.ф.н. Коротенко В.А., учёный секретарь – Курохтин А.В., 5 чел. Адрес для переписки: 720014, г. Бишкек, Кыргызстан, пер. Шевченко, д. 26, Коротенко В.А. E-mail: vladk77@gmail.com

68. **Первичная организация в Кабардино-Балкарской государственной сельскохозяйственной академии.** Председатель – д.ф.н., проф. Кучуков М.М., 3 чел. Адрес для переписки: 360022, КБР, г. Нальчик, ул. Толстого, д. 109а. Тел. (8662) 44-20-56. E-mail: kuchukovm@mail.ru

69. **Пермская первичная организация**. Председатель – д.ф.н., доцент Стерледев Р.К., 3 чел. E-mail: 4438767@rambler.ru

70. **Пермское научно-философское общество**. Председатель – д.ф.н., проф. Орлов В.В., учёный секретарь – к.ф.н., доцент Василенко Ю.В., 31 чел. Адрес: 614990, г. Пермь, ГСП, ул. Букирева, д. 15, Пермский государственный университет, корп. 2, ауд. 406, кафедра философии. Тел. (3422) 39-63-92.

71. **Приамурская первичная организация при кафедре философии ДВГГУ**. Председатель – д.ф.н., проф. Арутюнян М.П., 19 чел. Адрес: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, д. 65, кв. 12. Тел. (924) 215-15-01. E-mail: mpa@email.su

72. **Приморское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Фунтусов В.С., учёный секретарь – к.ф.н., доцент Коротина О.А., 43 чел. Адрес: 690922, г. Владивосток, о. Русский, б. Аякс, 10, кампус ДВФУ, корпус F, Школа гуманитарных наук, каб. 732. E-mail: socmar@vladivostok.ru

73. **Псковское отделение.** Председатель – д.ф.н., проф. Рыбаков Н.С., 21 чел. Адрес: 180760, г. Псков, пл. Ленина, д. 2, Псковский государственный университет, к. 74. Тел. (8112) 75-23-28. E-mail: fact-nikrybakov@list.ru, guinta-psc@bk.ru

74. **Региональное отделение «РФО в Киргизии».** Председатель – д.ф.н., проф. Иванова И.И., секретарь – Серикова Д.С., 22 чел. Адрес для переписки: 720017, Кыргызстан, г. Бишкек, ул. Боконбаева, д. 149, кв. 5. E-mail: ivanova_ii@mail.ru

75. **Рязанская первичная организация**. Председатель – д.ф.н., проф. Ростовцев А.Н., учёный секретарь – к.ф.н., доцент Рублёв М.С., 12 чел. Адрес: 390005, г. Рязань, ул. Гагарина, д. 59/1, РГРТА, кафедра философии. Тел. (4912) 72-99-96, (4912) 55-77-29.

76. **Самарская первичная организация**. Председатель – д.ф.н., проф., заслуженный деятель науки РФ Конев В.А., 6 чел. Адрес: 443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, д. 1, Самарский государственный университет, кафедра философии гуманитарных факультетов. Тел./факс (8462) 34-54-17. E-mail: konev@ssu.samara.ru; arthur_boyard@aport2000.ru

77. **Санкт-Петербургский философский клуб**. Председатель – Годарев-Лозовский М.Г., секретарь – Худяков И.Н., 34 чел. E-mail: godarev-lozovsky@yandex.ru Сайт Философского клуба: http://philclub1.narod.ru

78. **Санкт-Петербургское отделение.** Ответственный секретарь – Рущина Т.А., 23 чел. г. Санкт-Петербург. E-mail: t_ruschina@mail.ru

79. **Санкт-Петербургское отделение «Credo new».** Председатель – д.ф.н., проф. Кусжанова А.Ж., учёный секретарь – д.ф.н., проф. Иваненков С.П., 17 чел. Адрес: 195267, г. Санкт-Петербург, Гражданский пр-т, д. 116, корп. 5, кв. 50. Тел. (812) 658-90-49. E-mail: pola2@mail.ru; credonew@yandex.ru

80. **Санкт-Петербургское ФО**. Председатель – д.ф.н., проф. Дудник С.И., ученый секретарь – ассистент Гусев Д.А., 43 чел. Адрес: 199034, г. Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д. 5/2, СПбГУ, Институт философии. Тел./факс (812) 328-94-21.

81. **Саранская первичная организация**. Председатель – д.ф.н., проф. Рябова М.Э., учёный секретарь – д.ф.н., проф. Сычёв А.А., 4 чел. Адрес для переписки: 430013, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Миронова, д. 2, кв. 44, Рябовой М.Э. E-mail: ryabovame@mail.ru

82. **Саратовское региональное отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Устьянцев В.Б., учёный секретарь – к.ф.н., доцент Заров Д.И., 103 чел. Адрес: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83, СГУ им. Н.Г. Чернышевского, ф-т философии и психологии. Тел. (8452) 51-82-15, 27-45-77. E-mail: gala@info.sgu.ru

83. **Сахалинское отделение**. Председатель – к.ф.н. Бурыкина Н.Б., учёный секретарь – к.филол.н. Гринько Л.Н., 25 чел. Адрес: 693020, Сахалинская обл., г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, д. 111, ауд. 16. E-mail: L.Grinko@iroso.ru

84. **Северо-Осетинское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Лолаев Т.П., зам. председателя – к.ф.н., доцент Бязрова Т.Т., ученый секретарь – к.ф.н., доцент

Бестаева Э.Ш., 61 чел. Адрес для переписки: 362039, Северная Осетия, г. Владикавказ, а/я 568. Тел. (8672) 33-00-60, 57-75-87. E-mail: lolati.t@globalalania.ru

85. **Сибирское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Диев В.С., учёный секретарь – д.ф.н., доцент Головко Н.В., 61 чел. Адрес: 630090, г. Новосибирск – 90, ул. Пирогова, д. 2, НГУ, философский факультет. Тел./факс (383) 363-40-28. E-mail: diev@smile.nsu.ru Сайт факультета http://philos.nsu.ru

86. **Ставропольское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Бакланов И.С., зам. председателя – д.ф.н., проф. Бондаренко Н.Г., учёный секретарь – к.ф.н., доцент Бакланова О.А., 35 чел. Адрес: 355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, д. 1, Ставропольский государственный университет, кафедра истории и философии науки. Тел. (8652) 32-21-23. E-mail: baklanov72@mail.ru

87. **Стерлитамакская первичная организация**. Председатель – к.ф.н., доцент Назаров З.И., 4 чел. Адрес для переписки: 453128, г. Стерлитамак-28, ул. Худайбердина, д. 222, кв. 59. Тел. (3473) 23-88-71; (3473) 22-09-19. E-mail: zinur93@mail.ru

88. **Тамбовское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Медведев Н.В., учёный секретарь – к.ф.н., доцент Саяпин В.О., 31 чел. Адрес: 392622, г. Тамбов, ул. Интернациональная, д. 33, ТГУ им. Г.Р. Державина, кафедра философии. Тел. (4752) 56-10-86.

89. **Татарстанское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Щелкунов М.Д., 69 чел. Адрес: 420008, Татарстан, г. Казань, ул. Кремлёвская, д. 18, КГУ, корп. 2, кафедра философии, ауд. 210. Тел. (8432) 31-53-28. E-mail: Mikhail.Schelkunov@kpfu.ru

90. **Тверское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Войцехович В.Э., 3 чел. Адрес для переписки: 170000, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33, ТвГУ, истфак, 204, кафедра философии, Войцеховичу В.Э. Тел. (4822) 63-01-51, 8-920-689-04-24.E-mail: p000327@tversu.ru Voytsekhovich V.E. http://www.vev.tvernet.ru, http://syman.inauka.ru

91. **Томское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Чешев В.В., учёный секретарь – д.ф.н., проф. Кокаревич М.Н., 40 чел. Адрес для переписки: 634049, г. Томск – 49, Иркутский тракт, д. 55, кв. 132, Кокаревич М.Н. Тел. (3822) 65-33-33. E-mail: chwlw@rambler.ru

92. **Тувинское региональное отделение.** Председатель – д.ф.н., доцент Хомушку О.М., 3 чел. Адрес: 667000, г. Кызыл, ул. Ленина, д. 62, к. 44. E-mail: hom17@mail.ru

93. **Тульское ФО**. Председатель – д.ф.н., проф. Мелешко Е.Д., учёный секретарь – к.ф.н., доцент Слабожанин А.В., 17 чел. Адрес: 300026, г. Тула, пр. Ленина, д. 125, ТГПУ им. Л.Н. Толстого, кафедра философии и культурологии. Тел. (4872) 35-74-37.

94. **Тюменское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Щербинин М.Н., учёный секретарь – д.ф.н., проф. Халин С.М., 62 чел. Адрес: 625003, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 23, ком. 601, кафедра философии Института филологии и журналистики ТюмГУ. Тел. (3452) 45-50-56, (906) 875-77-88 (Халин С.М.). E-mail: khalin.51@mail.ru

95. **Удмуртское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Латыпов И.А., 19 чел. Адрес: 426034, Удмуртская республика, г. Ижевск-34, ул. Университетская, д. 1, корпус 4, ком. 515, кафедра социологии коммуникаций УдГУ. E-mail: latypoveldar@udm.ru

96. **Узбекистанское отделение.** Председатель – д.ф.н., проф. Шермухамедова Н.А., секретарь – к.ф.н., доцент Науменко О.А., 15 чел. E-mail: shermuhamedova_n@list.ru, naumenko06@mail.ru

97. **Ульяновская первичная организация в Ульяновском государственном университете**. Председатель – д.ф.н., проф. Бажанов В.А., 3 чел. Адрес: 432000, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42, УлГУ, Бажанову В.А. Тел. (8422) 37-24-72 (доб. 3). E-mail: vbazhanov@yandex.ru

98. **Ульяновское отделение**. Председатель – к.ф.н., доцент Ташлинская Е.Ш., учёный секретарь – д.техн.н., проф. Ташлинский А.Г., 29 чел. Адрес: 432027,

г. Ульяновск, ул. Северный Венец, д. 32, УлГТУ. Тел. (8422) 77-80-76. Тел./факс (8422) 43-02-21. E-mail: elesha73@mail.ru

99. **Уральское ФО**. Председатель – д.ф.н., проф. Перцев А.В., учёный секретарь – к.ф.н. Кудрявцева В.И., 61 чел. Адрес: 620083, г. Екатеринбург, пр. Ленина, д. 51, УрФУ, Департамент «Философский факультет». Тел. (343) 350-34-29. E-mail: Alexander.Pertzev@usu.ru

100. **Философское общество Республики Саха (Якутия)**. Председатель – д.ф.н., проф. Кожевников Н.Н., 16 чел. Адрес: 677000, г. Якутск, ул. Белинского, д. 58, ЯГУ, кафедра философии. E-mail: nnkozhev@mail.ru

101. **Хакасская первичная организация Сибирского отделения**. Председатель – д.ф.н., проф. Чистанов М.Н., учёный секретарь – к.ф.н., ст. преподаватель Никитин А.П., 8 чел. Адрес: 655017, г. Абакан, ул. Ленина, д. 90, Хакасский госуниверситет, кафедра философии и социологии. Тел. (3902) 22-34-94, доп. 328. E-mail: marat@khsu.ru

102. **Центрально-украинская первичная организация.** Председатель – к.ф.н., с.н.с. Крымец Л.В., 4 чел. г. Киев, Украина. Тел. (10-38-067) 812-49-43. E-mail: karnall@mail.ru

103. **Челябинская первичная организация ЧГИК**. Председатель - к.ф.н., доцент Исмаилов А.Ю., 5 чел. г. Челябинск.

104. **Челябинское региональное отделение**. Председатель – к.ф.н., доцент Шрейбер В.К., 19 чел. Адрес: 454084, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, д. 129, Челябинский государственный университет, кафедра философии, ауд. 316. Тел. (351) 799-72-75. E-mail: shreiber@csu.ru

105. **Чеченское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Акаев В.Х., учёный секретарь – д.ф.н., доцент Бетильмерзаева М.М., 7 чел. Адрес для переписки: 364000, Чеченская Республика, г. Грозный, 1-й пер. Тургенева, д. 40. E-mail: Akaiev@mail.ru

106. **Чувашское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Трифонов Г.Ф., 16 чел. Адрес для переписки: 428025, г. Чебоксары, ул. Эльгера, д. 16, кв. 132. Тел. (8352) 45-96-82. E-mail: gen-trifonov@yandex.ru; gentrif@gmail.com

107. **Ярославское областное ФО**. Председатель – к.ф.н., доцент Петряков Л.Д., учёный секретарь – Федотов Л.Н., 16 чел. Адрес: 150054, г. Ярославль, ул. Чкалова, д. 6, Ярославская государственная медицинская академия, кафедра философии. Тел. (4852) 73-86-22, 21-87-66. E-mail: histphil@mail.ru

ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ РФО ПО НАПРАВЛЕНИЯМ ИССЛЕДОВАНИЙ

1. **Институт ритмологии.** Председатель – Лучезарнова Е.Д., 3 чел. г. Санкт-Петербург. Тел. (812) 309-05-58. E-mail: st@irlem.ru

2. **Культурно-информационная ассоциация «Наука: информ».** Председатель – д.ф.н., проф. Кириков О.И., секретарь – к.ф.н., ассистент Сухоруких А.В., 4 чел. Адрес для переписки: 394009, г. Воронеж, пр. Революции, д. 25, почтамт, до востребования, Кирикову О.И. Тел. 8(919) 185-51-21. E-mail: nauka.inform@mail.ru

3. **Лаборатория междисциплинарных биосоциологических и биофилософских исследований**. Руководитель Лаборатории – д.ф.н., проф. Лебедев В.Ю., ассистент – Федоров А.В. Лаборатория зарегистрирована при Секции культурологической семиотики и терминальной культурологии. E-mail: semion.religare@yandex.ru

4. **Междисциплинарное объединение**. Председатель – Добронравов В.В., 3 чел. г. Москва. Тел. (495) 211-80-35.

5. **Междисциплинарный семинар по трансгуманизму и научному иммортализму**. Председатель – Артюхов И.В., учёный секретарь – Кирилюк И.Л., 29 чел. г. Москва. Тел. (495) 686-12-41. E-mail: artyuhov@eternalmind.ru; selfrememb@rambler.ru http://www.transhumanism-russia.ru

6. **Межрегиональная ассоциация «Искусство движения».** Председатель – к.ф.н. Васильев О.С., учёный секретарь – к.пед.н. Сизяев С.В., 21 чел. г. Москва. Васильев: тел. 8(926) 426-43-27, E-mail: iaam@yandex.ru, Сизяев: тел. (903) 154-95-85, E-mail: silkroad-63@mail.ru. Сайт: www.iaam.narod.ru

7. **Музей-библиотека Н.Ф. Федорова**. Председатель – д.филол.н., с.н.с. Гачева А.Г., 3 чел. Адрес: 117485, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 92. Тел. (495) 335-57-22, (495) 335-47-38, 8-905-758-43-54. E-mail: muzejfedorova@yandex.ru Сайт: www.nffedorov.ru

8. **Первичная организация «Наша школа».** Председатель – Мисюра Я.С. 3 чел. Адрес для переписки: 630054, г. Новосибирск-54, я/я 21.

9. **Первичная философская организация «Искусство, спорт, творчество».** Председатель – к.пед.н., доцент Литвинов С.А., ученый секретарь – Склярова Г.М., 5 чел. г. Москва. Тел. (905) 585-56-22. E-mail: maskarate-do@mail.ru

10. **Постнеклассическое отделение РФО**. Председатель – к.психол.н. Буров В.А., ученый секретарь – к.психол.н., доцент Хохлова Л.П., 24 чел. г. Москва. Тел. (903) 204-69-01. E-mail: vladimir.burov@mail.ru, www.overall.ru

11. **Секция «Бытие человека: диалектика предметности и энергийности».** Председатель – д.ф.н., проф. Невелев А.Б., секретарь – к.пед.н., доцент Камалетдинова А.Я., г. Челябинск. E-mail: allakamaletdinova@rambler.ru и filos@csu.ru

12. **Секция «Виртуалистика».** Председатель – к.мед.н., с.н.с. Пронин М.А., 3 чел. г. Москва. Тел. (495) 697-90-67. E-mail: info@virtualistika.ru или nsv@ich.iph.ras.ru, www.virtualistika.ru

13. **Секция «Глобалистика»**. Председатель – д.ф.н., проф. Чумаков А.Н., учёный секретарь – к.ф.н. Королёв А.Д. г. Москва. Тел. (495) 609-90-76.

14. **Секция «Государство и право».** Председатель – д.ф.н., д.мед.н., проф. Черносвитов Е.В.; зам. председателя – д.ист.н. Черносвитова М.А., ученый секретарь – д.психол.н. Самойлова Е.А., 6 чел. Адрес для переписки: 125171, Москва, 1-ый Войковский проезд, 14 «в», кв. 53. Тел. (916) 439-76-66. E-mail: e_samoylova@yahoo.com; http://www.chernosvitov.narod.ru

15. **Секция «Комплексное исследование популяций».** Председатель – д.биол.н. Назарова А.Ф., 4 чел. г. Москва. Тел. (915) 139-65-00. E-mail: afnazar@yandex.ru

16. **Секция «Критическое мышление» (РФ и СНГ).** Председатель – д.ф.н., проф. Сорина Г.В. E-mail: gsorina@spa.msu.ru, зам. председателя – д.ф.н., проф. Грифцова И.Н. E-mail: grif.sad@g23.relcom.ru, учёный секретарь – к.ф.н., ассистент Ковальзон М.М. Тел. (495) 939-53-46.

17. **Секция культурологической семиотики и терминальной культурологии** (подсекция при Тверском филиале ГАСК). Председатель – д.ф.н., проф. Лебедев В.Ю., секретарь – ассистент Бандурист И.С., 7 чел. г. Тверь.E-mail: semion.religare@yandex.ru

18. **Секция логики**. Председатель – д.ф.н., проф. Ивлев Ю.В., тел. (495) 939-18-46, зам. председателя – к.ф.н., с.н.с. Павлов С.А.

19. **Секция логологии**. Председатель – с.н.с. Блинов Б.Д., 3 чел. Адрес для переписки: 614002, г. Пермь, ул. Фонтанная, д. 3, кв. 58. Тел. (3422) 16-49-12.

20. **Секция «Материалистическая диалектика – научный атеизм».** Председатель – Сачков В.Н., 3 чел. Адрес для переписки: 109147, г. Москва, а/я 8, Исайчикову В.Ф. Тел. (916) 654-01-34, E-mail: nestor@libelli.ru

21. **Секция МФО «Мир Единого Сознания».** Председатель – Лейлакстан А.Р., 3 чел. г. Москва. E-mail: triunity@mail.ru

22. **Секция «Политическая философия».** Председатель – д.ф.н., доцент Крылов Д.А., 3 чел. Адрес: 672010, г. Чита, ул. Ленина, д. 52, кв. 26, Крылову Д.А. E-mail: dmdak@yandex.ru

23. **Секция «Проблемы восточной философии»**. Председатель – к.ф.н. Гезалов А.А., ученый секретарь – Гезалова К.А., 36 чел. г. Москва. E-mail: arizkam@rambler.ru; arizkam@mail.ru Тел. (926) 474-44-27.

24. **Секция «Русская рациональность в глобальном мире».** Председатель – д.ф.н., проф. Щеглова Л.В., учёный секретарь – д.ф.н., к.филол.н., доцент Саенко Н.Р., 7 чел. Адрес: 400131, г. Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, д. 27, ВГПУ. Тел. (8442) 30-28-55. E-mail: culture@vspu.ru

25. **Секция «Русский космизм».** Председатель – д.ф.н. проф. Фролов В.В., ученый секретарь – к.ф.н. Соколов В.Г., 7 чел. Адрес для переписки: 119019, Москва, Малый Знаменский пер, д. 3/5. Тел. (499) 271-34-19. E-mail: onckm@icr.su

26. **Секция «Свободная философия. Созидание Человеческого общества».** Председатель – Дюбенок Ю.Л. Адрес для переписки: 664022, г. Иркутск – 22, а/я 44. Тел. (3952) 22-53-16. E-mail: dubenok@bk.ru Сайт: http://groups.google.ru/group/freephil

27. **Секция «Теория и методология творчества».** Председатель – д.ф.н., проф. Лощилин А.Н. г. Москва. Тел. (495) 770-98-06.

28. **Секция «Философия искусства жизни».** Председатель – д.ф.-м.н., проф. Масловский В.М., уч. секретарь – Нестеренко Т.П., 4 чел. г. Москва. Тел. (495) 315-81-82.

29. **Секция «Философия социального проектирования».** Председатель – Мезенцев Г.Н., г. Москва. Тел. (916) 796-24-47. E-mail: miezgn@rambler.ru

30. **Секция «Философия техники и хозяйства».** Председатель – д.техн.н., проф. Кудрин Б.И., 3 чел. г. Москва. E-mail: coenose@rambler.ru www.kudrin.org

31. **Секция «Философия урбанизации»**. Председатель – д.ф.н., к.техн.н., проф. Шолохов В.Г., 3 чел. г. Москва. Тел. (926) 400-14-37.

32. **Секция «Философия устойчивого развития».** Председатель – д.ф.н., проф. Мантатов В.В., учёный секретарь – к.ф.н., преподаватель Цыбанов Ш.Ш. Адрес: 670013, Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Ключевская, д. 40а, ВСГТУ. Тел. (3012) 37-95-05, факс (3012) 33-37-06.

33. **Секция «Философские основания духовной природы бытия».** Председатель – к.техн. н. Сазонов В.Н., 4 чел. г. Фрязино Московской обл. Тел. (496) 564-23-28, (903) 572-96-42. E-mail: vlasazonov@mail.ru

34. **Секция «Философские проблемы живой материи в космосе».** Председатель – д.ф.н., проф. Бычкова Р.А., 3 чел. г. Москва. Тел. (495) 758-02-64. E-mail: nzykov@bk.ru

35. **Секция «Философские проблемы русской нации и славянства».** Председатель – д.ф.н., проф. Колеченков Н.В., тел. (916) 207-14-35; учёный секретарь – преподаватель Бурдаков Ю.В., тел. (495) 423-23-40, 5 чел. г. Москва.

36. **Секция «Философские проблемы художественной формы в дизайне и других искусствах».** Председатель – к.ф.н., доцент Фрейверт Л.Б., 8 чел. г. Москва. Тел. (920) 278-36-61. E-mail: lbf1956@yandex.ru

37. **Секция «Центр марксистских исследований».** Председатель – Чижиков А.В., тел. (916) 227-78-52; секретарь – Столярова Л.И., 5 чел. г. Москва. Тел. (915) 486-17-61. E-mail: chizhikov-av@mail.ru

38. **Секция «Энциклопедия социальных наук».** Председатель – д.ф.н., доцент Орехов А.М., 3 чел. г. Москва. Тел. (495) 434-50-88.

39. **Семинар журнала «Эволюция» при МОИП «Универсальная история и универсальная эволюция».** Председатель – Ганжа А.Г., ученый секретарь – Ольский Ф.Ф., 19 чел. г. Москва. Тел. (495) 928-41-73. E-mail: ganga@ihst.ru, http://evomag.narod.ru

40. **Семинар «Оюна».** Руководитель – к.ф.н., доцент Доржигушаева О.В., 3 чел. г. Улан-Удэ. E-mail: oyna79@mail.ru

41. **Семинар «Сумма мифологий».** Руководитель – Артемьев Е.Р., 4 чел. г. Москва. Тел. (495) 939-13-81, www.almamatermgu.ru

42. **Совместные семинары: «Основания и конструкции знания. Христианство и наука» школы Ю.П. Трусова (отделение РФО)**, руководитель – Соркин Э.И., тел. (903) 797-88-19, и **«Метафизика»,** руководитель – д.ф.-м.н., проф. Владимиров Ю.С., тел. (495) 939-53-89, учёный секретарь – к.ф-м.н. Соловьев А.В., тел. (495) 939-53-89. 19 чел. г. Москва.

43. **Студенческая секция РФО в МАИ «Классическая философия».** Председатель – к.ф.н., доцент Новикова Т.М., 3 чел. г. Москва. Тел. 8 (499) 907-39-27. E-mail: tamara_novikova@mail.ru

44. **Философско-культурологический клуб «Универсалии систем».** Председатель – Лавникевич Л.П., 18 чел. Адрес: г. Санкт-Петербург, бул. Новаторов, д. 26. кв. 6. Тел. (812) 377-68-04. E-mail: club-unisys@mail.ru.

45. **Философское общество «Родник».** Председатель – Белоусов С.Н., 47 чел. г. Москва. Тел.(495) 964-43-02, 8-926-274-92-49. E-mail: mirovid2005@yandex.ru

ПЕРВИЧНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ МОСКОВСКОГО ФО

1. **Всероссийский государственный правовой университет Министерства юстиции РФ (РПА),** кафедра философии и социально-экономических дисциплин. Председатель - д.ф.н., проф. Красиков В.И., ученый секретарь – к.ф.н., доцент Спирин А.Д., 7 чел. E-mail: krasikov1958@yahoo.com

2. **Кафедра истории и философии науки РАН**. Председатель – к.ф.н., доцент Веряскина В.П., 18 чел. Тел. (495) 697-90-76.

3. **МАИ, кафедра философии**. Председатель – к.ф.н., доцент Горчакова Г.Е., 12 чел. E-mail: gorchakovagalina@yandex.ru

4. **МГИДА**. Председатель – д.ф.н., проф. Мамедов Н.М., 16 чел. Тел./факс (495) 530-94-42. E-mail: info@miba.ru

5. **МГИМО (У) МИД РФ**. Председатель – д.ф.н., проф. Панфилова Т.В., 20 чел. Тел. (495) 434-94-30.

6. **МГОУ, кафедра переводоведения**. Председатель – д.филол.н., проф. Ившин В.Д., 32 чел. Тел. (495) 263-89-40, 424-12-32.

7. **МГОУ, кафедра философии**. Председатель – д.ф.н., проф. Песоцкий В.А., учёный секретарь – к.ф.н., доцент Глинский А.В., 20 чел. Тел. (495) 261-13-80.

8. **МГСУ**. Председатель – к.ф.н., проф. Кривых Е.Г., 4 чел. Тел. (495) 183-24-10.

9. **МГТУ «Станкин», кафедра истории и философии**. Председатель – к.ф.н., проф. Куткин В.С., 6 чел. Тел. (499) 972-94-73.

10. **МГТУГА**. Председатель – к.ф.н., проф. Ламбаева И.А., учёный секретарь – к.ф.н., доцент Наумова Т.В., 3 чел. Тел. (499) 459-07-81, (926) 139-07-71. E-mail: i.lambaeva@mstuca.aero

11. **МГУ им. М.В. Ломоносова, философский факультет**. Председатель – к.ф.н., доцент Покровская Т.П., 50 чел. Тел. (495) 939-19-40.

12. **МГУДТ**, **кафедра философии**. Председатель – д.ф.н., проф. Яковлева Л.Е., 7 чел.

13. **МГУЛ, кафедра философии**. Председатель – к.ф.н., проф. Фалько В.И., 7 чел. Тел. (495) 588-51-14, 588-55-02.

14. **МГУПС**. Председатель – к.ф.н., доцент Арушанов В.З., 4 чел. Тел. (495) 684-24-67.

15. **МГЮА им. О.Е. Кутафина**. Председатель – д.ф.н., проф. Демина Л.А., секретарь - д.ф.н., проф. Малюкова О.В., 18 чел. Тел. (495) 244-84-56.

16. **НИТУ «МИСиС»**, кафедра социальных наук и технологий. Председатель – д.ф.н., проф. Челышев П.В., 6 чел. Тел. (495) 236-94-16.

17. **Московский городской педагогический университет**. Председатель – д.ф.н., проф. Бессонов Б.Н., учёный секретарь – к.ф.н., доцент Кондратьев В.М., 20 чел. E-mail: kondruf@mail.ru

18. **Московский областной колледж искусств**. Председатель – к.ф.н. Костяев А.И., 3 чел. Адрес: 141406, г. Химки Московской обл., ул. Библиотечная, д.10. Тел. (495) 570-25-88.

19. **Московский пограничный институт**. Председатель – к.ф.н., доцент Егоров Ю.Д., 3 чел. Адрес для переписки: 129328, г. Москва, Егорову Ю.Д. E-mail: Yegorov-Y@mail.ru

20. **Московский технологический университет (МГУПИ), кафедра философии**. Председатель – к.ф.н., проф. Мищенко В.И., ученый секретарь – к.ф.н., доцент Тогузова Л.И., 10 чел. Тел. (495) 269-46-77.

21. **Московский технологический университет (МИРЭА)**. Председатель – д.ф.н., доцент Кочеткова Л.Н. 21 чел. Тел. (495) 433-03-44.

22. **Московский университет МВД России**. Председатель – д.ф.н., проф. Бельский В.Ю., учёный секретарь – к.ф.н., доц. Медушевская Н.Ф., 19 чел. Тел. (495) 335-11-66.

23. **МПГУ**. Председатель – д.ф.н., проф. Грифцова И.Н., 13 чел. Тел. (495) 438-17-26. E-mail: dm18@mail.ru, veyksne@mail.ru

24. **МФТИ. Центр философии и истории науки МФТИ**. Руководитель Центра – д.ф.н., к.ф.-м.н., доцент Липкин А.И., 7 чел. Адрес: 141700, Московская обл., г. Долгопрудный, Институтский пер., д. 9, МФТИ (ГУ), кафедра философии. Тел. (495) 408-46-81, (495) 962-04-91. E-mail: lipkin@rsuh.ru; lipkin@beep.ru; http://philosophy.fizteh.ru/centerphilandhist.esp

25. **Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова,** кафедра философии и биоэтики. Председатель – д.ф.н., проф. Хрусталёв Ю.М., учёный секретарь – к.мед.н., доцент Заболоцкая И.К., 21 чел. Тел. (499) 367-19-81.

26. **РГАЗУ** (Российский государственный аграрный заочный университет). Председатель – д.ф.н., доцент Моисеева Н.А., ученый секретарь – к.экон.н., доцент Савицкая М.Т., 6 чел. Адрес: 143900, Московская обл., г. Балашиха, ул. Ю. Фучика, д. 1, кафедра философии. Тел. (495) 521-24-66, E-mail: marinasavitskaya@yandex.ru

27. **РУДН, факультет гуманитарных и социальных наук**. Председатель – д.ф.н., проф. Кирабаев Н.С., учёный секретарь – д.ф.н., проф. Нижников С.А., 21 чел. Тел. (495) 433-20-00. E-mail: Nizhnikovs@mail.ru

28. **РХТУ им. Д.И. Менделеева**. Председатель – к.ф.н., доцент Александров В.И., учёный секретарь – к.ф.н., доц. Алейник Р.М., 7 чел. Тел. (495) 978-81-75, 978-99-48.

29. **РЭУ им. Г.В. Плеханова**. Председатель – к.ф.н., доцент Ивлева М.И., учёный секретарь – к.ф.н., доцент Понизовкина И.Ф., 27 чел. Тел. (495) 237-92-44.

30. **Философское общество Института философии РАН**. Председатель – к.ф.н., с.н.с. Павлов С.А., 59 чел. Тел. (495) 697-96-65.

31. **Финансовый университет при Правительстве РФ**. Председатель – д.ф.н., проф. Деникин А.В., 44 чел. Тел. (499) 922-34-21.

Индивидуальные члены РФО – 133 человека.

ПОЛНЫЙ СПИСОК ЧЛЕНОВ РФО

(уплативших взносы за 2016 г. по состоянию на 1 октября 2016 г.)

1. Абаджи Ольга Викторовна, к.ф.н., доцент (Курск)
2. Абаев Александр Шамилевич (Москва)
3. Абакаров Руслан Исамутдинович, к.ф.н., доцент (Махачкала)
4. Абакарова Райганат Магомедовна , д.ф.н., проф. (Махачкала)
5. Абакарова Хадижат Магомедовна, студент (Махачкала)
6. Абасов Али Сейидабас оглы, д.ф.н., проф. (Баку, Азербайджан)
7. Абасов Казбек Курбанович, к.ф.н., доцент (Махачкала)
8. Абасова Бесханум Адидовна, ст. лаборант (Махачкала)
9. Абдрахманов Данияр Мавлиярович, к.ф.н., доцент (Уфа)
10. Абдулкадыров Юсуп Нурмагомедович, д.ф.н., проф. (Махачкала)
11. Абдуллаев Адам Пахруланапович, студент (Махачкала)
12. Абдуллаева Заира Пашаевна, студент (Махачкала)
13. Абдуллаева Заира Эсенбулатовна, ассистент (Махачкала)
14. Абдуллаханова Гулбахор Саттаровна, к.ф.н., доцент (Ташкент, Узбекистан)
15. Абдуллин Айдар Риватович, д.ф.н., проф. (Уфа)
16. Абдуллина Лилия Салимовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
17. Абдурахманова Мадина Шамильевна, студент (Махачкала)
18. Абдусаламова Хадижат Арсеновна, студент (Махачкала)
19. Абиева Эльмира Гаджибалаевна, д.ф.н., доцент (Махачкала)
20. Аблажей Анатолий Михайлович, к.ф.н. (Новосибирск)
21. Аблеев Сергей Рифатович, д.ф.н. (Москва)
22. Абрамов Александр Вячеславович, аспирант (Владимир)
23. Абрамов Юрий Федорович, д.ф.н., проф. (Иркутск)
24. Абрамова Мария Алексеевна, д.пед.н. (Новосибирск)
25. Абрамович Геннадий Юрьевич, аспирант (Уфа)
26. Абрарова Зинира Фоатовна, к.ф.н., доцент (Уфа)

27. Абросимова Ирина Александровна, к.ф.н., доцент (Саратов)
28. Авдонин Александр Николаевич, д.ф.н., проф. (Уфа)
29. Авдошин Георгий Валерьевич, к.ф.н., доцент (Казань)
30. Аверин Николай Михайлович, к.ф.н., проф. (Тамбов)
31. Аверьянов Андрей Иванович, д.экон.н., проф. (Владимир)
32. Агальцев Александр Матвеевич, к.ф.н., доцент (Омск)
33. Агамирзоев Орхан Фахраддин, магистр (Москва)
34. Агапов Евгений Петрович, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
35. Агапов Олег Дмитриевич, к.ф.н., доцент (Нижнекамск)
36. Агапова Наталья Геннадьевна, д.ф.н., проф. (Рязань)
37. Агапова Ольга Сергеевна, аспирант (Курск)
38. Агапова Элеонора Игоревна, преподаватель (Нижнекамск)
39. Агафонов Евгений Александрович, к.ф.н., доцент (Вологда)
40. Агафонова Ольга Васильевна, к.ф.н., доцент (Вологда)
41. Агошкова Елена Борисовна, к.техн.н. (Санкт-Петербург)
42. Агранович Виктория Борисовна, к.ф.н., доцент (Томск)
43. Адамов Алексей константинович, д.мед.н., проф. (Саратов)
44. Аджиева Анель Инваровна, студент (Махачкала)
45. Аджимурадов Нариман Зайнутдинович (Махачкала)
46. Адигамов Ильдус Анасович, к.ф.н. (Уфа)
47. Адуева Марзигет Магомедадаевна, магистрант (Махачкала)
48. Азаматов Дамир Мустафиевич, д.ф.н., проф. (Уфа)
49. Азаматова Гюльджан Камилевна, к.ист.н., доцент (Нальчик)
50. Азимова Рафига Джамиль кызы, д.ф.н. (Баку, Азербайджан)
51. Акаев Вахит Хумидович, д.ф.н., проф. (Грозный)
52. Акбашева Дилара Хамбаловна, к.ф.н., доцент (Уфа)
53. Акименко Александр Денисович (Саров Нижегородской обл.)
54. Акимов Олег Юрьевич, к.ф.н., доцент (Тула)
55. Акимова Дарья Владимировна, к.ф.н., ст. преподаватель (Санкт-Петербург)
56. Акимова Наталья Александровна, к.ф.н., доцент (Саратов)
57. Акулич Наталья Михайловна, к.ф.н., доцент (Калининград)
58. Акулова Татьяна Степановна (Москва)
59. Акчурин Басыр Гайфуллович, д.ф.н., проф. (Уфа)
60. Акчурина Айгуль Аксановна, к.ф.н., доцент (Уфа)
61. Алейник Раиса Михайловна, д.ф.н., проф. (Москва)
62. Алекперов Анар Сахиб оглы, к.полит.н. (Баку, Азербайджан)
63. Александров Антон Тимофеевич, аспирант (Санкт-Петербург)
64. Александров Владимир Иванович, к.ф.н., доцент (Москва)
65. Александров Илья Юрьевич, ст. преподаватель (Санкт-Петербург)
66. Александрова Людмила Юрьевна, к.ф.н., доцент (Владимир)
67. Александрова Ольга Степановна, к.ф.н. доцент (Владимир)
68. Алексеев Александр Петрович, д.ф.н., проф. (Москва)
69. Алексеев Игорь Леопольдович, ст. преподаватель (Тула)
70. Алексеев Олег Александрович, к.ф.н., доцент (Уфа)
71. Алексеева Валерия Юрьевна (Санкт-Петербург)
72. Алексеева Луиза Карповна, к.ф.н. (Уфа)
73. Алексеева Марина Иосифовна, к.пед.н., доцент (Владимир)
74. Алексеева Юлия Вячеславовна (Москва)
75. Алехин Илья Валерьевич, к.ф.н. (Уфа)
76. Алехина Евгения Викторовна, д.ф.н., доцент (Москва)
77. Алехина Нина Васильевна (Москва)
78. Алиасхабов Ризван Абукарахабович, студент (Махачкала)
79. Алибекова Сиядат Яхьяевна, к.ф.н., доцент (Махачкала)
80. Алиев Акшин Вагиф оглы, аспирант (Баку, Азербайджан)
81. Алиев Гасангусейн Алиасхабович, студент (Махачкала)
82. Алиев Мурад Русланович, студент (Махачкала)
83. Алиев Назир Ихакович, к.ф.н., доцент (Махачкала)
84. Алиев Руслан Аллахверди оглы, к.полит.н.. доцент (Москва)
85. Алиева Гульсара Мидиновна, д.ф.н., проф. (Бишкек, Киргизия)
86. Алиева Кулуйпа Мукашевна, д.ф.н., к.хим.н. (Москва)
87. Алиева Наталья Зиновьевна, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
88. Алиева Ольга Гаибовна, аспирант (Москва)
89. Алилова Калимат Мухтаровна, д.ф.н., проф. (Махачкала)
90. Алипов Андрей Николаевич (Бишкек, Киргизия)
91. Алиханова Заза-Бика Тавбулатгаджиевна, магистр (Махачкала)
92. Аллахярова Тахира Бакир кызы, д.ф.н. (Баку, Азербайджан)

93. Алленов Андрей Николаевич, к.ист.н., доцент (Тамбов)
94. Алтмышбаева Жаныл Асылбековна, к.ф.н., доцент (Бишкек, Киргизия)
95. Алферов Анатолий Александрович, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
96. Алябьева Татьяна Александровна, аспирант (Москва)
97. Аляев Геннадий Евгеньевич, д.ф.н., проф. (Киев, Украина)
98. Аляева Людмила Анатольевна, к.ист.н., доцент (Балашиха Московской обл.)
99. Аминев Мазит Мидхатович, к.ф.н., доцент (Уфа)
100. Аминов Амин Фуадович (Махачкала)
101. Амирханов Абдула Махачевич, студент (Махачкала)
102. Амрахов Мурадхан Чингизович, студент (Махачкала)
103. Ан Светлана Андреевна, д.ф.н., проф. (Барнаул)
104. Анандаева Цындыма Цымпиловна, к.ф.н., доцент (Чита)
105. Ананченков Вячеслав Александрович (Москва)
106. Андреев Игорь Владимирович, к.ф.н., доцент (Москва)
107. Андреева Арья Александровна, аспирант (Элиста)
108. Андреева Людмила Сергеевна, к.ф.н., доцент (Владимир)
109. Андреева Наталья Сергеевна, к.ф.н. (Тюмень)
110. Андреяшкин Олег Валерьевич, аспирант (Владимир)
111. Андриянова Елена Андреевна, д.социол.н., к.ф.н., проф. (Саратов)
112. Андриянченко Евгений Геннадьевич, к.психол.н. (Москва)
113. Андрюхина Людмила Михайловна, д.ф.н., проф. (Екатеринбург)
114. Андрюшенко Михаил Трофимович, д.ф.н., проф. (Владимир)
115. Андурский Ефим Яковлевич, н.с. (Казань)
116. Аникин Даниил Александрович, к.ф.н., доцент (Саратов)
117. Аникин Игорь Александрович, аспирант (Москва)
118. Анисимова Ольга Борисовна, студент (Санкт-Петербург)
119. Анисин Андрей Леонидович, к.ф.н., доцент (Тюмень)
120. Анисина Светлана Сергеевна, к.ф.н. (Тюмень)
121. Анискин Анатолий Алексеевич, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
122. Анисов Александр Михайлович, д.ф.н., проф. (Москва)
123. Антаков Сергей Мирославович, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
124. Антипенко Леонид Григорьевич, к.ф.н. (Москва)
125. Антоневич Александр Васильевич, аспирант (Санкт-Петербург)
126. Антоненко Дмитрий Викторович, аспирант (Санкт-Петербург)
127. Антонов Иван Михайлович, к.ф.н. (Чебоксары)
128. Антонов Иван Степанович, д.т.н., проф. (Ульяновск)
129. Антонова Екатерина Сергеевна, студент (Санкт-Петербург)
130. Антонова Марина Александровна, студент (Саратов)
131. Антонова Ольга Александровна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
132. Антонович Евгений Николаевич (Санкт-Петербург)
133. Антонян Карина Георгиевна, к.культурологии (Санкт-Петербург)
134. Антошкин Виктор Николаевич, д.социол.н., проф. (Уфа)
135. Анурьев Вадим Александрович, аспирант (Владимир)
136. Анферова Серафима Тимофеевна, к.ф.н. (Уфа)
137. Апёнышева Людмила Григорьевна, к.ф.н., доцент (Барнаул)
138. Аполлонов Иван Александрович, к.ф.н., доцент (Краснодар)
139. Апухтина Нина Георгиевна, д.ф.н., проф. (Челябинск)
140. Арапов Александр Владиленович, д.ф.н., доцент (Воронеж)
141. Аргонов Виктор Юрьевич, к.физ.-мат.н. (Владивосток)
142. Аргунова Асият Алиевна, аспирант (Нальчик)
143. Арепьев Евгений Иванович, д.ф.н., проф. (Курск)
144. Аринин Евгений Игоревич, д.ф.н., проф. (Владимир)
145. Арташкина Тамара Андреевна, д.ф.н., к.пед.н., проф. (Владивосток)
146. Артемов Владимир Николаевич, к.полит.н. (Саратов)
147. Артёмов Вячеслав Михайлович, д.ф.н., проф. (Москва)
148. Артемова Юлия Александровна, аспирант (Брянск)
149. Артемьев Иосиф Тимофеевич, д.физ.-мат.н., проф. (Чебоксары)
150. Артемьева Татьяна Владимировна, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
151. Артюхов Андрей Игоревич, аспирант (Краснодар)
152. Артюхов Игорь Валентинович (Москва)
153. Артюхович Юлия Васильевна, д.ф.н., проф. (Волгоград)
154. Арушанов Виктор Зармаилович, к.ф.н., доцент (Москва)
155. Архангельская Наталия Олеговна, к.ф.н., ст. преподаватель (Москва)
156. Архангельский Олег Игоревич, к.ф.н., доцент (Калининград)
157. Архестова Марина Зелимхановна, к.ф.н., преподаватель (Нальчик)
158. Архипов Алексей Юрьевич, д.эконом.н., проф. (Ростов-на-Дону)

159. Архипов Борис Александрович, к.ф.н., доцент (Омск)
160. Архипова Ирина Васильевна, ст. преподаватель (Кемерово)
161. Аршинов Владимир Иванович, д.ф.н., проф. (Москва)
162. Асафьева Валентина Константиновна, аспирант (Саратов)
163. Асеева Ирина Александровна, д.ф.н., проф. (Курск)
164. Асланова Индира Шахэминовна (Бишкек, Киргизия)
165. Астафьева Ольга Николаевна, д.ф.н., проф. (Москва)
166. Астахова Лариса Сергеевна, к.ф.н., доцент (Казань)
167. Асташов Владимир Николаевич, к.ф.н., доцент (Вологда)
168. Аствацатуров Артем Ервандович, д.ф.н., к.техн.н., проф. (Ростов-на-Дону)
169. Асылгужин Халил Бахтигареевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
170. Атаева Ильмуханум Магомедзагировна, студент (Махачкала)
171. Атанасова Анна Атанасовна, аспирант (Москва)
172. Атанасова Шинка Ивановна, к.ф.н. (Ростов-на-Дону)
173. Атанов Андрей Алексеевич, д.ф.н., проф. (Иркутск)
174. Атаян Валентина Павловна, студент (Махачкала)
175. Атоян Шохакат Маргосовна, к.полит.н. (Ростов-на-Дону)
176. Аттиков Андрей Михайлович, к.ф.н. (Санкт-Петербург)
177. Аутеншлюс Борис Рахмиельевич, к.физ.-мат.н. (Москва)
178. Афанасьев Александр Николаевич, к.т.н., доцент (Ульяновск)
179. Афанасьев Николай Дмитриевич (Голицыно Московской обл.)
180. Афанасьев Тимофей Юрьевич, ассистент (Владимир)
181. Афанасьева Вера Владимировна, д.ф.н., проф. (Саратов)
182. Афанасьева Ирина Ивановна (Москва)
183. Ахмадеев Алим Ахатович, д.ф.н., проф. (Уфа)
184. Ахмедов Исмаил Ахметуллаевич, к.ф.н., доцент (Махачкала)
185. Ахмедова Байгинат Шамильевна, студент (Махачкала)
186. Ахмедова Милана Исмаиловна, студент (Махачкала)
187. Ахмедова Муслимат Газиевна, д.ф.н., проф. (Москва)
188. Ахмедова Тамилла Тофиковна, д.ф.н. (Москва)
189. Ахмедова Хавер Сурхай кызы, к.ф.н., доцент (Баку, Азербайджан)
190. Ахмедьянов Тимур Мунирович, аспирант (Уфа)
191. Ахметов Азамат Раисович (Давлеканово, Башкортостан)
192. Ахмиров Артур Ильгизович, студент (Уфа)
193. Ахтямов Алексей Михайлович, д.ф.н., проф. (Казань)
194. Ахтямова Вера Алексеевна, к.ф.н., доцент (Казань)
195. Ачкасова Галина Леонтьевна, д.пед.н., проф. (Курск)
196. Ашнокова Лариса Мухамедовна, д.ф.н., проф. (Нальчик)
197. Ашуркова Александра Ивановна, студент (Санкт-Петербург)
198. Аюпова Альбина Хабибзяновна, аспирант (Уфа)
199. Бабина Дарья Александровна, ассистент (Ростов-на-Дону)
200. Багаутдинов Айрат Маратович, к.ф.н., доцент (Уфа)
201. Багаутдинов Альберт Альбинович, к.ф.н., доцент (Алметьевск, Татарстан)
202. Багаутдинов Руслан Айратович, студент (Уфа)
203. Багаутдинов Филюс Фидаилович, студент (Уфа)
204. Багдасаров Дмитрий Рантикович, к.ф.н., доцент (Москва)
205. Багдасарьян Надежда Гегамовна, д.ф.н., проф. (Москва)
206. Багрова Вероника Валерьевна, аспирант (Санкт-Петербург)
207. Баданин Вячеслав Викторович (Москва)
208. Бадмаев Валерий Николаевич, д.ф.н. (Элиста)
209. Бадретдинов Зинаф Алсынбаевич, аспирант (Уфа)
210. Бадретдинова Гульназ Зайнетдиновна, аспирант (Уфа)
211. Бадыков Айрат Фаридович, к.ф.н. (Сибай)
212. Баева Людмила Владимировна, д.ф.н., проф. (Астрахань)
213. Бажанов Валентин Александрович, д.ф.н., проф. (Ульяновск)
214. Бажанова Римма Кашифовна, к.ф.н., доцент (Казань)
215. Базарова Соелма Цыбановна, аспирант (Улан-Удэ)
216. Баимбетов Альберт Апушевич, д.социол.н., проф. (Уфа)
217. Байбурина Дания Гарифулловна (Уфа)
218. Байдачная Елена Васильевна, к.ф.н. (Казань)
219. Байрамов Шахрияр Шакирович, аспирант (Москва)
220. Байсаидова Габибат Байсаидовна, к.ф.н., доцент (Махачкала)
221. Бакаляев Сергей Викторович (Москва)
222. Бакиров Урал Насырович, к.ф.н., доцент (Уфа)
223. Бакулин Григорий Сергеевич, аспирант (Новосибирск)
224. Бакулов Виктор Дмитриевич, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)

225. Бакурадзе Андрей Бондаревич, к.пед.н., доцент (Москва)
226. Балабаева Ольга Ивановна, к.ф.н. (Москва)
227. Балабанов Павел Иванович, д.ф.н., проф. (Кемерово)
228. Баландина Елена Анатольевна, к.ф.н., доцент (Барнаул)
229. Баландина Марина Романовна, к.филол.н. (Москва)
230. Балановский Валентин Валентинович, к.ф.н., доцент (Калининград)
231. Балахонский Виталий Витальевич, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
232. Балдоржиева Аюна Далаевна, аспирант (Улан-Удэ)
233. Балина Лариса Фёдоровна, к.ф.н., доцент (Тюмень)
234. Балонова Марина Григорьевна, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
235. Баранец Наталья Григорьевна, д.ф.н., проф. (Ульяновск)
236. Баранов Сергей Викторович, к.полит.н. (Москва)
237. Баранова Ирина Андреевна, студент (Москва)
238. Баранова Ольга Александровна, ст. преподаватель (Москва)
239. Барасбиев Муслим Исмаилович, к.ист.н., доцент (Нальчик)
240. Барашков Виктор Владимирович, к.ф.н., доцент (Владимир)
241. Барбашина Эвелина Владимировна, д.ф.н., проф. (Новосибирск)
242. Барг Олег Александрович, д.ф.н., проф. (Пермь)
243. Баркатунов Владимир Феоктистович, к.социол.н., доцент (Курск)
244. Баркова Элеонора Владиленовна, д.ф.н., проф. (Москва)
245. Барковская Анна Юрьевна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
246. Барлукова Оксана Дмитриевна, к.соц.н., доцент (Улан-Удэ)
247. Барлыбаев Халиль Абубакирович, д.ф.н., д.эконом.н., проф. (Москва)
248. Барсегова Анна Эдуардовна, к.ф.н., ст. преподаватель (Владивосток)
249. Барсегян Сергей Рифатович, к.ф.н. (Москва)
250. Барсегян Сурен Григорьевич, к.ф.н. (Москва)
251. Бархоткин Владимир Александрович, к.ф.н., доцент (Иваново)
252. Барыкина Галина Александровна, к.ф.н. (Уфа)
253. Басалаева Оксана Геннадьевна, к.ф.н., доцент (Кемерово)
254. Басенко Наталья Александровна, к.социол.н., доцент (Ростов-на-Дону)
255. Басилаиа Марианна Артёмовна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
256. Баскаков Алексей Тихонович, к.ф.н., доцент (Уфа)
257. Басов Владимир Васильевич (Москва)
258. Бауэр Наталья Васильевна, ст. преподаватель (Тюмень)
259. Бахтизина Дильбяр Исмайловна, д.ф.н., доцент (Уфа)
260. Бахтиярова Елена Захаровна, ст. преподаватель (Томск)
261. Башарова Елизавета Анатольевна, аспирант (Иваново)
262. Баширов Тимур Анварбакович, к.ф.н., доцент (Уфа)
263. Баширова Лариса Семеновна, к.ф.н., доцент (Омск)
264. Башкирова Марина Владимировна (Москва)
265. Башлакова Ольга Ивановна, к.ф.н., доцент (Одинцово Московской обл.)
266. Баютова Маргарита Сергеевна, аспирант (Курган)
267. Бедаев Александр Иванович, аспирант (Астрахань)
268. Бедей Анна Михайловна, аспирант (Санкт-Петербург)
269. Бедросова Татьяна Сергеевна, аспирант (Санкт-Петербург)
270. Безвербный Александр Александрович, к.соц.н., доцент (Ростов-на-Дону)
271. Безвесельная Зоя Владимировна, к.ф.н., доцент (Москва)
272. Безручко Роман Александрович, к.ф.н., преподаватель (Ростов-на-Дону)
273. Бекиров Сервер Нариманович, к.полит.н., доцент (Ялта)
274. Бектанова Айгуль Карибаевна, к.полит.н., доцент (Бишкек, Киргизия)
275. Белая Ирина Анатольевна, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
276. Белените Алёна Викторовна, студент (Ульяновск)
277. Беленкова Оксана Архиповна, д.ф.н., доцент (Уфа)
278. Белера Карина Леонидовна, студент (Москва)
279. Беликова Екатерина Олеговна, к.социол.н. (Волгоград)
280. Беличенко Александр Викторович, студент (Омск)
281. Белкина Тамара Леонидовна, к.ф.н., доцент (Кострома)
282. Белов Анатолий Викторович, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
283. Белов Анатолий Кузьмич (Москва)
284. Белов Михаил Васильевич, к.ист.н., доцент (Москва)
285. Белова Дарья Николаевна, к.ф.н., доцент (Москва)
286. Белова Елена Евгеньевна, соискатель (Санкт-Петербург)
287. Белова Татьяна Владимировна, к.ф.н., доцент (Иркутск)
288. Белоглазова Людмила Алексеевна, к.ф.н., доцент (Воронеж)
289. Белозеров Александр Борисович (Вологда)
290. Беломытцев Олег Михайлович, к.техн.н. (Пермь)

291. Белостоцкий Александр Александрович, к.биол.н., доцент (Москва)
292. Белоус Алексей Олегович, аспирант (Санкт-Петербург)
293. Белоусов Павел Алексеевич, к.ф.н., доцент (Владимир)
294. Белоусов Сергей Николаевич (Москва)
295. Белоусова Оксана Сергеевна (Москва)
296. Белошицкий Лев Николаевич (Санкт-Петербург)
297. Белошицкий Юрий Николаевич (Санкт-Петербург)
298. Бельский Виталий Юрьевич, д.ф.н., проф. (Москва)
299. Бельцева Екатерина Адольфовна, к.ф.н., доцент (Киров)
300. Беляев Геннадий Юрьевич, к.пед.н., с.н.с. (Москва)
301. Беляев Максим Александрович, к.ф.н., преподаватель (Воронеж)
302. Беляева Зоя Константиновна, соискатель (Москва)
303. Беляков Борис Львович, д.ф.н., проф. (Москва)
304. Белялов Станислав Вилльевич, ст. преподаватель (Санкт-Петербург)
305. Бендицкий Игорь Эдуардович, доктор медицины и философии (С.-Петербург)
306. Бенин Владислав Львович, д.пед.н., проф. (Уфа)
307. Бенина Лариса Ивановна, к.ф.н., доцент (Уфа)
308. Березина Елена Михайловна, к.ф.н., доцент (Пермь)
309. Березина Кира Николаевна (Москва)
310. Березовская Лейла Геннадьевна, студент (Ростов-на-Дону)
311. Березовский Виктор Ильич, д.ф.н., проф. (Иркутск)
312. Береснев Владимир Дмитриевич, ст. преподаватель (Пермь)
313. Береснева Наталия Ириковна, д.ф.н., проф. (Пермь)
314. Берестов Игорь Владимирович, к.ф.н. (Новосибирск)
315. Беркович Наум Арьевич, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
316. Беркут Виктор Петрович, д.ф.н., проф. (Балашиха Московской обл.)
317. Бернацкий Владилен Осипович, д.ф.н., проф. (Омск)
318. Бернюкевич Татьяна Владимировна, д.ф.н., проф. (Чита)
319. Беспалов Александр Борисович, к.ф.н., доцент (Волгоград)
320. Беспалов Александр Михайлович, к.ф.н., доцент (Бийск)
321. Бессонов Александр Владимирович, д.ф.н., проф. (Новосибирск)
322. Бессонова Надежда Аркадьевна (Санкт-Петербург)
323. Бехтерев Сергей Львович, д.ист.н., проф. (Ижевск)
324. Бешкарёва Ирина Юрьевна, к.ф.н., доцент (Киров)
325. Биб Александр Леонтьевич (Кострома)
326. Бикбулатова Альбина Римовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
327. Бикбулатова Маргарита Дамировна, студент (Уфа)
328. Биккулова Зульфия Равильевна, к.ф.н. (Сибай)
329. Бикметов Евгений Юрьевич, д.социол.н., проф. (Уфа)
330. Билалов Мустафа Исаевич, д.ф.н., проф. (Махачкала)
331. Билалов Руслан Арсланович, магистрант (Махачкала)
332. Билан Ольга Александровна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
333. Билаонова Марина Юрьевна, к.ф.н., доцент (Москва)
334. Биндиченко Евгений Васильевич, д.соц.н (Уфа)
335. Бирюков Николай Иванович, к.ф.н., доцент (Москва)
336. Бирюкова Светлана Сергеевна (Москва)
337. Блажевич Николай Викторович, д.ф.н., проф. (Тюмень)
338. Блануца Денис Александрович, аспирант (Санкт-Петербург)
339. Блинов Борис Дмитриевич, с.н.с. (Пермь)
340. Блинов Лоренс Иванович, доктор философии (Казань)
341. Блох Марк Яковлевич, д.ф.н., проф. (Москва)
342. Блохина Наталья Александровна, к.ф.н., доцент (Рязань)
343. Бобков Алексей Иванович, к.ф.н., доцент (Иркутск)
344. Бобров Виктор Васильевич, к.ф.н., доцент (Новосибирск)
345. Боброва Мария Иннокентьевна, к.мед.н., соискатель (Пермь)
346. Богатов Михаил Александрович, к.ф.н. (Саратов)
347. Богатова Лариса Михайловна, д.ф.н., доцент (Казань)
348. Богатырёва Елена Николаевна, к.ф.н., доцент (Саратов)
349. Богатырёва Жанна Владимировна, ст. преподаватель (Краснодар)
350. Богданов Владимир Владимирович, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
351. Богданов Евгений Николаевич, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
352. Богданова Оксана Александровна, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
353. Богомазова Наталия Леонидовна, к.ф.н., доцент (Тула)
354. Богомяков Владимир Геннадьевич, д.ф.н., проф. (Тюмень)
355. Боднарчук Елена Викторовна, ассистент (Калининград)
356. Бодрова Мария Николаевна, аспирант (Кострома)

357. Боженькина Светлана Александровна, к.ф.н., ассистент (Краснодар)
358. Бойко Владимир Николаевич, к.ф.н., ст. преподаватель (Курск)
359. Бойко Сергей Евгеньевич, преподаватель (Ростов-на-Дону)
360. Бойцова Нина Александровна (Москва)
361. Бокарев Владимир Валентинович, к.ист.н., доцент (Москва)
362. Болдин П.Н. (Псков)
363. Болдонов Александр Леонидович, к.ист.н., доцент (Улан-Удэ)
364. Болдонова Ирина Сергеевна, д.ф.н., проф. (Улан-Удэ)
365. Болдырев Сергей Дмитриевич (Санкт-Петербург)
366. Болохов Сергей Валерьевич, к.физ.-мат.н. (Москва)
367. Большаков Владимир Павлович, к.ф.н., доцент (Тюмень)
368. Бондарева Яна Васильевна, д.ф.н., проф. (Москва)
369. Бондаренко Александр Викторович, к.ф.н., доцент (Уфа)
370. Бондаренко Виктор Николаевич, д.ф.н., проф. (Уфа)
371. Бондаренко Виталий Андреевич, д.ф.н., проф. (Москва)
372. Бондаренко Геннадий Викторович, д.ф.н., проф. (Уфа)
373. Бондаренко Геннадий Викторович, к.ф.н., доцент (Уфа)
374. Бондаренко Любовь Фёдоровна, к.ф.н., доцент (Горно-Алтайск)
375. Бондаренко Ольга Валентиновна, д.ф.н., проф. (Иркутск)
376. Бондаренко Станислав Борисович, д.ф.н., проф. (Курск)
377. Бондаренко Юрий Яковлевич, к.ф.н., проф. (Костанай, Казахстан)
378. Борзенко Виталий Петрович, аспирант (Новороссийск)
379. Борисенко Ольга Андреевна, к.ф.н., доцент (Чита)
380. Борисов Борис Петрович, д.ф.н. (Краснодар)
381. Борисов Дмитрий Павлович (Москва)
382. Борисов Евгений Васильевич, д.ф.н., проф. (Томск)
383. Борисова Ирина Е., к.ф.н., ст. преподаватель (Санкт-Петербург)
384. Борисова Татьяна Вадимовна, д.ф.н., проф. (Самара)
385. Борихов Николай Борисович (Москва)
386. Бормотова Анна Сергеевна, студент (Санкт-Петербург)
387. Боровская Анастасия Сергеевна, аспирант (Саратов)
388. Бородин Евгений Андреевич, аспирант (Иваново)
389. Бородуля Алла Анатольевна, к.ф.н., доцент (Минск, Беларусь)
390. Борсяков Юрий Иванович, д.ф.н., проф. (Воронеж)
391. Бортник Марина Николаевна (Москва)
392. Бортник Пётр Владимирович, аспирант (Санкт-Петербург)
393. Борщов Александр Сергеевич, д.ф.н. проф. (Саратов)
394. Ботоева Надежда Бимбаевна, аспирант (Улан-Удэ)
395. Бочковой Денис Анатольевич, ст. преподаватель (Краснодар)
396. Бояринов Сергей Юрьевич, к.ф.н., доцент (Семей, Казахстан)
397. Браерская Анастасия Юрьевна, к.ф.н. (Ростов-на-Дону)
398. Браже Рудольф Александрович, д.ф.-м.н., проф. (Ульяновск)
399. Братникова Ирина Борисовна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
400. Бриллиантов В.В. (Ялта)
401. Бронникова Марина Сергеевна (Уфа)
402. Брыжак Ольга Владимировна, к. культурологии, доцент (Симферополь)
403. Брюханцева Наталья Васильевна, к.ф.н., доцент (Томск)
404. Бубнов Евгений Сергеевич, к.ф.н., доцент (Омск)
405. Бубнов Юрий Александрович, д.ф.н., проф. (Воронеж)
406. Бугазов Анвар Хусаинович, д.ф.н., проф. (Бишкек, Киргизия)
407. Бугакова Нина Юрьевна, д.пед.н., проф. (Калининград)
408. Буденкова Валерия Евгеньевна, к.ф.н., доцент (Томск)
409. Будников Олег Олегович, аспирант (Курск)
410. Будникова Ольга Владимировна, к.пед.н., доцент (Курск)
411. Бузская Ольга Маратовна, к.ф.н., ст. преподаватель (Москва)
412. Бузский Марат Павлович, д.ф.н., проф. (Волгоград)
413. Букин Андрей Григорьевич, к.ф.н., доцент (Чита)
414. Букин Дмитрий Николаевич, д.ф.н., доцент (Волгоград)
415. Булатникова Ангелина Николаевна, студент (Ростов-на-Дону)
416. Булатова Эльвира Талгатовна, ассистент (Уфа)
417. Булдаков Сергей Константинович, д.ф.н., проф. (Кострома)
418. Булынин Александр Михайлович, д.пед.н., проф. (Ульяновск)
419. Булычев Игорь Ильич, д.ф.н., проф. (Иваново)
420. Бунина Лариса Ивановна (Шымкент, Казахстан)
421. Буняев Максим Борисович, аспирант (Саратов)
422. Буранбаева Эльвира Азадовна, соискатель (Уфа)

423. Бурдин Михаил Павлович (Краснознаменск Московской обл.)
424. Буренков Сергей Владимирович, ассистент (Москва)
425. Буринов Артур Михайлович, к.ф.н. (Элиста)
426. Буркова Тамара Андреевна, аспирант (Омск)
427. Бурлаков Владимир Иванович, аспирант (Чебоксары)
428. Бурменская Дарья Николаевна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
429. Буров Владилен Георгиевич, д.ф.н. (Москва)
430. Буров Владимир Алексеевич, к.психол.н. (Москва)
431. Бурханов Рафаэль Айратович, д.ф.н., проф. (Екатеринбург)
432. Бурыкин Александр Николаевич, к.эконом.н., доцент (Южно-Сахалинск)
433. Бурыкина Надежда Боянова, к.ф.н. (Южно-Сахалинск)
434. Бутаев Усмонжон Хайруллаевич (Ташкент, Узбекистан)
435. Бутаков Павел Анатольевич, к.ф.н. (Новосибирск)
436. Буторина Инна Владимировна (Южно-Сахалинск)
437. Буттаева Асият Магомедовна, д.ф.н., проф. (Махачкала)
438. Бутырская Наталия Юрьевна, студент (Тамбов)
439. Бухараев Ярослав Владимирович, к.ф.н., доцент (Казань)
440. Бухаров Юрий Дмитриевич (Задонск Липетской обл.)
441. Бучило Нина Фёдоровна, д.ф.н., проф. (Москва)
442. Бушуева Нина Александровна, к.ф.н., доцент (Вологда)
443. Бушуров Геннадий Константинович, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
444. Быкова Елена Викторовна, аспирант (Москва)
445. Быкова Елена Сергеевна, доцент (Курск)
446. Быкова Татьяна Владимировна, к.ф.н. (Иркутск)
447. Бычков Александр Александрович, студент (Тамбов)
448. Бычкова Раиса Алексеевна, д.ф.н., проф. (Москва)
449. Бычкова Татьяна Викторовна, ст. преподаватель (Калининград)
450. Вавилова Жанна Евгеньевна, ст. преподаватель (Казань)
451. Вагабова Наида Муратовна, к.ф.н., доцент (Махачкала)
452. Важничая Ольга Владимировна, студент (Санкт-Петербург)
453. Вазерова Алла Геннадьевна, к.ист.н., доцент (Пенза)
454. Вакаев Владислав Александрович, к.ф.н., доцент (Барнаул)
455. Вакула Иван Михайлович, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
456. Валевич Елена Степановна, к.ф.н., доцент (Омск)
457. Валеева Альмира Саетнуровна, к.ф.н. (Уфа)
458. Валеева Галина Викторовна, к.ф.н., доцент (Тула)
459. Валеева Земфира Ризаевна, к.ф.н., доцент (Уфа)
460. Валиахметова Альфира Халитовна, к.ф.н (Уфа)
461. Валиева Зиля Рамилевна, аспирант (Уфа)
462. Валитов Октябрь Калиевич, д.ф.н., проф. (Нефтекамск)
463. Валиуллина Зайнаб Рахимьяновна, к.ф.н., доцент (Уфа)
464. Валицкая Алиса Петровна, д.ф.н., проф., чл.-корр. РАН (Санкт-Петербург)
465. Валишин Фан Талгатович, преподаватель (Казань)
466. Валов Максим Александрович, аспирант (Санкт-Петербург)
467. Вальков Алексей Алексеевич, д.ф.н., проф. (Уфа)
468. Ваньков Денис Сергеевич, аспирант (Тамбов)
469. Варава Владимир Владимирович, д.ф.н., проф. (Воронеж)
470. Варавенко Виктор Евгеньевич, к.юрид.н., доцент (Владивосток)
471. Варданян Николай Мишевич (Москва)
472. Варова Кристина Анатольевна, магистрант (Омск)
473. Варова Наталья Леонидовна, к.ф.н., доцент (Омск)
474. Васерчук Юлия Анатольевна, к.искусствоведения (Москва)
475. Васецкая Екатерина Николаевна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
476. Василева Анна Сергеевна, к.ф.н., ст. преподаватель (Краснодар)
477. Василенко Юрий Владимирович, к.ф.н. (Пермь)
478. Василенков Иван Васильевич, аспирант (Москва)
479. Васильев Борис Викторович, д.ф.н., доцент (Воронеж)
480. Васильев Владимир Андреевич, аспирант (Ростов-на-Дону)
481. Васильев Геннадий Германович, к.ф.н., доцент (Москва)
482. Васильев Дмитрий Юрьевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
483. Васильев Игорь Валерьевич, к.мед.н., доцент (Новосибирск)
484. Васильев М.В., к.ист.н., ст. преподаватель (Псков)
485. Васильев Олег Станиславович, к.ф.н. (Москва)
486. Васильев Юрий Альбертович, д.ист.н., проф. (Москва)
487. Васильева Екатерина Николаевна, к.социол.н., доцент (Волгоград)
488. Васильева Елена Геральдовна, к.ф.н., доцент (Волгоград)

489. Васильева Ирина Львовна, к.ф.н., доцент (Минск, Беларусь)
490. Васильева Клавдия Кирилловна, д.ф.н., проф. (Москва)
491. Васильева Наталья Викторовна (Санкт-Петербург)
492. Васильева Ольга Семёновна, к.биол.н., доцент (Ростов-на-Дону)
493. Васинева Полина Александровна, аспирант (Санкт-Петербург)
494. Васирук Ирина Ивановна, ст. преподаватель (Волгоград)
495. Васюков Владимир Леонидович, д.ф.н., проф. (Москва)
496. Васюкова Людмила Ивановна, к.ист.н., доцент (Брянск)
497. Васюкова Ольга Георгиевна (Москва)
498. Вафин Артур Мансурович, к.полит.н., доцент (Москва)
499. Вахитов Рустем Ринатович, к.ф.н., доцент (Уфа)
500. Вахменин Василий Николаевич, к.ф.н. (Волгоград)
501. Вахренева Полина Евграфовна, д.ф.н., доцент (Воронеж)
502. Ващенко Андрей Витальевич (п. Усово Московской обл.)
503. Веденеев Александр Геннадьевич, к.п.н., доцент (Волгоград)
504. Векленко Павел Васильевич, к.ф.н., доцент (Омск)
505. Велиев Омар Велиханович, к.ф.н., доцент (Махачкала)
506. Велиев Турал Тельман оглы, магистр (Баку, Азербайджан)
507. Великорадганикова, преподаватель (Москва)
508. Веллер Михаил Иосифович (Москва)
509. Вельмисов Пётр Александрович, д.ф.-м.н., проф. (Ульяновск)
510. Венкова Алина Владимировна, к.культурологии, доцент (Санкт-Петербург)
511. Вергазова Елена Герасимовна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
512. Верезгова Ирина Владимировна, к.ф.н., доцент (Москва)
513. Веретенников Николай Яковлевич, д.ф.н., проф. (Саратов)
514. Веретенов Алексей Олегович, к.экон.н. (Москва)
515. Верле Артем Викторович, ассистент (Санкт-Петербург)
516. Верле Артем Викторович, к.ф.н., доцент (Псков)
517. Вершинина Елена Андреевна, к.ф.н., доцент (Чита)
518. Веряскина Анна Николаевна, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
519. Веткасова Наталья Владимировна, к.ф.н., доцент (Казань)
520. Ветлугина София Сергеевна, студент (Уфа)
521. Видершпан Александр Валерианович, к.ф.н., проф. (Костанай, Казахстан)
522. Викторов Вячеслав Викторович, к.ф.н., проф. (Москва)
523. Викторова Елена Викторовна, к.пед.н., доцент (Пенза)
524. Вильданов Урал Салимович, д.ф.н., проф. (Сибай)
525. Вильданова Гузель Булатовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
526. Винник Дмитрий Владимирович, д.ф.н. (Новосибирск)
527. Виноградов Андрей Иванович, д.ф.н., доцент (Мурманск)
528. Виноградов Борис Николаевич, к.т.н., проф. (Ульяновск)
529. Виноградов Олег Васильевич, к.ф.н., доцент (Вологда)
530. Виноградова Евгения Васильевна, к.ф.н., проф. (Новороссийск)
531. Виноградова Надежда Леонидовна, д.ф.н., проф. (Волгоград)
532. Виноградова Наталья Викторовна, к.ф.н. (Уфа)
533. Виноградова Светлана Михайловна, д.полит.н., проф. (Санкт-Петербург)
534. Виноград Эмиль Григорьевич, д.ф.н., проф. (Кемерово)
535. Винокуров Василий Васильевич, к.ф.н., доцент (Якутск)
536. Вишев Игорь Владимирович, д.ф.н., проф. (Челябинск)
537. Владимиров Юрий Сергеевич, д.физ.-мат.н., проф. (Москва)
538. Владимирова Татьяна Евгеньевна, д.филол.н., проф. (Москва)
539. Власов Алексей Михайлович, аспирант (Владимир)
540. Внутских Александр Юрьевич, д.ф.н., проф. (Пермь)
541. Вобликов Виктор Юрьевич, аспирант (Санкт-Петербург)
542. Вобликова Ирина Васильевна (Москва)
543. Воденко Константин Викторович, д.ф.н., проф. (Шахты Ростовской обл.)
544. Водяникова Ирина Фёдоровна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
545. Воеводкина Анастасия Ивановна, аспирант (Санкт-Петербург)
546. Вожиевская Татьяна Ивановна, к.психол.н., доцент (Псков)
547. Возняк Владимир Степанович, д.ф.н., проф. (Дрогобыч, Украина)
548. Войтов Александр Владимирович, к.социол.н., доцент (Волгоград)
549. Волгин Олег Степанович, д.ф.н., проф. (Одинцово Московской обл.)
550. Волков Алексей Владимирович, д.ф.н., доцент (Петрозаводск)
551. Волков Юрий Григорьевич, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
552. Волкова Анастасия Викторовна (Москва)
553. Волкова Ирина Владимировна (Москва)
554. Волкова Людмила Петровна, к.техн.н. (Москва)

555. Волкова Мария Николаевна, ассистент (Казань)
556. Волкова Нина Петровна, к.ф.н., доцент (Москва)
557. Волкова Татьяна Александровна, к.ф.н., доцент (Кемерово)
558. Волкогон Владимир Алексеевич, к.экон.н., доцент (Калининград)
559. Волобуев Алексей Викторович, к.ф.н., доцент (Москва)
560. Володин Владимир Рудольфович, к.ф.н., доцент (Краснознаменск Моск. обл.)
561. Волосюк Тимур Петрович, к.ф.н. (Голицыно Московской обл.)
562. Волохо Алексей Витальевич, к.полит.н. (Москва)
563. Вольф Марина Николаевна, д.ф.н., доцент (Новосибирск)
564. Воробей Никита Валерьевич, студент (Санкт-Петербург)
565. Воробьёв В.Д., доцент (Мытищи Московской обл.)
566. Воробьёв Владимир Владимирович, д.полит.н., проф. (Новороссийск)
567. Воробьёв Юрий Лукьянович, д.ф.н., проф. (Курск)
568. Воробьёва Александра Дмитриевна, аспирант (Волгоград)
569. Воронин Дмитрий Витальевич, к.полит.н. (Москва)
570. Воронин Дмитрий Иванович, доцент (Петрозаводск)
571. Воронов Василий Михайлович, к.ф.н., доцент (Мурманск)
572. Воронов Николай Вячеславович, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
573. Воронов Юрий Михайлович, д.полит.н., проф. (Иваново)
574. Воронова Галина Степановна, с.н.с. (Санкт-Петербург)
575. Воронова Евгения Владимировна, студент (Санкт-Петербург)
576. Воронцов Виктор Александрович (Москва)
577. Воронцов Павел Геннадьевич, к.ф.н., доцент (Барнаул)
578. Воронцова Татьяна Николаевна, к.ф.н. (Шахты Ростовской обл.)
579. Ворончихин Александр Сергеевич, к.ф.н., доцент (Ижевск)
580. Воскресенский Алексей Александрович, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
581. Востриков Игорь Владимирович, к.ф.н., доцент (Астрахань)
582. Высоцкая Елена Васильевна, аспирант (Саратов)
583. Вычужанова Ляля Камилевна, ассистент (Уфа)
584. Вялова Елена Геннадьевна, аспирант (Астрахань)
585. Вяткина Александра Сергеевна, к.социол.н., доцент (Астрахань)
586. Вяткина Галина Венедиктовна, к.ф.н., доцент (Горно-Алтайск)
587. Гаврилина Александра Олеговна, студент (Тамбов)
588. Гаврилов Виталий Владимирович, к.ф.н., доцент (Курск)
589. Гаврилов Евгений Олегович, к.ф.н., доцент (Новокузнецк)
590. Гаврилов Николай Никандрович, к.ф.н. (Йошкар-Ола)
591. Гаврилов Олег Фёдорович, к.ф.н., доцент (Кемерово)
592. Гаврилова Ангелина Александровна (Санкт-Петербург)
593. Гаврилова Юлия Викторовна, к.ф.н., доцент (Чита)
594. Гавриляк Алексей Иванович, к.ф.н., доцент (Томск)
595. Гавриш Виктор Дмитриевич, к.ф.н., доцент (Москва)
596. Гаджиакаев Атбан Адамович, студент (Махачкала)
597. Гаджиев Вагиф Тельман оглы, к.ф.н., доцент (Баку, Азербайджан)
598. Гаджиев Ильгар Гумбатович, аспирант (Москва)
599. Гаджиев Пайзудин Шаруханович, студент (Махачкала)
600. Гаджиев Тамерлан (Махачкала)
601. Гаджиев Тельман Мухтарович, д.ф.н., проф. (Баку, Азербайджан)
602. Гаджиева Мина Тельман кызы, д.ф.н., проф. (Баку, Азербайджан)
603. Гаджиева Пирдаус Магомедрасуловна, студент (Махачкала)
604. Гаджиева Тамара Билаловна, ст. преподаватель (Махачкала)
605. Гаджиева Фарида Зейнулабидовна, студент (Махачкала)
606. Газетдинова Алсу Ахметзиевна, аспирант (Уфа)
607. Гайдай Мария Константиновна, к.социол.н., доцент (Иркутск)
608. Гаймалова Аниса Фаизовна, аспирант (Уфа)
609. Гайнуллина Лилиана Файберговна, к.ф.н., доцент (Казань)
610. Гайнутдинова Екатерина Валерьевна, к.ф.н., доцент (Астрахань)
611. Галбацова Патимат Газимагомедовна, студент (Махачкала)
612. Галевский Эдуард Борисович (Санкт-Петербург)
613. Гализдра Анна Сергеевна, к.ф.н. (Саратов)
614. Галимбекова Фатима Сабигияровна, к.ф.н., доцент (Уфа)
615. Галимов Баязит Сабирьянович, д.ф.н., проф. (Уфа)
616. Галин Альберт Феликсович, к.ф.н., доцент (Уфа)
617. Галухин Андрей Владимирович, к.ф.н., доцент (Москва)
618. Ганеева Валентина Валентиновна, к.ф.н (Уфа)
619. Ганженко Александр Геннадиевич (Москва)
620. Ганиев Баходиржон, ст. преподаватель (Фергана, Узбекистан)

621. Ганина Нина Сергеевна, к.ф.н., доцент (Москва)
622. Ганиш Екатерина Петровна, студент (Санкт-Петербург)
623. Ганнова Ольга Сергеевна (Москва)
624. Ганс Елена Сергеевна, к.ф.н., доцент (Москва)
625. Гапоненко С.Н., аспирант (Волгоград)
626. Гараджа Никита Владимирович, к.ф.н., ст. преподаватель (Москва)
627. Гаранина Ольга Денисовна, д.ф.н., проф. (Москва)
628. Гарбузов Дмитрий Викторович, д.ф.н., проф. (Волгоград)
629. Гарбузова Анастасия Викторовна, студент (Санкт-Петербург)
630. Гареев Эдуард Сагидуллович, д.ф.н., проф. (Уфа)
631. Гареева Гульназ Азатовна, аспирант (Уфа)
632. Гареева Лена Фларитовна, аспирант (Уфа)
633. Гареева Светлана Мияссаровна, аспирант (Уфа)
634. Гареева Эльвира Абдулгалимовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
635. Гарипова Галия Ризвановна, к.ф.н., доцент (Уфа)
636. Гарифуллина Фильза Юмадиловна, аспирант (Уфа)
637. Гармаева Валентина Валерьевна, аспирант (Улан-Удэ)
638. Гасанова Джавгарат Багамаевна, ст. преподаватель (Ростов-на-Дону)
639. Гасилин Владимир Николаевич, д.ф.н., проф. (Саратов)
640. Гаспаров Игорь Гарибович, к.ф.н., ст. преподаватель (Воронеж)
641. Гвазава Амиран Титикоевич (Москва)
642. Гвозданный Вячеслав Афанасьевич, к.ф.н., доцент (Москва)
643. Гвоздева Галина Алексеевна, ст. преподаватель (Москва)
644. Гедзь Кирилл Николаевич, преподаватель (Казань)
645. Гезалов Ариз Авяз оглы, к.ф.н. (Москва)
646. Гезалова Камиля Агаяр кызы, н.с. (Москва)
647. Гейбатов Сабир Гейбатович, к.ф.н.(Махачкала)
648. Гелих Олег Яковлевич, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
649. Георгиади Татьяна Васильевна, к.ф.н., доцент (Уфа)
650. Геранина Галина Александровна, к.ф.н., доцент (Владимир)
651. Герасимов Олег Викторович, к.ф.н., доцент (Самара)
652. Герасимова Ангелина Александровна, студент (Санкт-Петербург)
653. Герасимова Галина Валерьевна (Москва)
654. Герасимова Наталия Ивановна, к.ф.н., доцент (Москва)
655. Гераськова Анна Адольфовна, к.социол.н., доцент (Чита)
656. Герейханов Гаджи Пирмурадович, д.ф.н., проф. (Москва)
657. Гернего Любовь Владимировна, к.социол.н., доцент (Чита)
658. Гершенович Анна Александровна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
659. Гетманов Иван Петрович, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
660. Гизатова Гульназ Казбековна, к.ф.н., доцент (Казань)
661. Гишко Владимир Яковлевич, к.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
662. Глаголев Владимир Сергеевич, д.ф.н., проф. (Москва)
663. Гладкова Ирина Витальевна, к.ф.н., доцент (Екатеринбург)
664. Гладковский Григорий Константинович (Мытищи Московской обл.)
665. Гладышева Стелла Геннадьевна, к.ф.н., доцент (Москва)
666. Глазков Александр Петрович, к.ф.н., доцент (Астрахань)
667. Глебов Евгений Владимирович, ст. преподаватель (Новосибирск)
668. Глинский Андрей Владимирович, к.ф.н., доцент (Москва)
669. Глиос Геннадий Николаевич, к.ф.н., доцент (Барнаул)
670. Глуховцев Всеволод Олегович, к.ф.н., доцент (Уфа)
671. Глушко Ирина Васильевна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
672. Гнатюк Ольга Леонидовна, д.соц.н., проф. (Санкт-Петербург)
673. Гнедых Екатерина Сергеевна, студент (Санкт-Петербург)
674. Гобозов Иван Аршакович, д.ф.н., проф. (Москва)
675. Говорушкин Сергей Владимирович (Брянск)
676. Гогилашвили Отар Иванович, д.пед.н., проф. (Тбилиси, Грузия)
677. Годарев-Лозовский Максим Григорьевич (Санкт-Петербург)
678. Голдобина Лидия Анатольевна, к.ф.н., ст. преподаватель (Ульяновск)
679. Голиков Владимир Дмитриевич, д.соц.н., проф. (Уфа)
680. Головашина Оксана Владимировна, к.ист.н., доцент (Тамбов)
681. Головина Марина Юрьевна (Санкт-Петербург)
682. Головко Никита Владимирович, д.ф.н., доцент (Новосибирск)
683. Головкова Елена Сергеевна, студент (Ростов-на-Дону)
684. Головятинская Марина Дмитриевна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
685. Голубева Альвина Ивановна, к.техн.н., проф. (Санкт-Петербург)
686. Голубева Дарья Сергеевна, студент (Санкт-Петербург)

687. Голубева Наталья Валерьяновна, к.ф.н., доцент (Уфа)
688. Голышев Александр Павлович, преподаватель (Казань)
689. Гольский Иван Александрович, к.ф.н., н.с. (Омск)
690. Гомбоева Лидия Викторовна, к.ф.н., доцент (Улан-Удэ)
691. Гончаревич Анастасия Агуреевна, студент (Москва)
692. Гончаренко Борис Андреевич, аспирант (Санкт-Петербург)
693. Гончаренко Наталья Васильевна (Москва)
694. Гончарова Инга Кулиевна, ст. преподаватель (Ростов-на-Дону)
695. Горан Василий Павлович, д.ф.н., проф. (Новосибирск)
696. Горбачев Владимир Григорьевич, к.ф.н., доцент (Брянск)
697. Горбачев Сергей Борисович, к.полит.н., доцент (Уфа)
698. Горбунов Александр Сергеевич, к.ф.н., доцент (Москва)
699. Горбухова Мария Юрьевна, доцент (Барнаул)
700. Гордиенко Алексей Аркадьевич, д.ф.н., проф. (Новосибирск)
701. Гордишевский Владимир Григорьевич, к.ф.н., доцент (Москва)
702. Гордюхин Евгений Фёдорович, аспирант (Санкт-Петербург)
703. Горелова Наталья Ивановна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
704. Горин Антон Анатольевич, к.ист.н., ст. преподаватель (Казань)
705. Горнова Галина Владимировна, д.ф.н., проф. (Омск)
706. Городилова Татьяна Сергеевна, к.ф.н., доцент (Киров)
707. Горчакова Галина Евгеньевна, к.ф.н., доцент (Москва)
708. Горчакова Светлана Александровна, ст. преподаватель (Курск)
709. Горщарик Александр Григорьевич, аспирант (Санкт-Петербург)
710. Горюнова Татьяна Александровна, к.ф.н., доцент (Киров)
711. Горячев Анатолий Иванович, к.ф.н., проф. (Москва)
712. Гостев Павел Евгеньевич, аспирант (Вологда)
713. Гофбауэр Георгий Михайлович (Москва)
714. Гофман Наталья Викторовна (Санкт-Петербург)
715. Гравин Артём Андреевич, студент (Тамбов)
716. Градичан Елена Анатольевна, студент (Вологда)
717. Гранатович Александр Вячеславович (Голицыно Московской обл.)
718. Грановский Виктор Владимирович, к.ф.н., доцент (Москва)
719. Грачева Екатерина Валерьевна, аспирант (Саратов)
720. Гребенщиков Виктор Александрович (Москва)
721. Гребешев Игорь Владимирович, д.ф.н., проф. (Москва)
722. Грекова Валерия Владимировна, ст. преподаватель (Владивосток)
723. Грехнев Вадим Сергеевич, д.ф.н., проф. (Москва)
724. Гречаный Вячеслав Васильевич, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
725. Григоренко Ирина Викторовна, аспирант (Уфа)
726. Григоров Евгений Валентинович, к.ист.н., доцент (Барнаул)
727. Григорьев Дмитрий Анатольевич, к.ф.н., доцент (Москва)
728. Григорьева Ольга Анатольевна, к.культурологии (Бийск)
729. Григорьевская Марина Юрьевна, к.пед.н. (Чебоксары)
730. Гриненко Галина Валентиновна, д.ф.н., проф. (Москва)
731. Гринько Валентин Сергеевич, к.ф.н., доцент (Кострома)
732. Гринько Людмила Николаевна, к.филол.н. (Южно-Сахалинск)
733. Гриценко Василий Петрович, д.ф.н., проф. (Краснодар)
734. Грицкевич Татьяна Игоревна, д.ф.н., проф. (Кемерово)
735. Гришай Елена Васильевна, д.ф.н., проф. (Краснодар)
736. Гришечкина Наталья Васильевна, к.ф.н., доцент (Саратов)
737. Гришин Николай Владимирович, д.полит.н., доцент (Астрахань)
738. Гришина Елена Сергеевна, к.ф.н., проф. (Владивосток)
739. Громов Александр Алексеевич (Москва)
740. Громова Елена Аркадьевна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
741. Громыко Татьяна Матвеевна (Иркутск)
742. Груздева Мария Львовна, д.ф.н., проф. (Кострома)
743. Груздевская Нина Дмитриевна (Москва)
744. Грушко Григорий Иванович (с. Таранай Южно-Сахалинской обл.)
745. Грязных Дмитрий Владимирович, к.ф.н., доцент (Тюмень)
746. Грякалов Алексей Алексеевич, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
747. Губайдуллина Диана Альбертовна, соискатель (Уфа)
748. Губанов Кирилл Николаевич, преподаватель (Вологда)
749. Губанов Николай Иванович, д.ф.н., проф. (Тюмень)
750. Губанов Николай Николаевич, к.ф.н., доцент (Тюмень)
751. Губанов Олег Александрович, к.ф.н., доцент (Владимир)
752. Губанов Рюрик Григорьевич (Санкт-Петербург)

753. Губачев Михаил Николаевич, к.ф.н (Уфа)
754. Губина Елена Валерьевна, к.ф.н., доцент (Казань)
755. Гудков Александр Леонидович, к.т.н., доцент (Калининград)
756. Гудыма Анна Петровна, д.ф.н., проф. (Москва)
757. Гуйван Пётр Назарович, д.ф.н., проф. (Барнаул)
758. Гукепшоков Мурат Хасанбиевич, к.юрид.н., доцент (Нальчик)
759. Гулиева Гаранфиль Бахтияр кызы, студент (Москва)
760. Гуляшинов Александр Никитич, к.ф.н., проф. (Ижевск)
761. Гуманюк Роман Вадимович (Бишкек, Киргизия)
762. Гумилев Роман Александрович, аспирант (Москва)
763. Гумницкий Григорий Николаевич, д.ф.н., проф. (Иваново)
764. Гунибский Магомед Шахмандарович, к.ф.н., доцент (Москва)
765. Гура Алена Юрьевна, ст. преподаватель (Краснодар)
766. Гуревич Инна Борисовна (Санкт-Петербург)
767. Гуревич Павел Семенович, д.ф.н., проф. (Москва)
768. Гуреев Евгений Михайлович (Чапаевск Самарской обл.)
769. Гурин Станислав Петрович, д.ф.н., проф. (Саратов)
770. Гуринович Юрий, аспирант (Москва)
771. Гурнак Александра, аспирант (Москва)
772. Гурова Ольга Викторовна, ст. преподаватель (Южно-Сахалинск)
773. Гурьянов Александр Александрович, к.юрид.н. (п. Усово-Тупик Моск. обл.)
774. Гурьянов Алексей Сергеевич, к.ф.н. (Казань)
775. Гурьянов Владимир Константинович (Балашиха Московской обл.)
776. Гусаева Каринэ Гамидовна, д.ф.н., проф. (Махачкала)
777. Гусакова Тамара Фёдоровна, к.ф.н., доцент (Тюмень)
778. Гусев Борис Павлович, к.ф.н., проф. (Барнаул)
779. Гусев Дмитрий Олегович, студент (Санкт-Петербург)
780. Гусев Михаил Сергеевич, студент (Санкт-Петербург)
781. Гусева Анастасия Геннадьевна, аспирант (Иваново)
782. Гусева Ирина Ивановна, д.ф.н., проф. (Саратов)
783. Гусейнов Омар Меджидович, д.ф.н., проф. (Махачкала)
784. Гусейнов Фарид Ибрагимович, к.ф.н., доцент (Москва)
785. Гусейнова Маржанат Магомедовна, студент (Махачкала)
786. Гусенова Джамиля Адамкадиевна, к.ф.н., доцент (Махачкала)
787. Гущина Елена Александровна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
788. Гущина Юлия Олеговна, студент (Санкт-Петербург)
789. Гыпылов Эрдэм Дашиевич, аспирант (Улан-Удэ)
790. Давлеткулов Ахмет Хажмухаметович, д.ф.н., проф. (Уфа)
791. Давлетшин Роберт Ильдусович, аспирант (Уфа)
792. Давлетшина Дамира Галимзяновна, к.ф.н. (Уфа)
793. Давыденко Денис Вячеславович, преподаватель (Ростов-на-Дону)
794. Давыдов Всеволод Викторович, к.ф.н., доцент (Петропавловск-Камчатский)
795. Дадашов Анар Бахтияр оглы, аспирант (Уфа)
796. Дадашов Мурад Бахтияр оглы, аспирант (Уфа)
797. Далецкий Чеслав Брониславович, д.ф.н., проф. (Москва)
798. Даллакян Галия Рашитовна, к.ф.н. (Уфа)
799. Даллакян Карен Ашотович, д.ф.н., проф. (Уфа)
800. Дамдинова Долсон Данзановна, аспирант (Санкт-Петербург)
801. Данакари Лилия Ричарди, к.ф.н. (Волгоград)
802. Данакари Ричард Арами, д.ф.н., проф. (Волгоград)
803. Данилов Роман Сергеевич, к.ф.н. (Саратов)
804. Данилов Сергей Александрович, к.ф.н. (Саратов)
805. Данилов Сергей Викторович (Лесосибирск, Красноярский край)
806. Данилова Вера Софроновна, д.ф.н., проф. (Якутск)
807. Данилова Марина Ивановна, д.ф.н., проф. (Краснодар)
808. Данилова Тамара Геннадиевна, к.ф.н., доцент (Томск)
809. Данилова Юлиана Николаевна, аспирант (Курган)
810. Данильченко Татьяна Юрьевна, д.ф.н., проф. (Краснодар)
811. Даногуев Азад Джамалович, студент (Махачкала)
812. Данчай – оол Аяс Анатольевич, студент (Санкт-Петербург)
813. Дарибазарон Энхэ Чимитдоржиевич, д.ф.н., доцент (Улан-Удэ)
814. Дармограй Валерий Миронович, д.ф.н., доцент (Саратов)
815. Дахин Андрей Васильевич, д.ф.н., проф. (Нижний Новгород)
816. Дашкова Софья Владимировна, к.ф.н. (Волгоград)
817. Дворецкая Марианна Ярославовна, к.пед.н., доцент (Санкт-Петербург)
818. Дворянинова Наталья Николаевна (Бишкек, Киргизия)

819. Дегтярёв Сергей Иванович, к.ф.н., доцент (Барнаул)
820. Деев Алексей Сергеевич, к.ф.н. (Тюмень)
821. Деев Анатолий Иванович, к.биол.н. (Москва)
822. Делянина Татьяна Александровна, студент (Тамбов)
823. Дементьева Светлана Валерьевна, к.ф.н., доцент (Томск)
824. Деменчонок Эдуард Васильевич, д.философии, проф. (Fort Valley, Georgia, USA)
825. Демиденко Эдуард Семенович, д.ф.н., проф. (Калининград)
826. Демидов Александр Иванович, д.ф.н., проф. (Саратов)
827. Демидов Вячеслав Васильевич (Санкт-Петербург)
828. Демидова Марина Владимировна, к.ф.н., доцент (Саратов)
829. Демидова Ольга Ростиславовна, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
830. Демидова Серафима Александровна, к.ф.н., доцент (Москва)
831. Дёмин Андрей Юрьевич, к.ф.н. (Москва)
832. Дёмин Максим Ростиславович, к.ф.н., ст. преподаватель (Санкт-Петербург)
833. Дёмина Лариса Анатольевна, д.ф.н., проф. (Москва)
834. Демичев Илья Валерьевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
835. Демичева Анастасия, аспирант (Уфа)
836. Демшина Анна Юрьевна, ст. преподаватель (Санкт-Петербург)
837. Деникин Анатолий Васильевич, д.ф.н., проф. (Москва)
838. Деникина Зоя Дмитриевна, д.ф.н., проф. (Москва)
839. Денисенко Снежана Валентиновна, к.ф.н., доцент (Омск)
840. Денисов Алексей Николаевич (Москва)
841. Денисов Сергей Федорович, д.ф.н., проф. (Омск)
842. Денисова Елена Анатольевна, к.ф.н., доцент (Краснодар)
843. Денисова Любовь Владиленовна, д.ф.н., проф. (Омск)
844. Дергачева Елена Александровна, д.ф.н. проф. (Брянск)
845. Деркач Владислав Вячеславович, к.ф.н., доцент (Уфа)
846. Десяткина Марина Вячеславовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
847. Деточенко Людмила Станиславовна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
848. Джаамбаева Бактыгуль Асанакуновна (Алматы, Казахстан)
849. Джагарова Галина Михайловна, д.ф.н., проф. (Балашиха Московской обл.)
850. Джамалова Сабина Шабановна, студент (Махачкала)
851. Джегутанов Борис Керимович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
852. Джохадзе Давид Викторович, д.ф.н., проф. (Москва)
853. Дзёма Алексей Игоревич, к.ф.н., доцент (Новороссийск)
854. Дзугаев Коста Георгиевич, к.ф.н., доцент (Цхинвал, Южная Осетия)
855. Дибраев Абсалудин Дибирахмедович, к.ф.н., доцент (Махачкала)
856. Диденко Галина Михайловна, к.ф.н., доцент (Киев, Украина)
857. Диденко Ирина Викторовна, магистрант (Волгоград)
858. Диденко Ольга Николаевна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
859. Дидикин Антон Борисович, к.юрид.н. (Новосибирск)
860. Дидов Павел Валерьевич, аспирант (Санкт-Петербург)
861. Дидык Марина Александровна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
862. Диев Владимир Серафимович, д.ф.н., проф. (Новосибирск)
863. Диева Анна Владимировна, ассистент (Новосибирск)
864. Дик Владислав Петрович, ст. преподаватель (Барнаул)
865. Димитрова Светлана Васильевна, д.ф.н., проф. (Волгоград)
866. Дмитриев Павел Леонидович (Сарапул)
867. Дмитриева Елизавета Викторовна, соискатель (Омск)
868. Дмитриева Лариса Михайловна, д.ф.н., проф. (Омск)
869. Дмитрикова Екатерина Александровна, к.юрид.н., доцент (Санкт-Петербург)
870. Дмитрова Анна Ивановна, к.филол.н. (Москва)
871. Добкин Геннадий Семёнович, к.ф.н. (Москва)
872. Добролюбова Ирина Валерьевна, м.н.с. (Москва)
873. Добронравов Виктор Вениаминович, соискатель (Москва)
874. Добронравов Кирилл Олегович, студент (Омск)
875. Доброчеев Олег Викторович, к.техн. н., доцент (Москва)
876. Добрынин Андрей Петрович (Санкт-Петербург)
877. Довгаленко Наталья Владимировна, к.ф.н., доцент (Саратов)
878. Додельцев Рудольф Фёдорович, к.ф.н., проф. (Москва)
879. Дождикова Раиса Нуриевна, к.ф.н., доцент (Минск, Беларусь)
880. Докучаев Денис Сергеевич, к.ф.н., доцент (Иваново)
881. Долгих Андрей Юрьевич, к.ф.н., доцент (Киров)
882. Долгополова Ольга Евгеньевна (Иркутск)
883. Долженко Владимир Иванович (Мышкин Ярославской обл.)

884. Доманов Олег Анатольевич, к.ф.н. (Новосибирск)
885. Домбровская Тамара Ивановна, д.ф.н. (Курск)
886. Донская Елена Викторовна, к.ф.н. (Симферополь)
887. Дормидонтова Виктория Владиславовна, к.архитектуры, проф. (Москва)
888. Дорожкин Юрий Николаевич, д.ф.н., проф. (Уфа)
889. Доронина Марина Вячеславовна, к.ф.н., доцент (Тюмень)
890. Дорофеев Юрий Андреевич, к.экон.н. (Санкт-Петербург)
891. Дорофеева Татьяна Геннадьевна, к.ф.н., доцент (Пенза)
892. Дорошин Вячеслав Степанович, ст. преподаватель (Санкт-Петербург)
893. Дорошин Иван Александрович, к.ф.н., доцент (Саратов)
894. Дорошина Илона Геннадьевна, к.психол.н., доцент (Пенза)
895. Дорский Андрей Юрьевич, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
896. Драч Геннадий Владимирович, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
897. Дринова Елена Михайловна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
898. Дробышев Алексей Николаевич (Москва)
899. Дробышева Марина Николаевна, к.ист.н., доцент (Санкт-Петербург)
900. Дроздова Светлана, ассистент (Санкт-Петербург)
901. Друганова Мария Сергеевна, преподаватель (Тюмень)
902. Дружинин Виктор Федорович, д.ф.н., проф. (Москва)
903. Дружинина Илона Александровна, к.ист.н., доцент (Казань)
904. Дружкин Владимир Олегович, аспирант (Москва)
905. Дрянных Наталия Викторовна, к.ф.н., доцент (Вологда)
906. Дубарь Галина Викторовна (Санкт-Петербург)
907. Дубова Анна Александровна, к.эконом.н., доцент (Брянск)
908. Дубровченко Юрий Петрович, доцент (Волгоград)
909. Дубынин Василий Николаевич, к.биол.н., проф. (Москва)
910. Дударев Антон Юрьевич, аспирант (Краснодар)
911. Дударёнок Светлана Михайловна, д.ист.н., проф. (Владивосток)
912. Дудин Артём Олегович, студент (Санкт-Петербург)
913. Дудоров Василий Алексеевич, аспирант (Владимир)
914. Дука Мария Ивановна, преподаватель (Волгоград)
915. Дулевич Александр Александрович, студент (Санкт-Петербург)
916. Дуплинская Юлия Михайловна, д.ф.н., проф. (Саратов)
917. Душин Олег Эрнестович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
918. Дымов Эльдар Мухамедович, к.ф.н. (Нальчик)
919. Дыркова Любовь Алексеевна, к.ф.н., доцент (Томск)
920. Дышеков Мурат Владимирович, к.ист.н., доцент (Нальчик)
921. Дьякова Елена Григорьевна, д.полит.н. (Екатеринбург)
922. Дьякова Тамара Александровна, д. культурологии, доцент (Воронеж)
923. Дьяченко Ольга Николаевна, аспирант (Курск)
924. Дюбенок Филипп Юрьевич (Кстово Нижегородской обл.)
925. Дюбенок Юрий Леонидович (Иркутск)
926. Евай Марина Ямбовна, студент (Санкт-Петербург)
927. Евграфова Татьяна Николаевна, к.ф.н., доцент (Чебоксары)
928. Евдокимов Валерий Андреевич (Москва)
929. Евтеев Алексей Игоревич (Одинцово Московской обл.)
930. Евфратов Сергей Александрович (Москва)
931. Егоров Никита Павлович, аспирант (Уфа)
932. Егорова Светлана Борисовна, к.ф.н. (Саратов)
933. Егорова Татьяна Вячеславна, магистрант (Тамбов)
934. Егорышев Сергей Васильевич, д.социол.н., проф. (Уфа)
935. Екимов Евгений Петрович, аспирант (Улан-Удэ)
936. Екубова Мавлуда Искандаровна, к.ф.н., доцент (Ташкент, Узбекистан)
937. Елеева Анна Борисовна, ассистент (Новосибирск)
938. Елепин Виктор Васильевич (Уфа)
939. Елизаров Михаил Владимирович, аспирант (Уфа)
940. Елисеев Юрий Юрьевич, аспирант (Москва)
941. Елисеева Марина Андреевна, магистрант (Саратов)
942. Елхова Оксана Игоревна, к.ф.н., доцент (Стерлитамак)
943. Емалетдинов Булат Маратович, к.ф.н., ст. преподаватель (Уфа)
944. Ембулаева Людмила Сергеевна, к.ф.н., проф. (Краснодар)
945. Емелина Анна Сергеевна, ст. преподаватель (Иваново)
946. Емельянов Андрей Сергеевич, аспирант (Курск)
947. Емельянов Сергей Алексеевич, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
948. Емельянова Алена Игоревна (Южно-Сахалинск)
949. Емельянова Марианна Владиславовна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)

950. Емшанов Александр Леонидович, к.ф.н., доцент (Киров)
951. Епифанов Андрей Николаевич, аспирант (Саратов)
952. Епифанова Галина Владимировна, к.ф.н., доцент (Саратов)
953. Епифанова Наталья Николаевна, к.ф.н. (Саратов)
954. Епифанцева Наталья Глебовна, д.филол.н., проф. (Москва)
955. Ерахтин Арнольд Валентинович, д.ф.н., проф. (Иваново)
956. Ерёмин Валерий Михайлович, к.техн.н., проф. (Москва)
957. Ересько Марина Николаевна, д.ф.н., проф. (Тюмень)
958. Ерзаулова Анна Геннадьевна, к. культурологии, доцент (Ялта)
959. Ерина Елена Борисовна, к.ф.н., проф. (Новороссийск)
960. Еркин Фёдор Иванович, к.ф.н., доцент (Дмитровград Ульяновской обл.)
961. Ермаков Вадим Владимирович, аспирант (Саратов)
962. Ермаков Сергей Анатольевич, д.ф.н., проф. (Нижний Новгород)
963. Ермакова Антонина Васильевна, к.ф.н., доцент (Москва)
964. Ермакова Елена Владимировна, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
965. Ермолаев Игорь Никифорович, к.ист.н., доцент (Псков)
966. Ермолаева Евгения Витальевна, к.ф.н., доцент (Саратов)
967. Ерофеева Ксения Леонидовна, д.ф.н., доцент (Иваново)
968. Ерохин Алексей Константинович, к.ф.н., доцент (Владивосток)
969. Ерохина Елена Анатольевна, к.ф.н. (Новосибирск)
970. Ерохина Людмила Дмитриевна, к.ф.н., проф. (Владивосток)
971. Ерыгин Александр Николаевич, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
972. Есенкулов Бектур Аргенович, к.ф.н., доцент (Бишкек, Киргизия)
973. Ефименко Сергей Анатольевич, аспирант (Киев, Украина)
974. Ефимов Владимир Павлович (Санкт-Петербург)
975. Ефимова Л.В., преподаватель (Казань)
976. Ефимова Светлана Владимировна, к.ф.н., доцент (Омск)
977. Ефимовских Валентина Сергеевна, аспирант (Уфа)
978. Ефременко Валентин Викторович, к.ист.н., доцент (Москва)
979. Ефремова Ольга Адольфовна (Москва)
980. Ефремова Ольга Николаевна, к.ф.н., доцент (Кемерово)
981. Ефремова Татьяна Михайловна, к.ф.н., доцент (Тюмень)
982. Жамаганова Санжидма Батоевна, аспирант (Улан-Удэ)
983. Жанбуршина Дина Искандеровна, к.ф.н. (Уфа)
984. Жаринов Владимир Михайлович, к.ф.н., доцент (Москва)
985. Жаркова Елена Сергеевна, аспирант (Иваново)
986. Жаров Леонид Всеволодович, д.ф.н., к.мед.н., проф. (Ростов-на-Дону)
987. Жаров Сергей Николаевич, д.ф.н., доцент (Воронеж)
988. Жарова Марина Николаевна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
989. Жданко Кирилл Евграфович, студент (Омск)
990. Жданов Владимир Владимирович, к.ф.н., доцент (Москва)
991. Жебутинская Лилия Георгиевна, культуролог (Тюмень)
992. Жеваева Аксинья Геннадьевна (Владивосток)
993. Железнякова Светлана Ивановна, к.социол.н., доцент (Москва)
994. Железовский Антон Дмитриевич, аспирант (Киров)
995. Желнов Василий Маркович, к.ф.н., доцент (Москва)
996. Желобов Андрей Петрович, аспирант (Санкт-Петербург)
997. Желудова Наталия Фёдоровна (Москва)
998. Жемайтис Сергей Сергеевич (Москва)
999. Жигмытов Цогто Валерьевич, аспирант (Улан-Удэ)
1000. Жигулева Ирина Геннадьевна, аспирант (Уфа)
1001. Жилина Ульяна Владимировна, аспирант (Омск)
1002. Жирнов Валентин Данилович, к.ф.н., доцент (Москва)
1003. Житьков Борис Викторович, к.ф.н., доцент (Уфа)
1004. Жихаревич Михаил Ефимович, к.ф.н., доцент (Псков)
1005. Жогова Ольга Евгеньевна (Москва)
1006. Жуков Анатолий Власович, д.филол.н., проф. (Вел. Новгород)
1007. Жуков Артём Вадимович, д.ф.н., проф. (Чита)
1008. Жуков Владимир Дмитриевич, к.ф.н., доцент (Кемерово)
1009. Жуков Михаил Юрьевич, студент (Санкт-Петербург)
1010. Жукова Елена Алексеевна, аспирант (Улан-Удэ)
1011. Жукова Елена Анатольевна, д.ф.н., проф. (Томск)
1012. Жукова Ольга Ивановна, д.ф.н., проф. (Кемерово)
1013. Жуковец Ольга Юрьевна, ст. преподаватель (Новороссийск)
1014. Жуколина Мария Викторовна, к.ф.н., доцент (Иваново)
1015. Жуланов Александр Леонтьевич, к.ф.н., доцент (Пермь)

1016. Жульков Михаил Вячеславович, к.ф.н., ст. преподаватель (Иваново)
1017. Журавлёва Имбия Александровна, к.ф.н., преподаватель (Воронеж)
1018. Журавлева Ирина Алексеевна, к.ф.н., доцент (Уфа)
1019. Журавлёва Юлия Викторовна, к.ф.н., доцент (Пермь)
1020. Забавников Алексей Евгеньевич, к.ф.н., доцент (Тамбов)
1021. Заболоцкая Ирина Константиновна, к.мед.н., доцент (Москва)
1022. Забродина Маргарита Дмитриевна, аспирант (Новосибирск)
1023. Завьялов Алексей, аспирант (Москва)
1024. Загатин Николай Владимирович (Санкт-Петербург)
1025. Загребин Михаил Вячеславович, к.ф.н., доцент (Москва)
1026. Заец Александр Анатольевич (Москва)
1027. Зазаева Наталья Борисовна, д.ф.н., проф. (Саратов)
1028. Зазулина Мария Рудольфовна, к.ф.н. (Новосибирск)
1029. Зазыкин Александр Юрьевич, студент (Санкт-Петербург)
1030. Зайкова Алина Сергеевна, аспирант (Новосибирск)
1031. Зайлалов Ильдус Исламович, аспирант (Уфа)
1032. Зайцев А.А., студент (Псков)
1033. Зайцев Дмитрий Фёдорович, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
1034. Зайцев Иван Николаевич, аспирант (Санкт-Петербург)
1035. Зайцев Павел Леонидович, д.ф.н., проф. (Омск)
1036. Зайцева Наталья Владимировна, к.ф.н. (Руза Московской обл.)
1037. Зайченко Марина Адольфовна, к.ф.н., доцент (Казань)
1038. Закеев Алексей Маратович, ассистент (Калининград)
1039. Закирова Радмила Рамиловна, студент (Уфа)
1040. Закурдаев Вадим Владимирович, преподаватель (Ижевск)
1041. Залевский Александр Владимирович, к.ф.н. (Саратов)
1042. Залунин Владимир Иванович, к.ф.н., проф. (Владивосток)
1043. Замараева Елена Ивановна, к.ф.н., доцент (Москва)
1044. Запольская Елена Александровна, студент (Санкт-Петербург)
1045. Зарипов Айрат Янсурович, д.ф.н., проф. (Уфа)
1046. Заров Дмитрий Иванович, к.ф.н., доцент (Саратов)
1047. Зарова Елена Дмитриевна, к.ф.н., доцент (Саратов)
1048. Зарова Ольга Дмитриевна, к.ф.н. (Саратов)
1049. Зарочинцев Сергей Вячеславович, студент (Москва)
1050. Зарубин Александр Георгиевич, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
1051. Зарубица Елена Миливоевна (Москва)
1052. Заседателева Анна Григорьевна, к.культурологии, доцент (Новороссийск)
1053. Захаров Александр Владимирович, к.ф.н., доцент (Волгоград)
1054. Захаров Валерий Дмитриевич, к.физ.-мат.н. (Москва)
1055. Захаров Евгений Викторович, аспирант (Улан-Удэ)
1056. Захаров Константин Павлович, к.ф.н., доцент (Владивосток)
1057. Захаров Павел Яковлевич, к.ф.н., доцент (Горно-Алтайск)
1058. Захарова Елена Юрьевна, д.ф.н., проф. (Чита)
1059. Захарова Людмила Ивановна, к.ист.н. (Брянск)
1060. Захарова Людмила Николаевна, д.ф.н., проф. (Тюмень)
1061. Захарова Мария Владимировна, к.юрид.н., доцент (Москва)
1062. Захарова Ольга Владимировна, к.ф.н., доцент (Тюмень)
1063. Захарьяев Герман Рашбилович, к.ф.н. (Москва)
1064. Заховаева Анна Георгиевна, д.ф.н., проф. (Иваново)
1065. Зверев Дмитрий Вениаминович, аспирант (Санкт-Петербург)
1066. Зверева Юлия Юрьевна, к.ф.н., ст. преподаватель (Омск)
1067. Звонова Екатерина Евгеньевнва, к.ф.н., ст. преподаватель (Москва)
1068. Згурян Иван Юрьевич (Москва)
1069. Здор Анна Владимировна, к.ф.н., доцент (Владивосток)
1070. Зейле Николай Иосифович, к.ф.н., доцент (Томск)
1071. Зекрист Рида Ирековна, д.ф.н., проф. (Костанай, Казахстан)
1072. Зеленова Ия Анатольевна (Москва)
1073. Зеленова Тамара Никифоровна (Санкт-Петербург)
1074. Зеленцов Вадим Олегович (Москва)
1075. Зеленцова Марина Григорьевна, д.ф.н., проф. (Иваново)
1076. Зенец Нина Геннадьевна, к.ф.н., доцент (Омск)
1077. Зерская Жанна Викторовна (Санкт-Петербург)
1078. Зильбер Андрей Сергеевич, ст. преподаватель (Калининград)
1079. Зильберман Татьяна Валерьавна (Краснодар)
1080. Зимбули Андрей Евгеньевич, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
1081. Зимина Надежда Сергеевна, к.ф.н., доцент (Чита)
1082. Зимняков Александр Михайлович, к.хим.н., доцент (Пенза)

1083. Зимонин Игорь Николаевич, соискатель (Иркутск)
1084. Зинина Юлия Михайловна, к.филол.н., ст. преподаватель (Москва)
1085. Зиновьева Лилия Евгеньевна, ст. преподаватель (Пермь)
1086. Зиновьева Ольга Мироновна (Москва)
1087. Злобина Таисия Павловна, к.ф.н., доцент (Уфа)
1088. Золкин Андрей Львович, д.ф.н., доцент (Москва)
1089. Золотарёва Елизавета Васильевна, к.ф.н. (Москва)
1090. Золотухин Валерий Ефимович, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
1091. Золотухин Владимир Михайлович, д.ф.н., проф. (Кемерово)
1092. Золотухина Елена Всеволодовна, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
1093. Зорина Елена Владимировна, д.ф.н., проф. (Москва)
1094. Зотов Виталий Владимирович, д.социол.н., проф. (Курск)
1095. Зубаилова Аминат Исламовна, студент (Махачкала)
1096. Зубаирова Айгуль Сабировна, аспирант (Уфа)
1097. Зубко Марина Васильевна, к.ф.н., доцент (Минск, Беларусь)
1098. Зубков Сергей Александрович, к.ф.н., доцент (Владимир)
1099. Зуев Константин Александрович, д.ф.н., проф. (Москва)
1100. Зулькарнаева Розалия Зубаировна, к.ф.н., доцент (Уфа)
1101. Зыков А.Ф. (Тула)
1102. Зыков Николай Аполлонович (Москва)
1103. Зюков Владимир Николаевич, к.полит.н., доцент (Курск)
1104. Ибрагимов Ахмедбек Мевлидинович, к.ф.н., доцент (Махачкала)
1105. Ибрагимов Гайнислам Давлетбаевич, к.ф.н. (Уфа)
1106. Ибрагимова Аида Ибрагимовна, студент (Махачкала)
1107. Ибрагимова Зульфия Зайтуновна, к.ф.н., доцент (Казань)
1108. Ибрагимова Сабина Мирзаевна, студент (Махачкала)
1109. Иваненко Антон Александрович, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
1110. Иваненков Артём Сергеевич, аспирант (Санкт-Петербург)
1111. Иваненков Сергей Петрович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
1112. Иваненкова Алина Сергеевна, аспирант (Санкт-Петербург)
1113. Иванников Николай Владимирович, к.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
1114. Иванов Алексей Геннадьевич, к.ф.н., доцент (Тюмень)
1115. Иванов Алексей Сергеевич, к.экон.н., доцент (Волгоград)
1116. Иванов Андрей Валерьевич, к.ф.н. (Саратов)
1117. Иванов Андрей Владимирович, д.ф.н., проф. (Барнаул)
1118. Иванов Андрей Владимирович, к.ф.н. (Москва)
1119. Иванов Виктор Евгеньевич, к.т.н., проф. (Калининград)
1120. Иванов Вячеслав Григорьевич, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
1121. Иванов Евгений Михайлович, к.ф.н., доцент (Саратов)
1122. Иванов Михаил Алексеевич, к.ф.н., доцент (Москва)
1123. Иванов Михаил Иванович, к.ф.н., доцент (Уфа)
1124. Иванов Михаил Юрьевич, к.ф.н., доцент (Иваново)
1125. Иванова Антонина Владимировна, аспирант (Омск)
1126. Иванова Валерия Айбасовна, д.ф.н., проф. (Барнаул)
1127. Иванова Елена Викторовна, к.ф.н., доцент (Химки Московской обл.)
1128. Иванова Зинаида Ильинична, к.ист.н., проф. (Москва)
1129. Иванова Ирина Ивановна, д.ф.н., проф. (Бишкек, Киргизия)
1130. Иванова Марина Евгеньевна (Москва)
1131. Иванова Оксана Михайловна, аспирант (Уфа)
1132. Иванова Ольга Геннадьевна, к.ф.н., доцент (Казань)
1133. Иванцева Татьяна Генриховна, к.ф.н., доцент (Киров)
1134. Иванцова Елена Семеновна (Орехово-Зуево Московской обл.)
1135. Ивашевский Станислав Леонидович, д.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
1136. Иващенко Андрей Викторович, к.техн.н. (Москва)
1137. Ивентьев Сергей Иванович (Казань)
1138. Ивлева Марина Ивановна, к.ф.н., доцент (Москва)
1139. Ивушкина Елена Борисовна, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
1140. Ившин Александр Васильевич (Москва)
1141. Ившин Борис Александрович (Самсины Кировской обл.)
1142. Ившин Василий Дмитриевич, д.филол.н., проф. (Москва)
1143. Ившин Михаил Васильевич (Санкт-Петербург)
1144. Ившин Николай Александрович (Самсины Кировской обл.)
1145. Ившина Мария Михайловна (Москва)
1146. Игнатьев Денис Юрьевич, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
1147. Игнатьева Елена Константиновна (Москва)
1148. Иголь Евгений Львович, к.ф.н., доцент (Иваново)
1149. Избицкий Станислав Геннадьевич, к.ф.н. (Уфа)
1150. Изимариева Зульфия Наилевна, к.ф.н., доцент (Уфа)

1151. Иксанова Савзия Абдрашитовна, аспирант (Уфа)
1152. Илларионов Станислав Витальевич, студент (Санкт-Петербург)
1153. Ильин Александр Александрович, ст. преподаватель (Якутск)
1154. Ильин Алексей Николаевич, к.ф.н., доцент (Омск)
1155. Ильин Роман Андреевич, аспирант (Вологда)
1156. Ильина Ирина Дмитриевна, к.биол.н. (Санкт-Петербург)
1157. Ильина Наталья Леонардовна, к.биол.н., доцент (Пенза)
1158. Ильинов Сергей Александрович, студент (Санкт-Петербург)
1159. Ильинов Юрий Михайлович, к.ф.н. (Волгоград)
1160. Ильченко Михаил Сергеевич, к.полит.н. (Екатеринбург)
1161. Ильясов Радик Равилович, д.ф.н., проф. (Уфа)
1162. Илюхина Евгения Олеговна, аспирант (Новосибирск)
1163. Инговатова Аурика Германовна, к.ф.н., доцент (Барнаул)
1164. Иншаков Олег Васильевич, д.экон.н., проф. (Волгоград)
1165. Иоселиани Аза Давыдовна, д.ф.н., проф. (Москва)
1166. Ипатов Александр Андреевич, к.ф.н., доцент (Москва)
1167. Иринархова Регина Николаевна (Южно-Сахалинск)
1168. Ирицян Гурген Эдмундович, д.ф.н., доцент (Новороссийск)
1169. Ирназаров Рашит Исмагилович, д.соц.н., проф. (Уфа)
1170. Исагаджиева Муслимат Гаджимурадовна, студент (Махачкала)
1171. Исаев Андрей Анатольевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
1172. Исаев Магомед Набигулаевич, студент (Махачкала)
1173. Исаева Анна Вячеславовна, к.ф.н. (Саратов)
1174. Исаева Людмила Георгиевна, к.ф.н., доцент (Уфа)
1175. Исайкин Ярослав Сергеевич, аспирант (Уфа)
1176. Исакова Наталья Владимировна, к.ф.н., доцент (Краснодар)
1177. Исаченко Надежда Николаевна, к.ф.н. (Тюмень)
1178. Исламгалеев Виталий Рафхатович, ст. преподаватель (Якутск)
1179. Исмагилов Ралиф Галимханович, к.ф.н. (Уфа)
1180. Исмаилов Анвар Юрьевич, к.ф.н., доцент (Челябинск)
1181. Исмаилов Вилаят Исмаил оглы, д.ф.н., проф. (Баку, Азербайджан)
1182. Исмаилов Нурмагомед Омарович, к.ф.н., доцент (Армавир)
1183. Исмаилов Рамиль Нураддин оглы, магистрант (Москва)
1184. Исмаилов Элвин Фархадович, аспирант (Москва)
1185. Истамгалин Рамиль Сафиевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
1186. Исупов Константин Глебович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
1187. Исхаков Равиль Лутфуллович, доктор философии (Казань)
1188. Иткулова Ляйсан Ахметовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
1189. Итяшева Альбина Юнировна, соискатель (Уфа)
1190. Ишбердина Гульнара Нургалиевна, к.ф.н. (Уфа)
1191. Ищенко Елена Николаевна, д.ф.н., доцент (Воронеж)
1192. Кабанова Мария Леонидовна, к.ф.н., доцент (Владивосток)
1193. Каверина Елена Анатольевна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
1194. Кагиров Борис Николаевич, к.ф.н., доцент (Барнаул)
1195. Кадикова Рушана Шакировна, аспирант (Уфа)
1196. Кажаева Алина Андреевна, студент (Ростов-на-Дону)
1197. Казаков Вадим Станиславович (Калуга)
1198. Казаков Евгений Фёдорович, д.культурологии, проф. (Кемерово)
1199. Казаков Лев Викторович (Москва)
1200. Казанова Наталия Витальевна, д.ф.н., доцент (Волгоград)
1201. Казаренков Вячеслав Ильич, д.пед.н., проф. (Москва)
1202. Казарин Владимир Николаевич (Пермь)
1203. Какеев Аскар Чукутаевич, д.ф.н., проф., ак. НАН КР (Бишкек, Киргизия)
1204. Каланчина Ирина Николаевна, к.ф.н., доцент (Барнаул)
1205. Калачёв Борис Фёдорович, к.юрид.н. (Москва)
1206. Калашникова Елена Михайловна, д.ф.н., проф. (Пермь)
1207. Калашникова Нина Александровна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
1208. Калашникова Татьяна Игоревна, к.пед.н. (Иркутск)
1209. Калгин Вячеслав Евгеньевич, к.ист.н., доцент (Астрахань)
1210. Калгин Михаил Вячеславович, аспирант (Астрахань)
1211. Калинин Павел Евгеньевич, к.ф.н., ст. преподаватель (Иваново)
1212. Калинин Петр Вячеславович, д.ф.н., проф. (Москва)
1213. Калинина Галина Викторовна, д.ф.н., проф. (Чебоксары)
1214. Калинина Нина Викторовна, к.пед.н. (Иркутск)
1215. Калмыков Александр Вадимович, студент (Москва)
1216. Калугина Анна Евгеньевна, аспирант (Москва)
1217. Камалова Ольга Николаевна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
1218. Камалова Резеда Шагидиновна, к.ф.н., доцент (Ульяновск)

1219. Каменев Сергей Валентинович, к.ф.н., доцент (Владивосток)
1220. Каменева Татьяна Николаевна, к.социол.н., с.н.с. (Курск)
1221. Каменских Надежда Алексеевна, к.экон.н., доцент (Орехово-Зуево Моск. обл.)
1222. Кампос Асоль Диеговна, к.ф.н., доцент (Саратов)
1223. Кандалинцева Лада Евгеньевна, к.ф.н., доцент (Балашиха Московской обл.)
1224. Каневский Фёдор Михайлович, студент (Санкт-Петербург)
1225. Капеко Михаил Анатольевич, д.ф.н., проф. (Тюмень)
1226. Капичина Елена Алексеевна, д.ф.н. (Брянск)
1227. Капустин Дмитрий Федорович, аспирант (Саратов)
1228. Карабущенко Павел Леонидович, д.ф.н., проф. (Астрахань)
1229. Караваева Виктория Алексеевна, к.социол.н., доцент (Кострома)
1230. Карагода Константин Павлович, аспирант (Краснодар)
1231. Караев Абульфаз Мурсал оглы, к.ф.н. (Баку, Азербайджан)
1232. Караев Таймураз Мусаевич, д.ф.н., проф. (Москва)
1233. Карама Дарья Игоревна, студент (Санкт-Петербург)
1234. Карамова Найля Халимовна, аспирант (Уфа)
1235. Карасёва Ольга Валерьевна, н.с. (Москва)
1236. Карбаинова Ольга Борисовна, аспирант (Улан-Удэ)
1237. Карев Павел Васильевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
1238. Карельская Людмила Петровна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
1239. Кариева Ляйсян Анасовна, к.филол.н. (Казань)
1240. Каримов Александр Владиславович, к.ф.н., доцент (Тамбов)
1241. Каримов Артур Равилевич, к.ф.н., доцент (Казань)
1242. Каримова Ирина Римовна, аспирант (Уфа)
1243. Карлина Надежда Алексеевна (Москва)
1244. Карманчиков Александр Иванович, к.пед.н. (Ижевск)
1245. Карнаткина Галина Валерьевна (Москва)
1246. Карнаухов Алексей Валерьевич, к.физ.-мат.н. (Москва)
1247. Карнаухов Игорь Александрович, ассистент (Тюмень)
1248. Карпенко Александр Степанович, д.ф.н., проф. (Москва)
1249. Карпов Александр Николаевич, д.полит.н., проф. (Москва)
1250. Карпов Александр Олегович, к.ф.-м.н. (Москва)
1251. Карпов Виталий Викторович, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
1252. Карпова Лариса Михайловна, к.ф.н., доцент (Омск)
1253. Карпова Татьяна Вячеславовна, к.культурологии, преподаватель (Н. Новгород)
1254. Карпович Валентин Никонович, д.ф.н., проф. (Новосибирск)
1255. Карстен Владимир Фёдорович (Унна, Германия)
1256. Карташова Елена Ростиславовна, к.биол.н., с.н.с. (Москва)
1257. Карулина Татьяна Борисовна, к.ф.н., доцент (Москва)
1258. Карчагин Евгений Владимирович, к.ф.н., доцент (Волгоград)
1259. Касеян Татьяна Сергеевна, студент (Санкт-Петербург)
1260. Катаева Ольга Владимировна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
1261. Катасонов Владимир Николаевич, д.ф.н., проф. (Москва)
1262. Каткова Маргарита Владимировна, к.ф.н. (Саратов)
1263. Катунин Александр Викторович, аспирант (Москва)
1264. Катунин Виктор Алексеевич, д.экон.н. (Владимир)
1265. Катунина Надежда Сергеевна, д.ф.н., проф. (Владимир)
1266. Катунина Юлия Константиновна, к.ф.н. (Голицыно Московской обл.)
1267. Кафаров Тельман Амиралиевич, д.ф.н., проф. (Махачкала)
1268. Кафтан Виталий Викторович, д.ф.н., проф. (Москва)
1269. Кафтанов Николай Ильич, к.ф.н., доцент (Москва)
1270. Качабеков Амурбек Гасанбекович, к.ф.н., доцент (Махачкала)
1271. Кашин Даниил Олегович, к.ф.н., доцент (Томск)
1272. Кашина Ольга Павлова, преподаватель (Нижний Новгород)
1273. Каширин Александр Юрьевич, к.ф.н., доцент (Тула)
1274. Кашпурова Елена Сергеевна, аспирант (Новосибирск)
1275. Кащаев Александр Евграфович, д.ф.н., проф. (Иркутск)
1276. Каюков Валерий Анатольевич, к.ф.н. (Казань)
1277. Квашенко Владимир Васильевич, к.ф.н., доцент (Голицыно Московской обл.)
1278. Кемалова Лилия Исметовна, к.ф.н., доцент (Керчь)
1279. Кемелова Жаннат Нурланбековна (Бишкек, Киргизия)
1280. Кемов Валерий Васильевич (Санкт-Петербург)
1281. Кетова Татьяна Николаевна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
1282. Кефели Игорь Фёдорович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
1283. Кибасов Александр Борисович, аспирант (Санкт-Петербург)
1284. Кильберг-Шахзадова Надежда Васильевна, д.ф.н., проф. (Нальчик)
1285. Ким Денис Юнманович (Южно-Сахалинск)
1286. Кимов Руслан Мухарбиевич, к.ф.н., доцент (Нальчик)

1287. Кипиани Татьяна Ремовна (Москва)
1288. Кирабаев Нур Серикович, д.ф.н., проф. (Москва)
1289. Кирвель Чеслав Станиславович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
1290. Кирик Владимир Александрович, к.соц.н., доцент (Ростов-на-Дону)
1291. Кирик Татьяна Анатольевна, к.ф.н., доцент (Курган)
1292. Кириленко Галина Георгиевна, к.ф.н., доцент (Москва)
1293. Кириллов Андрей Александрович, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
1294. Кириллов Герман Михайлович, к.ф.н., ст. преподаватель (Пенза)
1295. Кириллова Ольга Сергеевна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
1296. Кириллова Татьяна Геннадьевна (Москва)
1297. Кирильчева Ксения Владимировна, студент (Санкт-Петербург)
1298. Кирилюк Игорь Леонидович (Москва)
1299. Кирсанова Лидия Игнатьевна, д.ф.н., проф. (Владивосток)
1300. Кирьянов Антон Павлович, студент (Санкт-Петербург)
1301. Кирьянова Ольга Александровна, к.пед.н. (Иркутск)
1302. Кирюхина Елена Сергеевна, к.ф.н., доцент (Калининград)
1303. Кирякин Александр Викторович, аспирант (Тамбов)
1304. Киселёв Виктор Иванович (Москва)
1305. Киселёв Георгий Петрович (Москва)
1306. Киселёв Игорь Емельянович, к.ф.н., доцент (Минск, Беларусь)
1307. Кислов Борис Анатольевич, д.ф.н., проф. (Иркутск)
1308. Кислова Софья Сергеевна, магистрант (Ростов-на-Дону)
1309. Кичева Мария Михайловна, студент (Ялта)
1310. Кишкин Никита Владимирович, преподаватель (Москва)
1311. Кишлакова Наталья Михайловна, к.ф.н., проф. (Москва)
1312. Клевцов Павел Борисович, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
1313. Клеева Марина Рауфовна, аспирант (Санкт-Петербург)
1314. Клейман Марк Борисович, к.психол.н., доцент (Иваново)
1315. Клементьев Александр Валерьевич, преподаватель (Казань)
1316. Клементьев Борис Семёнович, к.ф.н., проф. (Саратов)
1317. Клементьева Алла Валентиновна, н.с. (Москва)
1318. Кленина Елена Анатольевна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
1319. Клессо Валентин Владимирович (Голицыно Московской обл.)
1320. Клецов Юрий Владимирович, к.ф.н., доцент (Кемерово)
1321. Климентьев Владимир Евгеньевич, аспирант (Санкт-Петербург)
1322. Клишина Светлана Алексеевна, к.ф.н., проф. (Москва)
1323. Клочко Денис Владимирович, студент (Санкт-Петербург)
1324. Клюкина Людмила Александровна, д.ф.н., проф. (Петрозаводск)
1325. Ключарев Григорий Артурович, д.ф.н., проф. (Москва)
1326. Клюшина Елена Владимировна, к.социол.н., доцент (Казань)
1327. Кобякова Ирина Иннокентьевна, соискатель (Краснодар)
1328. Ковалёв Ян Андреевич, к.ф.н. (Москва)
1329. Ковалёва Марина Валерьевна, к.ф.н., ст. преподаватель (Курск)
1330. Ковалёва Светлана Викторовна, д.ф.н., проф. (Кострома)
1331. Ковалевская Милослава Глебовна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
1332. Ковалевский Артем Александрович, аспирант (Омск)
1333. Коваленко Александр Андреевич (Москва)
1334. Коваленко Елена Михайловна, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
1335. Коваленко Лидия Владимировна (Краснодар)
1336. Ковалёнок Евгений Евгеньевич, доцент (Чита)
1337. Ковба Дарья Михайловна, м.н.с. (Екатеринбург)
1338. Ковелина Татьяна Афанасьевна, д.ф.н., проф. (Краснодар)
1339. Ковригин Борис Васильевич, д.ф.н., проф. (Вологда)
1340. Коврижных Олеся Анатольевна, к.ф.н., доцент (Чита)
1341. Ковтун Кирилл Владимирович, аспирант (Вологда)
1342. Когай Евгения Анатольевна, д.ф.н., проф. (Курск)
1343. Кожевников Николай Николаевич, д.ф.н., проф. (Якутск)
1344. Кожемякина Лариса Анатольевна, аспирант (Москва)
1345. Кожемяко Ольга Юрьевна (Владивосток)
1346. Кожемяченко Наталья Родионовна, к.ф.н., доцент (Владивосток)
1347. Кожин Олег Викторович, аспирант (Саратов)
1348. Кожурин Антон Яковлевич, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
1349. Кожурин Кирилл Яковлевич, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
1350. Кожухов Игорь Владимирович, аспирант (Санкт-Петербург)
1351. Козакевич Людмила Григорьевна (Москва)
1352. Козаченко Елена Владимировна, к.психол.н., доцент (Брянск)
1353. Козлов Александр Иванович, к.физ.-мат.н. (Москва)

1354. Козлов Сергей Сергеевич, к.юрид.н., доцент (Мурманск)
1355. Козлов Юрий Владимирович (Голицино Московской обл.)
1356. Козлова Лидия Николаевна (Москва)
1357. Козырев Василий Глебович (Москва)
1358. Козьмин Валерий Семёнович, к.ф.н., доцент (Москва)
1359. Козьмин Феликс Евграфович, к.ф.н., доцент (Иркутск)
1360. Кокарева Юлия Владимировна, к.ф.н., доцент (Чита)
1361. Кокаревич Мария Николаевна, д.ф.н., проф. (Томск)
1362. Колганов Алексей Владимирович (Москва)
1363. Колганов Роман Алексеевич (Москва)
1364. Колесник Михаил Васильевич, к.ф.н., доцент (Омск)
1365. Колесников Виктор Алексеевич, д.ф.н., проф. (Иркутск)
1366. Колесникова Людмила Илларионовна, к.пед.н. (Иркутск)
1367. Колесникова-Соломеева Валерия Николаевна, ст. преподаватель (Чита)
1368. Колесова Ольга Валентиновна, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
1369. Колмаков Вадим Борисович, к.ф.н., доцент (Воронеж)
1370. Колмакова Евгения Александровна, к.ф.н., доцент (Омск)
1371. Колобанова Татьяна Васильевна (Москва)
1372. Колодий Наталья Андреевна, д.ф.н., проф. (Томск)
1373. Колодина Ирина Александровна, соискатель (Вологда)
1374. Коломиец Наталья Викторовна, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
1375. Колосов Антон Леонидович (Лесосибирск Красноярского края)
1376. Колотуша Вячеслав Владимирович, д.ф.н., проф. (Голицыно Московской обл.)
1377. Колотуша Елена Эдуардовна, к.пед.н., доцент (Голицыно Московской обл.)
1378. Колчина Лариса Владиславовна, аспирант (Владимир)
1379. Кольцов Борис Александрович, к.ф.н. (Саратов)
1380. Комиссарова Татьяна Станиславовна (Москва)
1381. Комиссарова Элеонора Сергеевна, к.ф.н., доцент (Воронеж)
1382. Комкова Ирина Викторовна, к.ф.н., доцент (Саратов)
1383. Конгаров Роман Андреевич, студент (Тюмень)
1384. Кондаков Вадим Авенирович, д.ф.н., проф. (Тюмень)
1385. Кондакова Наталья Сергеевна, к.ф.н., доцент (Чита)
1386. Кондратьев Константин Владимирович, к.ф.н., ассистент (Казань)
1387. Кондратьева Елизавета Вячеславовна (Москва)
1388. Кондрашин Виктор Викторович, д.ист.н. проф. (Пенза)
1389. Коннов Владимир Иванович, к.социол.н., доцент (Москва)
1390. Коновалова Елена Николаевна, к.ф.н., доцент (Астрахань)
1391. Кононов Александр Анатольевич, к.техн.н. (Москва)
1392. Кононова Ирина Александровна, студент (Москва)
1393. Кончук Дмитрий Васильевич, к.ф.н., доцент (Владивосток)
1394. Коноплёв Николай Сергеевич, д.ф.н., проф. (Иркутск)
1395. Константинов Михаил Сергеевич, к.полит.н., доцент (Ростов-на-Дону)
1396. Константинова Татьяна Владимировна, к.ф.н. (Ростов-на-Дону)
1397. Копылова Светлана Владимировна, аспирант (Астрахань)
1398. Копягина Наталья Сергеевна, аспирант (Санкт-Петербург)
1399. Кордас Ольга Михайловна, к.ф.н., доцент (Омск)
1400. Коренная Алла Борисовна, к.физ.-мат.н. (Санкт-Петербург)
1401. Коркунова Ольга Владимировна, д.ф.н., проф. (Екатеринбург)
1402. Кормочи Елена Александровна, к.ф.н., доцент (Петропавловск-Камчатский)
1403. Корнеева Анна Аркадьевна, студент (Санкт-Петербург)
1404. Корнилов Сергей Владимирович, д.ф.н., проф. (Калининград)
1405. Корнилова Светлана Валерьевна, к.культурологии, доцент (Санкт-Петербург)
1406. Коробко Екатерина Викторовна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
1407. Коровин Владимир Иванович (Одинцово Московской обл,)
1408. Коровин Владислав Федорович, к.ф.н., доцент (Москва)
1409. Королёв Андрей Дмитриевич, к.ф.н., доцент (Москва)
1410. Королёв Геннадий Анатольевич, доцент (Одинцово Московской обл.)
1411. Королёв Пётр Иванович, аспирант (Курск)
1412. Королёва Людмила Георгиевна, д.ф.н., проф. (Курск)
1413. Королёва Наталья Николаевна, к.ф.н., доцент (Уфа)
1414. Корольков Александр Аркадьевич, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
1415. Коротенко Владимир Александрович, к.ф.н., доцент (Бишкек, Киргизия)
1416. Коротин Вячеслав Олегович, аспирант (Саратов)
1417. Коротина Ольга Александровна, к.ф.н., доцент (Владивосток)
1418. Короткая Татьяна Петровна, д.ф.н., проф. (Минск, Беларусь)
1419. Коротких Роман Евгеньевич, студент (Тамбов)

1420. Коротков Николай Владимирович, к.ф.н., доцент (Киров)
1421. Корочкин Федор Федорович, аспирант (Санкт-Петербург)
1422. Корсакова Лидия Викторовна, к.ф.н., доцент (Краснодар)
1423. Корчагин Эдуард Александрович, аспирант (Санкт-Петербург)
1424. Корчмарюк Ян Илларионович, к.техн.н. (Волгоград)
1425. Корытько Максим Евгеньевич, ассистент (Ростов-на-Дону)
1426. Корякин Вячеслав Владимирович, к.ф.н., доцент (Пермь)
1427. Корякина Анна Павловна, к.ф.н., ст. преподаватель (Киров)
1428. Костерев Вячеслав Николаевич, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
1429. Костерина Мария Геннадьевна, к. культурологии, доцент (Барнаул)
1430. Костикова Анна Анатольевна, к.ф.н., доцент (Москва)
1431. Костикова Ирина Викторовна, к.ф.н., доцент (Москва)
1432. Костин Антон Александрович, к.ф.н., доцент (Москва)
1433. Костин Пётр Алексеевич, ст. преподаватель (Москва)
1434. Кострикина Инна Станиславовна, к.психол.н., доцент (Москва)
1435. Кострицкая Татьяна Борисовна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
1436. Костылёв Павел Николаевич, с.н.с. (Москва)
1437. Костюкович Наталья Владимировна (Санкт-Петербург)
1438. Косыхин Виталий Георгиевич, д.ф.н., доцент (Саратов)
1439. Котельникова Ольга Юрьевна, доцент (Волгоград)
1440. Котенёва Анна Валентиновна, д.психол.н., проф. (Москва)
1441. Котенёва Дарья Владимировна, магистрант (Саратов)
1442. Котенёва Юлия Владимировна, магистрант (Саратов)
1443. Коткин Константин Яковлевич, к.ф.н., доцент (Мурманск)
1444. Котлярова Виктория Валентиновна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
1445. Котов Сергей Владимирович, аспирант (Вологда)
1446. Кох Антон Фридрих (Германия)
1447. Коценко Олег Валерьевич, магистрант (Курган)
1448. Кочергин Альберт Николаевич, д.ф.н., проф. (Москва)
1449. Кочергина Зинаида Алексеевна, преподаватель (Брянск)
1450. Кочесоков Заурбек Хамилбиевич, к.ф.н., доцент (Нальчик)
1451. Кочесоков Роберт Хажисмелович, д.ф.н., проф. (Нальчик)
1452. Кочеткова Людмила Николаевна, д.ф.н., проф. (Москва)
1453. Кочетов Михаил Николаевич, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
1454. Кошетарова Людмила Николаевна, к.ф.н. (Тюмень)
1455. Кошкарева Наталья Ивановна, к.ф.н. (Уфа)
1456. Кошлаков Дмитрий Михайлович, преподаватель (Брянск)
1457. Кравец Александр Самуилович, д.ф.н., проф. (Воронеж)
1458. Кранк Эдуард Освальдович, к.ф.н., доцент (Чебоксары)
1459. Красиков Владимир Иванович, д.ф.н., проф. (Москва)
1460. Красильников Михаил Григорьевич, к.ф.н., доцент (Барнаул)
1461. Краснов Антон Сергеевич, ассистент (Казань)
1462. Краснов Игорь Павлович (Фрязино Московской обл.)
1463. Краснова Алина Григорьевна, аспирант (Ростов-на-Дону)
1464. Краснова Карина Валерьевна (Одинцово Московской обл.)
1465. Красноярова Дарья Константиновна, к.ф.н., ст. преподаватель (Омск)
1466. Красноярова Наталия Георгиевна, к.ф.н., доцент (Омск)
1467. Красовская Наталия Рудольфовна. к.психол.н. (Москва)
1468. Крджонян Маркелос Калиносович, аспирант (Вологда)
1469. Кречет Владимир Георгиевич, д.физ-мат..н., проф. (Москва)
1470. Кривенкова Ирина Владимировна (Москва)
1471. Кривич Наталья Алексеевна, к.культорологии, доцент (Санкт-Петербург)
1472. Криволапова Ксения Владимировна, аспирант (Курск)
1473. Кривых Елена Георгиевна, к.ф.н., проф. (Москва)
1474. Криулина Александра Александровна, д.психол.н., проф. (Курск)
1475. Крупник Александр Афанасьевич, к.ф.н., доцент (Кубинка Московской обл.)
1476. Крушанов Александр Андреевич, д.ф.н., проф. (Москва)
1477. Крылов Александр Валерьевич (Москва)
1478. Крылов Алексей Михайлович (Москва)
1479. Крылова Нина Васильевна, д.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
1480. Крымец Людмила Владимировна, к.ф.н., с.н.с. (Киев, Украина)
1481. Крыштоп Людмила Эдуардовна, ассистент (Москва)
1482. Крюков Дмитрий Александрович (Москва)
1483. Кряжева-Карцева Елена Валерьевна, к.ист.н. (Москва)
1484. Крянев Владимир Юрьевич, ст. преподаватель (Москва)
1485. Крянев Юрий Витальевич, д.ф.н., проф. (Москва)

1486. Ксенофонтов Владимир Николаевич, д.ф.н., проф. (Москва)
1487. Кубанова Айшат Муаедовна, аспирант (Нальчик)
1488. Кубрак Анатолий Дмитриевич, к.экон.н., проф. (Калининград)
1489. Кудин Валерий Николаевич, к.физ.-мат.н. (Москва)
1490. Кудренко Дарья Викторовна, студент (Ростов-на-Дону)
1491. Кудрин Борис Иванович, д.техн.н., проф. (Москва)
1492. Кудрин Виктор Борисович (Москва)
1493. Кудринская Наталья Ивановна, соискатель (Санкт-Петербург)
1494. Кудрявцев Алексей Анатольевич, лаборант (Новороссийск)
1495. Кудрякова Инесса Олеговна, аспирант (Москва)
1496. Кудряшев Александр Федорович, д.ф.н., проф. (Уфа)
1497. Кудряшов Иван Сергеевич, к.ф.н. (Новосибирск)
1498. Кудряшова Полина Сергеевна, аспирант (Санкт-Петербург)
1499. Кудряшова Татьяна Борисовна, д.ф.н., проф. (Иваново)
1500. Кузёмина Елена Фёдоровна, к.ф.н., доцент (Краснодар)
1501. Кузин Тарас Сергеевич (Одинцово Московской обл.)
1502. Кузина Елена Сергеевна, аспирант (Москва)
1503. Кузнецов Александр Сергеевич, к.ф.н., доцент (Саратов)
1504. Кузнецов Илья Сергеевич, студент (Омск)
1505. Кузнецова Анжелика Геннадьевна, аспирант (Курск)
1506. Кузнецова Лидия Фёдоровна, д.ф.н., проф. (Минск, Беларусь)
1507. Кузнецова Лилия Васильевна, к.пед.н., доцент (Москва)
1508. Кузнецова Майя Анатольевна, д.ф.н., проф. (Волгоград)
1509. Кузнецова Мария Николаевна, к.ф.н., доцент (Саратов)
1510. Кузнецова Ольга Васильевна, к.филол.н. (Ростов-на-Дону)
1511. Кузнецова Ольга Николаевна, к.ф.н., доцент (Бийск)
1512. Кузнецова Татьяна Викторовна, д.ф.н., проф. (Москва)
1513. Кузнецова Юлия Сергеевна, студент (Санкт-Петербург)
1514. Кузницын Дмитрий Владимирович, аспирант (Санкт-Петербург)
1515. Кузьменко Григорий Николаевич, д.ф.н., проф. (Москва)
1516. Кузьмин Виктор Васильевич (Москва)
1517. Кузьмин Владимир Васильевич (Санкт-Петербург)
1518. Кузьмин Михаил Дмитриевич, к.ф.н. (Тюмень)
1519. Кузьмина Анна Георгиевна, студент (Санкт-Петербург)
1520. Кузьмина Галина Александровна, д.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
1521. Кузьмина Галина Павловна, д.ф.н., проф. (Чебоксары)
1522. Кузьмина Елена Владиславовна, преподаватель (Казань)
1523. Кузьминова Алиса Евгеньевна, аспирант (Москва)
1524. Кук Елена Анатольевна (Уфа)
1525. Кукарников Дмитрий Германович, к.ф.н., доцент (Воронеж)
1526. Кукушкина Назира Элжасовна, аспирант (Омск)
1527. Кукьян Валентина Николаевна, д.ф.н., проф. (Пермь)
1528. Кулаков Андрей Викторович, д.ф.н., проф. (Москва)
1529. Куланина Елена Михайловна, аспирант (Москва)
1530. Кулапин Борис Вадимович, к.ф.н. (Саратов)
1531. Кулдошев Аслиддин Турсунович, докторант (Самарканд, Узбекистан)
1532. Кулешов Сергей Павлович (Москва)
1533. Кулиев Закир Агагюль оглы, к.ф.н., доцент (Москва)
1534. Куликов Геннадий Петрович, к.ф.н., доцент (Владивосток)
1535. Куликов Сергей Борисович, д.ф.н., проф. (Томск)
1536. Куликова Лариса Геннадьевна, к.ф.н. (Иркутск)
1537. Куликова Ольга Борисовна, к.ф.н., доцент (Иваново)
1538. Кулипанова Наталья Викторовна, ст. преподаватель (Барнаул)
1539. Кулузаде Зумруд, д.ф.н., проф. (Баку, Азербайджан)
1540. Кулыева Айгуль Альбертовна, к.ф.н., ст. преподаватель (Уфа)
1541. Кулькатова Гульнара Нуриевна, к.социол.н., доцент (Балашиха Моск. обл.)
1542. Кульсеева Татьяна Гавриловна, к.ф.н., доцент (Курск)
1543. Культурбаева Любовь Мачраиловна, к.ф.н., преподаватель (Нальчик)
1544. Кумыков Ауес Мухамедович, д.ф.н., проф. (Нальчик)
1545. Куняшова Елена Валерьевна, магистрант (Астрахань)
1546. Куняшова Светлана Владимировна (Астрахань)
1547. Курабцев Василий Леонидович, д.ф.н., проф. (Москва)
1548. Кураев Александр Андреевич, студент (Саратов)
1549. Курамшина Юлия Владимировна, к. культурологии, доцент (Симферополь)
1550. Курачев Дмитрий Геннадьевич, д.ф.н., проф. (Уфа)
1551. Курашов Владимир Игнатьевич, д.ф.н., проф. (Казань)

1552. Курбанов Муса Гасангусейнович, к.ф.н., доцент (Махачкала)
1553. Курбанова Рукият Курбановна, студент (Махачкала)
1554. Курбатов Сергей Владимирович (Ангарск)
1555. Куренков Алексей Васильевич (Москва)
1556. Куренкова Римма Аркадьевна, д.ф.н., проф. (Владимир)
1557. Курилкина Валентина Николаевна, к.ф.н., доцент (Якутск)
1558. Курмелева Елена Михайловна (Москва)
1559. Курохтин Алексей Викторович, докторант (Бишкек, Киргизия)
1560. Кусжанова Ажар Жалелевна, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
1561. Кутепов Юрий Николаевич (Воронеж)
1562. Куткин Владимир Семёнович, к.ф.н., проф. (Москва)
1563. Кутушев Рамазан Нургалиевич, к.ф.н. (Уфа)
1564. Кутырев Владимир Александрович, д.ф.н., проф. (Нижний Новгород)
1565. Куценко Надежда Юрьевна, к.ф.н., ст. преподаватель (Иркутск)
1566. Кучеренко Александр Владимирович, к.ф.н., доцент (Курск)
1567. Кучина Людмила Ивановна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
1568. Кучковский Павел Валерьевич, ст. преподаватель (Омск)
1569. Кучуков Магомед Мусаевич, д.ф.н., проф. (Нальчик)
1570. Кучуков Рустем Равильевич, к.ф.н. (Уфа)
1571. Кучукова Жанета Магомедовна, д.ф.н., доцент (Нальчик)
1572. Кушаев Умиджон Рахимович, к.ф.н., с.н.с. (Ханабад, Узбекистан)
1573. Кушелев Виталий Анатольевич, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
1574. Кушова Ирина Андреевна, к.ф.н., доцент (Киров)
1575. Кушхова Анежа Фуадовна, ассистент (Нальчик)
1576. Кярова Мадина Алиевна, к.ф.н., доцент (Нальчик)
1577. Лабоцкая Ирина Евгеньевна, к.ф.н. (Руза Московской обл.)
1578. Лабунская Валентина Ивановна, к.социол.н. (Ростов-на-Дону)
1579. Лавникевич Людмила Павловна (Санкт-Петербург)
1580. Лавренова Татьяна Ивановна, к.ф.н., доцент (Пенза)
1581. Лаврова Алла Анатольевна, к.ф.н., доцент (Москва)
1582. Лаврухина Елена Анатольевна, д.социол.н., к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
1583. Лаврухина Ирина Михайловна, д.ф.н., проф. (Зерноград Ростовской обл.)
1584. Лагерь Анна Игоревна, аспирант (Москва)
1585. Лагутин Александр Олегович, к.культурологии, доцент (Краснодар)
1586. Лазарева Оксана Владимировна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
1587. Лазутин Николай Константинович, студент (Тюмень)
1588. Лазутина Татьяна Владимировна, д.ф.н., доцент (Тюмень)
1589. Лаказова Санна Мурадиновна, аспирант (Нальчик)
1590. Ламбаева Ирина Александровна, к.ф.н., проф. (Москва)
1591. Ланганс Елена Геннадьевна, к.ф.н., доцент (Челябинск)
1592. Лангольф Екатерина Андреевна, соискатель (Ангарск)
1593. Ланкин Вадим Геннадиевич, д.ф.н., проф. (Томск)
1594. Лапина Татьяна Сергеевна, д.ф.н., проф. (Москва)
1595. Лаптёнок Александр Сергеевич, д.ф.н., проф. (Минск, Беларусь)
1596. Лапченко Наталья Николаевна, к.ф.н., преподаватель (Брянск)
1597. Лапшина Алевтина Ивановна (Шихово Кировской обл.)
1598. Лапшина Александра Андреевна (Москва)
1599. Ларин Андрей Олегович, к.эконом.н. (Москва)
1600. Ларин Юрий Викторович, д.ф.н., проф. (Тюмень)
1601. Ларина Ольга Григорьевна, к.юрид.н., доцент (Курск)
1602. Ларионов Борис Васильевич, с.н.с. (Казань)
1603. Ларичева Елена Анатольевна, к.эконом.н., доцент (Брянск)
1604. Ларьков Станислав Максимович, преподаватель (Санкт-Петербург)
1605. Ласица Майя Валерьевна, к.ф.н., доцент (Омск)
1606. Ласкарева Елена Николаевна (Москва)
1607. Ласточкин Александр Сергеевич, аспирант (Санкт-Петербург)
1608. Латыпов Ильдар Абдулхаевич, д.ф.н., доцент (Ижевск)
1609. Латыпов Флорид Тагирович, к.юрид.н. (Уфа)
1610. Латыпова Зухра Ильгизовна, к.ф.н. (Уфа)
1611. Латышева Жанна Вячеславовна, к.ф.н., доцент (Владимир)
1612. Лашхия Юрий Витальевич, студент (Москва)
1613. Лебедев Алексей Борисович, д.ф.н., проф. (Казань)
1614. Лебедева Светлана Орестовна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
1615. Лебеденко Анатолий Андреевич, к.пед.н., к.ф.н. (Москва)
1616. Лебединцева Оксана Евгениевна, к.ф.н., ст. преподаватель (Уфа)
1617. Левенков Олег Романович, к.искусствоведения, доцент (Пермь)

1618. Левин Алексей Иванович, к.ф.н., проф. (Курск)
1619. Лёвин Виктор Гаврилович, д.ф.н., проф. (Самара)
1620. Левкович Борис Евгеньевич (Москва)
1621. Левкович Евгений Борисович (Москва)
1622. Левский Владимир Кирилович (Москва)
1623. Легкота Анатолий Львович (Уфа)
1624. Леденёва Елена Владимировна, к.ф.н., доцент (Москва)
1625. Ледовских Наталья Петровна, д.ф.н., проф. (Рязань)
1626. Лезгина Дарина Вячеславовна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
1627. Лезгина Марина Львовна, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
1628. Лейлакстан Армит Рафик (Москва)
1629. Лейлакстан Соника Ильмироззия (Москва)
1630. Леонтьев Александр Николаевич, к.ф.н., доцент (Волгоград)
1631. Леонтьева Елена Юрьевна, д.ф.н., проф. (Волгоград)
1632. Леонтьева М.М., магистрант (Псков)
1633. Леонтьева Наталья Львовна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
1634. Лепехин Владимир Анатольевич, к.ф.н., доцент (Москва)
1635. Лернер Диана Анатольевна, к.ф.н., ст. преподаватель (Санкт-Петербург)
1636. Летягин Лев Николаевич, к.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
1637. Леусенко Дмитрий Александрович, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
1638. Лешенкова Ольга Александровна, аспирант (Санкт-Петербург)
1639. Лешкевич Владислав Валерьевич, к.экон.н. (Ростов-на-Дону)
1640. Лешкевич Татьяна Геннадьевна, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
1641. Лещенко Константин Евгеньевич, аспирант (Санкт-Петербург)
1642. Ли Екатерина Владимировна, к.ф.н., ст. преподаватель (Ташкент, Узбекистан)
1643. Лидер Людмила Борисовна (Санкт-Петербург)
1644. Лимонченко Вера Владимировна, к.ф.н., доцент (Дрогобыч, Украина)
1645. Линевская Дарья Олеговна, аспирант (Санкт-Петербург)
1646. Линченко Сергей Анатольевич (Волгоград)
1647. Линькова Эльмира Фаритовна, к.ф.н., ст. преподаватель (Ульяновск)
1648. Липаева Татьяна Александровна, к.ф.н., преподаватель (Кострома)
1649. Липатова Ольга Анатольевна, к.ф.н., доцент (Казань)
1650. Липатова Татьяна Борисовна, аспирант (Санкт-Петербург)
1651. Липин Станислав Станиславович (Москва)
1652. Липич Евгения Игоревна, аспирант (Санкт-Петербург)
1653. Липкин Аркадий Исаакович, д.ф.н., к.физ.-мат.н., проф. (Москва)
1654. Липов Борис Ехиельевич (Ангарск)
1655. Липовой Савелий Петрович, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
1656. Липовский Юрий иванович, к.ф.н., доцент (Пенза)
1657. Лисеев Игорь Константинович, д.ф.н., проф. (Москва)
1658. Лисняк Елена Вячеславовна, ст. преподаватель (Санкт-Петербург)
1659. Листвина Евгения Викторовна, д.ф.н., проф. (Саратов)
1660. Литвак Николай Витальевич, к.социол.н., доцент (Москва)
1661. Литвинов Михаил Фёдорович, к.ф.н., преподаватель (Воронеж)
1662. Литвинов Эдуард Петрович, д.ф.н., проф. (Москва)
1663. Лифинцева Нина Ивановна, д.пед.н., проф. (Курск)
1664. Лихачёва Диана Александровна, аспирант (Горно-Алтайск)
1665. Лихин Александр Фёдорович, к.ф.н., доцент (Москва)
1666. Лихобабин Михаил Юрьевич, к.ф.н. (Ростов-на-Дону)
1667. Лихунская Людмила Андреевна, к.ф.н., доцент (Москва)
1668. Лиштованная Мария Валентиновна, студент (Санкт-Петербург)
1669. Лобачёва Зоя Николаевна, к.ф.н., доцент (Махачкала)
1670. Лобеева Вера Михайловна, к.ф.н., доцент (Брянск)
1671. Лобова Лариса Александровна, аспирант (Ростов-на-Дону)
1672. Лобовиков Владимир Олегович, д.ф.н., проф. (Екатеринбург)
1673. Логвинов Станислав Александрович, к.экон.н., проф. (Москва)
1674. Логина Наталья Владимировна, к.ф.н., доцент (Москва)
1675. Логинов Евгений Гаврилович (Москва)
1676. Логунова Марина Юрьевна (Москва)
1677. Лойко Лариса Егоровна, к.ф.н., доцент (Минск, Беларусь)
1678. Лойко Ольга Тимофеевна, д.ф.н., проф. (Томск)
1679. Ломакина Нина Викторовна, к.ф.н., преподаватель (Нальчик)
1680. Ломако Владислав Олегович, к.ф.н. (Саратов)
1681. Ломако Ольга Михайловна, д.ф.н., проф. (Саратов)
1682. Ломжев Алексей Иванович (Вологда)
1683. Лопастейский Сергей Александрович, аспирант (Саратов)

1684. Лопатин Иван Дмитриевич, к.полит.н. (Кострома)
1685. Лопатинская Тина Давидовна, к.ф.н., ст. преподаватель (Астрахань)
1686. Лосинская Анна Юрьевна, к.ф.н. (Тюмень)
1687. Лоскутов Юрий Викторович, к.ф.н., доцент (Пермь)
1688. Лотососердцева Матвали Самбодхи (Москва)
1689. Лощаков Дмитрий Георгиевич, к.ф.н., доцент (Москва)
1690. Лубянский-Бондаренко Владимир Леонидович, аспирант (Нальчик)
1691. Лугуценко Татьяна Валентиновна, д.ф.н., проф. (Брянск)
1692. Лукашевич Владимир Константинович, д.ф.н., проф. (Минск, Беларусь)
1693. Лукин Владимир Николаевич, д.полит.н., доцент (Санкт-Петербург)
1694. Лукина Ольга Германовна, преподаватель (Тюмень)
1695. Лукинова Ирина Алексеевна, к.ф.н. (Одинцово Московской обл.)
1696. Лукманова Рушания Хусаиновна, к.ф.н., доцент (Уфа)
1697. Луковенко Юлия Владимировна (Москва)
1698. Луконина Оксана Игоревна, к.искусств., доцент (Волгоград)
1699. Лукьянов Аркадий Викторович, д.ф.н., проф. (Уфа)
1700. Лукьянова Наталья Александровна, д.ф.н., проф. (Томск)
1701. Лукьященко Алексей Викторович, к.ф.н., доцент (Москва)
1702. Лупанова Наталья Александровна, к.пед.н., доцент (Пенза)
1703. Луценко Татьяна Николаевна (Москва)
1704. Лучезарнова Е.Д. (Санкт-Петербург)
1705. Лыгина Марина Аркадьевна, к.ф.н., доцент (Пенза)
1706. Лыкова Валентина Васильевна, к.ф.н., доцент (Курск)
1707. Лысак Ирина Витальевна, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
1708. Лысенко Анна Владимировна, аспирант (Санкт-Петербург)
1709. Лысенко Наталия Николаевна, к.ф.н., доцент (Москва)
1710. Лысикова Наталья Павловна, к.ф.н., доцент (Саратов)
1711. Лысов Сергей Иванович, к.ф.н., доцент (Тюмень)
1712. Лысянская Людмила Александровна, соискатель (Иркутск)
1713. Лычманов Дмитрий Борисович, к.ф.н., доцент (Москва)
1714. Любарец Алексей Владимирович (Владивосток)
1715. Любимов Александр Денисович (Иркутск)
1716. Любченко Василий Сергеевич, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
1717. Лютова Светлана Николаевна, к.филол.н., доцент (Москва)
1718. Лягушкин Игорь Владимирович, к.ф.н., доцент (Москва)
1719. Ляушева Светлана Аслановна, д.ф.н., проф. (Майкоп)
1720. Ляшенко Юлия Алексеевна, к.ф.н., доцент (Горно-Алтайск)
1721. Ляшко Анна Владимировна (Санкт-Петербург)
1722. Ляшко Илья Анатольевич, аспирант (Санкт-Петербург)
1723. Ляшко Фёдор Евгеньевич, д.т.н., проф. (Ульяновск)
1724. Мавлиев Расул Рустамович, аспирант (Уфа)
1725. Магомедалиева Карина Магомедовна, ст. преподаватель (Махачкала)
1726. Магомедбеков Хаджимурад Абдулатипович, студент (Махачкала)
1727. Магомедбекова Джамиля Абдурахмановна, студент (Махачкала)
1728. Магомедов Камиль Магомедович, к.ф.н., доцент (Махачкала)
1729. Магомедов Магомеднур Шарабудинович, студент (Махачкала)
1730. Магомедов Равин Иншалахович, студент (Махачкала)
1731. Магомедова Адигат Нурахмагаджиевна, к.ф.н., доцент (Махачкала)
1732. Магомедова Заира Магомедовна, ст. преподаватель (Махачкала)
1733. Магомедова Муслимат Алхилаевна, к.ф.н. (Махачкала)
1734. Магомедова Хадижат Гаджимурадовна, преподаватель (Махачкала)
1735. Мадатов Александр Сергеевич, к.ф.н., доцент (Москва)
1736. Мадюкова Светлана Александровна, к.ф.н. (Новосибирск)
1737. Мажитова Альфира Раисовна, к.ф.н. (Нефтекамск)
1738. Мазаева Ольга Геннадьевна, к.ф.н., доцент (Томск)
1739. Майкова Валентина Петровна, д.ф.н. (Сергиев Посад Московской обл.)
1740. Майоров Дмитрий Николаевич, преподаватель (Тюмень)
1741. Макаева Гузалия Зайнагиевна, к.ф.н. (Уфа)
1742. Макаренко Виктор Павлович, д.ф.н., д.полит.н., проф. (Ростов-на-Дону)
1743. Макаров Андрей Иванович, д.ф.н., проф. (Волгоград)
1744. Макаров Станислав Павлович, к.ф.н., доцент (Киров)
1745. Макарова Екатерина Владимировна, студент (Санкт-Петербург)
1746. Макарова Ольга Азарьевна, к.ф.н. (Санкт-Петербург)
1747. Макаровская Зоя Вячеславовна, д.техн.н., проф. (Санкт-Петербург)
1748. Макаровский Арсений Анатольевич, аспирант (Санкт-Петербург)
1749. Макаровский Денис Анатольевич, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)

1750. Макеев Олег Николаевич (Москва)
1751. Макеева Елена Александровна, к.ист.н., доцент (Пенза)
1752. Максименко Людмила Александровна, д.ф.н., проф. (Омск)
1753. Максимов Вадим Валерьевич (Москва)
1754. Максимов Евгений Михайлович, аспирант (Уфа)
1755. Максимов Михаил Викторович, д.ф.н., проф. (Иваново)
1756. Максимова Лариса Михайловна, к.ф.н., доцент (Иваново)
1757. Макухин Петр Геннадьевич, к.ф.н., доцент (Омск)
1758. Малахова Елена Владимировна, к.ф.н., ст. преподаватель (Москва)
1759. Малая Ольга Евгеньевна, к.ф.н., доцент (Кострома)
1760. Малик Илья Михайлович (Краснознаменск Московской обл.)
1761. Маликова Елена Александровна, к.ф.н. (Уфа)
1762. Малинина Нина Львовна, к.ф.н., доцент (Владивосток)
1763. Малкина Светлана Михайловна, к.ф.н., доцент (Саратов)
1764. Малкова Елена Вячеславовна, к.ф.н., доцент (Пермь)
1765. Малкова Наталья Юрьевна, к.ф.н., доцент (Владивосток)
1766. Маллакурбанов Ревшан Салманович, студент (Махачкала)
1767. Малова Ольга Николаевна, к.пед.н., доцент (Чебоксары)
1768. Малухина Галина Михайловна, к.социол.н., доцент (Волгоград)
1769. Малушко Ольга Александровна, к.ф.н., доцент (Уфа)
1770. Малыгин Георгий Степанович, д.ф.н., проф. (Иркутск)
1771. Малых Геннадий Иванович, к.ф.н., доцент (Иркутск)
1772. Мальков Борис Николаевич, д.ф.н., проф. (Москва)
1773. Мальцева Анжела Петровна, д.ф.н., проф. (Ульяновск)
1774. Мальцева Людмила Львовна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
1775. Мальчуков Валерий Алексеевич, д.ф.н., проф. (Иркутск)
1776. Мальчукова Нина Валерьевна, д.ф.н., проф. (Иркутск)
1777. Малюкова Ольга Владимировна, д.ф.н., проф. (Москва)
1778. Малякова Наталия Сергеевна, к.пед.н., доцент (Санкт-Петербург)
1779. Мамаев Мугомед Магомедзапирович, студент (Махачкала)
1780. Мамарасулов Андрей Равхатович, к.ф.н., доцент (Владивосток)
1781. Мамедов Азиз Башир оглы, д.ф.н., проф. (Баку, Азербайджан)
1782. Мамедова Наталия Михайловна, д.ф.н., проф. (Москва)
1783. Мамедова Татьяна Шейдабековна, к.ф.н., проф. (Москва)
1784. Мамина Юлия Борисовна, студент (Санкт-Петербург)
1785. Мамчур Елена Аркадьевна, д.ф.н., проф. (Москва)
1786. Мамычева Диана Ивановна, к.ф.н., доцент (Владивосток)
1787. Манаенков Владимир Петрович, доцент (Воронеж)
1788. Мантюренко Бон Не (Санкт-Петербург)
1789. Мануйлов Виктор Тихонович, к.ф.н., доцент (Курск)
1790. Мануйлов Николай Васильевич, к.ф.н., доцент (Владимир)
1791. Маняев Александр Геннадьевич, к.ф.н. (Волгоград)
1792. Маркин Владимир Васильевич, к.ф.н., доцент (Барнаул)
1793. Маркин Владимир Ильич, д.ф.н., проф. (Москва)
1794. Марков Борис Васильевич, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
1795. Марков Виктор Иванович, д.культурологии, проф. (Кемерово)
1796. Маркова Ирина Алексеевна, студент (Москва)
1797. Маркова Наталья Михайловна, к.ф.н., доцент (Владимир)
1798. Марковцева Ольга Юрьевна, д.ф.н., проф. (Ульяновск)
1799. Мартиросян Арег Арамович, к.ф.н., доцент (Москва)
1800. Мартиросян София Ашотовна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
1801. Мартишина Наталья Ивановна, д.ф.н., проф. (Омск)
1802. Мартынов Борис Викторович, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
1803. Мартынова Елена Анатольевна (Москва)
1804. Мартынова Людмила Александровна, аспирант (Новороссийск)
1805. Мартынова Светлана Александровна, аспирант (Санкт-Петербург)
1806. Мартынович Сергей Фёдорович, д.ф.н., проф. (Саратов)
1807. Мартьянов Виктор Сергеевич, к.полит.н., доцент (Екатеринбург)
1808. Мартьянова Елена Георгиевна, к.ф.н., с.н.с. (Тула)
1809. Марухно Василиса Михайловна, к.юрид.н., доцент (Краснодар)
1810. Мархевски Ондрей, преподаватель (Прешов, Словакия)
1811. Марцева Анна Владимировна, ассистент (Москва)
1812. Марченко Антонина Павловна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
1813. Марченко Татьяна Александровна, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
1814. Марчук Юрий Николаевич, д.филол.н., проф. (Москва)
1815. Марьина Марина Гумеровна, к.культурологии, доцент (Кемерово)

1816. Марюшкин Михаил Григорьевич, к.ф.н., доцент (Москва)
1817. Масалова Светлана Ивановна, д.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
1818. Маслин Михаил Александрович, д.ф.н., проф. (Москва)
1819. Маслихин Александр Витальевич, д.ф.н., проф. (Йошкар-Ола)
1820. Маслихин Виталий Дмитриевич, к.ф.н., доцент (Йошкар-Ола)
1821. Маслобоева Ольга Дмитриевна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
1822. Маслов Глеб Николаевич, к.ф.н., доцент (Болонья, Италия)
1823. Маслов Евгений Сергеевич, к.ф.н., доцент (Казань)
1824. Маслов Михаил Станиславович, ст. преподаватель (Волгоград)
1825. Маслов Роман Владимирович, д.ф.н., проф. (Саратов)
1826. Маслова Анастасия Владиленовна, к.ф.н. (Москва)
1827. Маслянка Юлия Владимировна, к.ф.н., доцент (Пермь)
1828. Мастяк Егор Владимирович, студент (Новороссийск)
1829. Масютин Виктор Николаевич (Санкт-Петербург)
1830. Матвеев Павел Евлампиевич, д.ф.н., проф. (Владимир)
1831. Матвеева Алла Ивановна, д.ф.н., доцент (Екатеринбург)
1832. Матвеева Валентина Михайловна, к.экон.н., доц. (Орехово-Зуево Моск. обл.)
1833. Матвеева Татьяна Алексеевна, ст. преподаватель (Санкт-Петербург)
1834. Матиева Назифа Абдулгамидовна, студент (Махачкала)
1835. Матронина Лилия Фёдоровна, к.ф.н., доцент (Москва)
1836. Матрос Лариса Григорьевна, доктор философии (Boca Raton, Флорида, США)
1837. Матушанская Юлия Григорьевна, д.ф.н., доцент (Казань)
1838. Матяш Тамара Петровна, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
1839. Махаматов Таир Махаматович, д.ф.н., проф. (Москва)
1840. Махаматов Тимур Таирович, к.ф.н., доцент (Москва)
1841. Махмудова Наталья Юнусовна (Москва)
1842. Махов Анзор Мухамедович, аспирант (Нальчик)
1843. Мацуро Алексей Александрович (Краснознаменск Московской обл.)
1844. Мачкарина Ольга Дмитриевна, д.ф.н., проф. (Мурманск)
1845. Машенцев Алексей Валентинович, доцент (Санкт-Петербург)
1846. Медведев Данила Андреевич, к.экон.н. (Москва)
1847. Медведев Николай Владимирович, д.ф.н., проф. (Тамбов)
1848. Медведева Виктория Александровна, аспирант (Владимир)
1849. Медведева Евгения Евгеньевна, магистрант (Тамбов)
1850. Медведева Елена Николаевна, к.ф.н., доцент (Саратов)
1851. Медведева Светлана Михайловна, к.полит.н., доцент (Москва)
1852. Меднис Наталья Вольдемаровна, к.ф.н. доцент (Калининград)
1853. Медушевская Наталья Фёдоровна, к.ф.н., доцент (Москва)
1854. Мезенцев Геннадий Николаевич (Москва)
1855. Мезенцев Иван Валерьевич, ст. преподаватель (Владивосток)
1856. Мезенцев Сергей Дмитриевич, д.ф.н., проф. (Москва)
1857. Мейдер Вячеслав Александрович, д.ф.н., проф. (Волгоград)
1858. Мелешко Елена Дмитриевна, д.ф.н., проф. (Тула)
1859. Меликов Ибрагим Мустафаевич, д.ф.н., проф. (Москва)
1860. Меликян Мерине Акоповна, к.ф.н., ст. преподаватель (Иваново)
1861. Мелихов Герман Владимирович, к.ф.н., доцент (Казань)
1862. Мельник Любовь Владимировна (Москва)
1863. Мельникова Алла Александровна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
1864. Мельникова Ариадна Васильевна, д.ф.н. (Иркутск)
1865. Мендохова Инна Мухамедовна, аспирант (Нальчик)
1866. Меньчиков Геннадий Павлович, д.ф.н., проф. (Казань)
1867. Меняева Марина Петровна, к.ф.н., доцент (Челябинск)
1868. Меренков Валерий Иванович (Москва)
1869. Меркулова Наталия Алексеевна, аспирант (Курск)
1870. Метелкин Сергей Александрович, аспирант (Вологда)
1871. Метлов Владимир Иванович, д.ф.н., проф. (Москва)
1872. Мехрякова Наталия Михайловна, к.ф.н., доцент (Пермь)
1873. Мешалкин Вячеслав Борисович, к.ф.н. (Голицыно Московской обл.)
1874. Мешков Игорь Михайлович, к.ф.н. (Ялта)
1875. Мешкова Анна Валентиновна, к.ист.н., доцент (Москва)
1876. Мешкова Людмила Николаевна, к.ф.н., доцент (Пенза)
1877. Мигунов Анатолий Иванович, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
1878. Мигунов Николай Иванович, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
1879. Миклин Арнольд Михайлович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
1880. Мику Наталья Валентиновна, к.ист.н., доцент (Пенза)
1881. Миловидова Марина Алексеевна (Москва)

1882. Минаков Евгений Викторович (Одинцово Московской обл.)
1883. Минасян Лариса Артаваздовна, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
1884. Миненко Геннадий Николаевич, д.культурологии, проф. (Кемерово)
1885. Минигулова Ильмира Рафисовна, аспирант (Уфа)
1886. Минкинен Людмила Дмитриевна, доцент (Санкт-Петербург)
1887. Миннуллина Элина Борисовна, д.ф.н., проф. (Казань)
1888. Минченко Татьяна Петровна, д.ф.н., проф. (Томск)
1889. Мирзаев Султан Арифович, студент (Курск)
1890. Мирзаханов Джабраил Гасанович, к.ф.н., ст. преподаватель (Махачкала)
1891. Мирзаханова Халимат Магомедовна, студент (Махачкала)
1892. Миримова Анисат Абдулкеримовна, к.ф.н., доцент (Махачкала)
1893. Миримова Наида Абдулгалимовна, студент (Махачкала)
1894. Миронов Владимир Васильевич, д.ф.н., проф., член-корр. РАН (Москва)
1895. Миронова Екатерина Игоревна, аспирант (Тамбов)
1896. Миронова Надежда Витальевна, к.ф.н., доцент (Чита)
1897. Миронова Юлия Германовна, к.социол.н., доцент (Астрахань)
1898. Мирончик Светлана Павловна, к.ф.н., доцент (Тюмень)
1899. Мирошников Вячеслав Васильевич, д.техн.н., проф. (Брянск)
1900. Мирошниченко Галина Леонидовна, доцент (Москва)
1901. Мирсаев Рафаил Нуриевич, к.ф.н. (Уфа)
1902. Мирская Людмила Анатольевна, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
1903. Миряйкин Иван Юрьевич, аспирант (Новосибирск)
1904. Мисюра Яков Степанович (Новосибирск)
1905. Митина Наталья Георгиевна, к.ф.н., доцент (Владивосток)
1906. Митягина Вера Александровна, д.филол.н., проф. (Волгоград)
1907. Митяева Наталья Николаевна, аспирант (Санкт-Петербург)
1908. Михайличенко Дмитрий Георгиевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
1909. Михайлов Владимир Владимирович, д.ф.н., проф. (Москва)
1910. Михайлов Сергей Николаевич, к.ф.н., доцент (Волгоград)
1911. Михайлов Юрий Георгиевич (Санкт-Петербург)
1912. Михайлова Екатерина Борисовна, студент (Санкт-Петербург)
1913. Михайлова Елизавета Михайловна, д.ист.н., проф. (Чебоксары)
1914. Михайлова Лариса Аркадьевна, преподаватель (Тюмень)
1915. Михайлова Рената Васильевна, д.ф.н., проф. (Чебоксары)
1916. Михалев Георгий Викторович, к.ф.н. (Одинцово Московской обл.)
1917. Михалев-Волооков Виталий Михайлович, к.ф.н., доцент (Брянск)
1918. Михалевский Дмитрий Васильевич, к.ф.н. (Санкт-Петербург)
1919. Михнюк Анастасия Николаевна, к.ф.н. (Ростов-на-Дону)
1920. Михралиев Султан Курбанович, студент (Махачкала)
1921. Мишенкова Елена Николаевна, к.ф.н. (Южно-Сахалинск)
1922. Мишин Валерий Алексеевич, д.т.н., проф. (Ульяновск)
1923. Мишина Татьяна Валерьевна, к.ф.н., доцент (Чита)
1924. Мищенко Валерий Иванович, к.ф.н., проф. (Москва)
1925. Мкртчян Степан Владимирович, к.искусствоведения, доцент (Москва)
1926. Мнацаканян Альберт Гургенович, д.экон.н., проф. (Калининград)
1927. Мовсумов Джавид Гасрат оглы, студент (Москва)
1928. Мовшин Дмитрий Юрьевич, аспирант (Москва)
1929. Моджина Наталья Валентиновна, к.ф.н., доцент (Уфа)
1930. Модин Борис Петрович, к.ф.н., доцент (Владивосток)
1931. Мозговая Нелли Михайловна, к.ф.н. (Уфа)
1932. Мозелов Анатолий Павлович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
1933. Мозелова Анастасия Анатольевна (Санкт-Петербург)
1934. Мозжилин Сергей Иванович, д.ф.н., проф. (Саратов)
1935. Моисеев Иван Александрович, студент (Санкт-Петербург)
1936. Моисеев Сергей Вадимович (Новосибирск)
1937. Моисеева Анна Юрьевна, аспирант (Новосибирск)
1938. Моисеева Анна Юрьевна, преподаватель (Брянск)
1939. Моисеева Галина Ивановна (Санкт-Петербург)
1940. Моисеева Е.А. (Санкт-Петербург)
1941. Моисеева Нелли Алексеевна, д.ф.н., доцент (Балашиха Московской обл.)
1942. Моисеева Татьяна Павловна, д.социол.н. (Уфа)
1943. Моисеенко Марина Валентиновна, к.ф.н., доцент (Москва)
1944. Моисеенко Ян Юрьевич, аспирант (Екатеринбург)
1945. Мойсеенко Георгий Мефодьевич, к.ф.н., доцент (Сыктывкар)
1946. Мойсюк Татьяна Витальевна, к.ф.н., доцент (Кострома)
1947. Мокасеев Александр Вячеславович (Москва)

1948. Мокасеева Елена Николаевна (Москва)
1949. Мокий Владимир Стефанович, доктор философии, проф. (Нальчик)
1950. Мокин Борис Иванович, д.ф.н., проф. (Саратов)
1951. Молоткова Анна Валентиновна (Одинцово Московской обл)
1952. Молчан Эдуард Михайлович, к.полит.н., доцент (Сергиев Посад Моск. обл.)
1953. Момджян Карен Хачикович, д.ф.н., проф. (Москва)
1954. Мордехаев Давид Эльхананович (Баку, Азербайджан)
1955. Мордовцева Татьяна Васильевна, д.ф.н., д.культур., проф. (Ростов-на-Дону)
1956. Морева Любава Михайловна. к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
1957. Мороз Виктория Васильевна, д.ф.н., проф. (Курск)
1958. Морозов Анатолий Алексеевич, к.ф.н., доцент (Тюмень)
1959. Морозов Андрей Анатольевич, ст. преподаватель (Омск)
1960. Морозов Юрий Николаевич, аспирант (Вологда)
1961. Морохова Елена Игоревна, к.ф.н., доцент (Саратов)
1962. Морская Наталья Владимировна (Москва)
1963. Москвичев Юрий Николаевич, к.ф.н., проф. (Волгоград)
1964. Московченко Александр Дмитриевич, д.ф.н., проф. (Томск)
1965. Мосолова Любовь Михайловна, д.искусствоведения, проф. (Санкт-Петербург)
1966. Моторина Галина Александровна, к.ф.н., доцент (Одинцово Московской обл.)
1967. Моторина Любовь Евстафьева, к.ф.н., проф. (Москва)
1968. Мочалов Сергей Михайлович, д.ф.н. (Уфа)
1969. Мощелков Евгений Николаевич, д.ф.н., проф. (Москва)
1970. Музашвили Диана Зурабовна, к.ф.н. (Москва)
1971. Муленко Владимир Павлович, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
1972. Мулявка Николай Васильевич (Уфа)
1973. Муляр Александра Сергеевна, аспирант (Санкт-Петербург)
1974. Муравьёв Андрей Николаевич, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
1975. Муравьёв Вячеслав Викторович, аспирант (Москва)
1976. Муравьёв Игорь Борисович, к.ф.н., доцент (Тюмень)
1977. Муравьёв Сергей Анатольевич, к.ф.н., доцент (Курск)
1978. Мурейко Лариса Владимировна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
1979. Муртаева Дилара Зуфаровна, аспирант (Уфа)
1980. Мусаелян Лев Асканазович, д.ф.н., проф. (Пермь)
1981. Мусаликина Евгения Юрьевна, соискатель (Уфа)
1982. Мусиенко Тамара Викторовна, д.полит.н. (Санкт-Петербург)
1983. Мусинова Наталия Евгеньевна, д.культурологии, проф. (Кострома)
1984. Муслимов Салих Шабанович, д.ф.н., проф. (Махачкала)
1985. Мустафаев Фарид Мустафаевич, к.ф.н., доцент (Махачкала)
1986. Мустафаева Карина Касимовна, студент (Махачкала)
1987. Мустафаева Маида Ганифаевна, д.ф.н., проф. (Махачкала)
1988. Муталибов Магомед Салимович, студент (Махачкала)
1989. Муталлимов Тейюб Баласи оглы, к.ф.н. (Уфа)
1990. Муфтахова Фильза Саубановна, к.ф.н., доцент (Уфа)
1991. Мухаматгалиев Дамир Нотфуллович (Йошкар-Ола)
1992. Мухаметжанова Винера Саяровна, ст. преподаватель (Москва)
1993. Мухаметлатыпов Филор Усманович, д.социол.н. (Уфа)
1994. Мухаметлатыпова Фануза Усмановна, к.ф.н. (Уфа)
1995. Мухаметьянов Самат Абдрахимович, д.ф.н., проф. (Уфа)
1996. Мухортов Вячеслав Васильевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
1997. Мухтарова Мадинат Магомедовна, студент (Махачкала)
1998. Мухтярова Нурия Харисовна, к.ф.н., доцент (Балашиха Московской обл.)
1999. Мчедлова Мария Мирановна, д.полит.н., проф. (Москва)
2000. Мысливец Борис Никифорович, ст. преподаватель (Москва)
2001. Мяготин Анатолий Валерьевич, д.ф.н., доцент (Москва)
2002. Мясников Андрей Геннадьевич, д.ф.н., проф. (Пенза)
2003. Мясникова Людмила Анатольевна, д.ф.н., проф. (Екатеринбург)
2004. Мясникова Ольга Алексеевна (Пенза)
2005. Навроцкий Борис Александрович, д.ф.н., проф. (Волгоград)
2006. Нагапетян Карина Жирайровна, ст. преподаватель (Омск)
2007. Нагорова Мадина Борисовна, аспирант (Нальчик)
2008. Нагуманова Светлана Фарвазовна, д.ф.н. (Казань)
2009. Наджафов Рахиль Надир оглы, к.ф.н. (Баку, Азербайджан)
2010. Надирова Марина Евгеньевна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
2011. Надькин Валерий Борисович, к.ф.н., доцент (Якутск)
2012. Назаренко Анатолий Фёдорович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
2013. Назаренко Елена Анатольевна (Москва)

2014. Назаренко Максим Анатольевич, к.физ.-мат.н.(Москва)
2015. Назаров Александр Николаевич, д.ист.н., проф. (Химки Московской обл.)
2016. Назаров Владимир Николаевич, д.ф.н., проф. (Тула)
2017. Назарова Марина Григорьевна, к.ф.н., доцент (Владимир)
2018. Назарова Марина Петровна, д.ф.н., доцент (Волгоград)
2019. Назарова Юлия Владимировна, д.ф.н., проф. (Тула)
2020. Найденова Лариса Александровна, ст. преподаватель (Калининград)
2021. Налетов Виктор Эдуардович, студент (Тамбов)
2022. Нанаенко Владимир Георгиевич, к.ф.н., доцент (Казань)
2023. Насибулина Анастасия Сергеевна, аспирант (Улан-Удэ)
2024. Насибуллин Равиль Талипович, д.социол.н. (Уфа)
2025. Насуров Радик Эскерович, студент (Махачкала)
2026. Насыров Ильшат Рашитович, д.ф.н., проф. (Москва)
2027. Насырова Дилара Халитовна, аспирант (Уфа)
2028. Науменко Олег Александрович, к.ф.н., доцент (Ташкент, Узбекистан)
2029. Невелева Вера Сергеевна, д.ф.н., проф. (Челябинск)
2030. Неганов Владимир Владимирович, к.ф.н. (Москва)
2031. Неганов Фаниль Мидхатович, д.ф.н., проф. (Уфа)
2032. Негода Виталий Николаевич, д.т.н., проф. (Ульяновск)
2033. Негода Людмила Леонидовна, аспирант (Брянск)
2034. Незнамова Светлана Павловна, к.ф.н., преподаватель (Воронеж)
2035. Некрасова Нина Андреевна, д.ф.н., проф. (Москва)
2036. Немчинова Анна Леонидовна, к.ф.н., ст. преподаватель (Астрахань)
2037. Ненюков Степан Степанович, соискатель (Новосибирск)
2038. Непомнящая Тамила Яковлевна, магистрант (Ростов-на-Дону)
2039. Нерушай Сергей Алексеевич, соискатель (Москва)
2040. Несмеянов Евгений Ефимович, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
2041. Нестерова Светлана Валентиновна, д. культурологии, проф. (Барнаул)
2042. Нефёдова Людмила Константиновна, д.ф.н., проф. (Омск)
2043. Нефедычева Лидия Михайловна (Москва)
2044. Нехаев Андрей Викторович, д.ф.н. (Тюмень)
2045. Нехаева Ираида Николаевна, к.ф.н., доцент (Тюмень)
2046. Нехорошева Ксения Ильинична, аспирант (Москва)
2047. Нечипоренко Ольга Владимировна, д.социол.н. (Новосибирск)
2048. Нигматзянова Айгуль Анисовна, аспирант (Уфа)
2049. Нигматуллина Ирина Владимировна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2050. Нигоматуллина Резеда Масхутовна, к.ф.н., доцент (Казань)
2051. Нижников Сергей Анатольевич, д.ф.н., проф. (Москва)
2052. Никаноров А.М. (Санкт-Петербург)
2053. Никитин Алексей Федорович, к.ист.н., доцент (Пенза)
2054. Никитина Елена Александровна, д.ф.н., доцент (Москва)
2055. Никитина Ирина Владимировна, д.ф.н., проф. (Бийск)
2056. Никитич Людмила Алексеевна, д.ф.н., проф. (Москва)
2057. Никитченко Георгий Владимирович, к.ф.н., доцент (Ташкент, Узбекистан)
2058. Никифоров Алексей Сергеевич, аспирант (Иваново)
2059. Никифоров О.В., к.пед.н. (Псков)
2060. Никифоров Павел Михайлович, студент (Санкт-Петербург)
2061. Никифорова Анастасия Александровна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
2062. Николаев Валерий Анатольевич (Новосибирск)
2063. Николаев Сергей Васильевич (Южно-Сахалинск)
2064. Николаева Евгения Михайловна, д.ф.н., доцент (Казань)
2065. Николаева Ирина Анатольевна, преподаватель (Волгоград)
2066. Николаева Оксана Владимировна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
2067. Николаева Татьяна Алексеевна, магистрант (Пенза)
2068. Николаенко Наталья Михайловна, к.ф.н., доцент (Омск)
2069. Николин Виктор Владимирович, д.ф.н., проф. (Омск)
2070. Николина Ольга Ивановна, к.ф.н., доцент (Омск)
2071. Никольченко Татьяна Алексеевна (Москва)
2072. Никонов Александр Борисович, к.ф.н., доцент (Пенза)
2073. Никонов Кирилл Андреевич, студент (Санкт-Петербург)
2074. Никулин Антон Геннадьевич, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
2075. Никулина Марина Алексеевна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
2076. Никулина Ольга Вячеславовна, к.ф.н., доцент (Нижневартовск)
2077. Никулишкин Константин Владимирович, аспирант (Санкт-Петербург)
2078. Нифаева Ольга Владимировна, к.эконом.н., доцент (Брянск)
2079. Нишнианидзе Ольга Олеговна, к.социол.н., доцент (Курск)

2080. Новиков Анатолий Степанович, д.ф.н., проф. (Москва)
2081. Новикова Александра Владимировна, к.эконом.н., доцент (Брянск)
2082. Новикова Галина Викторовна, доцент (Москва)
2083. Новикова Екатерина Борисовна, к.ф.н., доцент (Омск)
2084. Новикова Светлана Адольфовна, ст. преподаватель (Рязань)
2085. Новикова Тамара Михайловна, к.ф.н., доцент (Москва)
2086. Новикова Татьяна Олеговна, аспирант (Санкт-Петербург)
2087. Новичкова Галина Александровна, к.ф.н., ст.н.с. (Москва)
2088. Новожилова Лариса Анатольевна, преподаватель (Иваново)
2089. Новохатько Александр Григорьевич, ст. преподаватель (Ростов-на-Дону)
2090. Ноздрина Наталья Александровна, к.пед.н., доцент (Брянск)
2091. Номоконов Вадим Николаевич, к.тех.н., доцент (Санкт-Петербург)
2092. Норманская Юлия Викторовна, к. культурологии, доцент (Симферополь)
2093. Носаненко Галина Юрьевна, к.полит.н. (Нижнекамск)
2094. Носкова Людмила Вениаминовна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
2095. Носкова Наталья Андреевна, к.ф.н. (Саратов)
2096. Носов Сергей Константинович, к.ф.н., доцент (Горно-Алтайск)
2097. Носович Нина Владимировна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
2098. Нужнов Леонид Владимирович, магистрант (Ростов-на-Дону)
2099. Нуреева Рида Курбангалиевна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2100. Нуриев Дамир Ахметович, д.ф.н., проф. (Уфа)
2101. Нурилова Альбина Захаровна, к.ф.н., доцент (Махачкала)
2102. Нуруллин Рафаэль Асгатович, д.ф.н., доцент (Казань)
2103. Нурутдинова Гульнара Измитиновна, магистрант (Ростов-на-Дону)
2104. Обидина Елена Юрьевна, доцент (Ижевск)
2105. Облова Людмила Анатольевна, к.ф.н., доцент (Киев, Украина)
2106. Оболевич Тереза, ассистент (Краков, Польша)
2107. Оборский Алексей Юрьевич, к.ф.н., доцент (Москва)
2108. Оботуров Алексей Васильевич, к.ф.н., доцент (Вологда)
2109. Оботурова Галина Николаевна, д.ф.н., проф. (Вологда)
2110. Оботурова Наталья Сергеевна, д.ф.н., доцент (Вологда)
2111. Обухов Владимир Емельянович, к.ф.н. (Уфа)
2112. Оводова Светлана Николаевна, к.ф.н., доцент (Омск)
2113. Овсепян Анна Карэновна (Москва)
2114. Овсепян Карэн Юрьевич (Москва)
2115. Овсепян Мила Максовна (Москва)
2116. Овсянникова Елена Константиновна, к.ф.н., доцент (Краснодар)
2117. Овчинников Константин Фёдорович (Скарборо, Канада)
2118. Оганесян Эдуард Агасович, аспирант (Курск)
2119. Огородников Александр Юрьевич, к.ф.н., доцент (Москва)
2120. Огородников Владимир Петрович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
2121. Одинцов Игорь Яковлевич (Москва)
2122. Ожигов Борис Александрович, к.ф.н., доцент (Москва)
2123. Ожигова Людмила Иринарховна, к.ф.н., доцент (Москва)
2124. Озаринова Марина Евгеньевна (Санкт-Петербург)
2125. Озерова Изабелла Евгеньевна, аспирант (Иваново)
2126. Окладникова Елена Алексеевна, д.ист.н., проф. (Санкт-Петербург)
2127. Окладной Владимир Анатольевич, д.ф.н., проф. (Москва)
2128. Олейникова Ирина Евгеньевна, доцент (Волгоград)
2129. Олейникова Сильвия Федоровна, преподаватель (Москва)
2130. Олексюк Анна Владимировна, доцент (Москва)
2131. Олефиренко Алексей Сергеевич (Одинцово Московской обл)
2132. Олешкевич Надежда Алексеевна, к.ф.н., доцент (Владивосток)
2133. Олзоева Анна Николаевна, аспирант (Улан-Удэ)
2134. Олифиренко Александр Борисович, к.биол.н. (Владивосток)
2135. Олифиренко Сергей Григорьевич, к.ф.н., доцент (Одинцово Московской обл.)
2136. Оловянникова З.В., к.ф.н., доцент (Псков)
2137. Оляних Андрей Владимирович, д.филол.н., проф. (Волгоград)
2138. Омаров Багаудин Магомедович, к.ф.н., ст. преподаватель (Махачкала)
2139. Омарова Загидат Умаргаджиевна, к.ф.н., доцент (Махачкала)
2140. Омарова Лейла Буниаминовна (Москва)
2141. Омарова Патимат Алиевна, методист (Махачкала)
2142. Омарова Сарият Гасановна, студент (Махачкала)
2143. Онищенко Валерий Леонидович, к.ф.н., доцент (Краснодар)
2144. Опарин Алексей Юрьевич, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
2145. Оплетаева Олеся Николаевна, к.ф.н., доцент (Краснодар)

2146. Ополев Павел Валерьевич, к.ф.н., ст. преподаватель (Омск)
2147. Орехов Андрей Михайлович, д.ф.н., доцент (Москва)
2148. Орешников Игорь Михайлович, д.ф.н., проф. (Уфа)
2149. Орлов Антон Александрович, аспирант (Санкт-Петербург)
2150. Орлов Владимир Вячеславович, д.ф.н., проф. (Пермь)
2151. Орлов Евгений Викторович, к.ф.н. (Новосибирск)
2152. Орлов Михаил Олегович, д.ф.н., доцент (Саратов)
2153. Орлов Сергей Александрович, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
2154. Орлов Сергей Владимирович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
2155. Орлова Светлана Анатольевна, к.ф.н., доцент (Москва)
2156. Осадчий Иннокентий Александрович (Москва)
2157. Осадчий Николай Иванович, к.ф.н., доцент (Краснодар)
2158. Осина Элина Юрьевна, аспирант (Москва)
2159. Осинский Иван Иосифович, д.ф.н., проф. (Улан-Удэ)
2160. Осипов Валентин Александрович, к.ф.н., доцент (Тюмень)
2161. Осипов Василий Евдокимович, д.ф.н., проф. (Иркутск)
2162. Осипов Владимир Федорович (Фрязино Московской обл.)
2163. Осипов Николай Евдокимович, д.ф.н., проф. (Чебоксары)
2164. Осипова Альбина Магомедовна, к.ф.н. (Москва)
2165. Осипова Дарина Валерьевна, студент (Санкт-Петербург)
2166. Османова Муминат Ризвановна, студент (Махачкала)
2167. Осмоловская Александра Андреевна, аспирант (Пермь)
2168. Осмонова Нургуль Исраиловна, к.ф.н., доцент (Бишкек, Киргизия)
2169. Останина Ольга Александровна, д.ф.н., проф. (Киров)
2170. Остапенко Ирина Григорьевна, аспирант (Одесса, Украина)
2171. Остапенко Ирина Даниэлевна (Южно-Сахалинск)
2172. Островский Сергей Викторович, к.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
2173. Отюцкий Геннадий Павлович, д.ф.н., проф. (Москва)
2174. Павельева Татьяна Юрьевна, д.ф.н., к.ист.н., доцент (Москва)
2175. Павленко Оксана Николаевна, ст. преподаватель (Ростов-на-Дону)
2176. Павлов Александр Николаевич (Санкт-Петербург)
2177. Павлов Андрей Вячеславович (Иркутск)
2178. Павлов В.Ф., доцент (Псков)
2179. Павлов Евгений Григорьевич (Санкт-Петербург)
2180. Павлов Сергей Афанасьевич, к.ф.н., с.н.с. (Москва)
2181. Павлова Дарья Александровна, студент (Саратов)
2182. Павлова Людмила Анатольевна, к.ф.н., доцент (Саратов)
2183. Павлова Наталья Владимировна, преподаватель (Саратов)
2184. Павлова Наталья Степановна, к.ф.н., доцент (Якутск)
2185. Павлюкевич Валентина Анатольевна, аспирант (Санкт-Петербург)
2186. Пазина Людмила Олеговна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
2187. Палевская Елена Михайловна, к.искусствоведения (Тула)
2188. Палей Елена Вадимовна, к.ф.н., доцент (Иваново)
2189. Палий Ирина Георгиевна, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
2190. Пальгова Александра Олеговна, аспирант (Уфа)
2191. Палюкас Ольга Александровна (Москва)
2192. Панаева Тамара Николаевна, к.пед.н. (Иркутск)
2193. Панибратов Виктор Никифорович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
2194. Панин Станислав Александрович, преподаватель (Москва)
2195. Панина Мария Владимировна, магистрант (Тамбов)
2196. Паничкин Юрий Николаевич, к.ист.н., доцент (Рязань)
2197. Панков Виктор Дмитриевич, к.ф.н., доцент (Тамбов)
2198. Панов Евгений Генрихович, к.ф.н., доцент (Москва)
2199. Пантин Владимир Игоревич, д.ф.н., проф. (Москва)
2200. Пантюк Александр Владимирович, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
2201. Панфилова Татьяна Васильевна, д.ф.н., проф. (Москва)
2202. Панченко Евгений Владимирович (Одинцово Московской обл.)
2203. Панченко Сергей Васильевич, к.ф.н., доцент (Новороссийск)
2204. Панюков Александр Иванович, д.ф.н., проф. (Москва)
2205. Папченко Елена Викторовна, д.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
2206. Парамонова Светлана Павловна, д.ф.н., проф. (Пермь)
2207. Парафило Денис Михайлович, аспирант (Евпатория)
2208. Парилова Альбина Викторовна (Ангарск)
2209. Парменов Анатолий Александрович, к.ф.н., доцент (Пенза)
2210. Пархоменко Елена Владимировна, ст. преподаватель (Краснодар)
2211. Пасечник Владислав Витальевич, ассистент (Барнаул)

2212. Пасовец Юлия Михайловна, к.социол.н., доцент (Курск)
2213. Пастушкова Ольга Вячеславовна, к.ф.н., доцент (Воронеж)
2214. Патракова Алла Владимировна, соискатель (Брянск)
2215. Патраш Н.В., аспирант (Псков)
2216. Пахонина Елена Васильевна, к.ф.н., доцент (Вологда)
2217. Пашарина Екатерина Сергеевна, к.ф.н. (Волгоград)
2218. Пашкова Наталья Викторовна, ст. преподаватель (Краснодар)
2219. Пащенко Марина Николаевна, аспирант (Санкт-Петербург)
2220. Пекарская Ирина Юрьевна (Краснодар)
2221. Пекарская Светлана Михайловна, к.ф.н. (Курск)
2222. Пендюрина Людмила Петровна, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
2223. Перевалова Эмилия Николаевна, к.ф.н., доцент (Ульяновск)
2224. Перевозчикова Лариса Сергеевна, д.ф.н., проф. (Воронеж)
2225. Перегудов Алексей Геннадиевич (Москва)
2226. Перетятькин Григорий Фёдорович, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
2227. Переход Станислав Олегович, к.ф.н. (Симферополь)
2228. Персидская Ольга Алексеевна, ассистент (Новосибирск)
2229. Перуанский Сергей Серафимович, к.ф.-м.н. (Москва)
2230. Песоцкий Владислав Анатольевич, д.ф.н., проф. (Москва)
2231. Пестерев Владимир Николаевич, к.ф.н., доцент (Горно-Алтайск)
2232. Песьяков Сергей Алексеевич, к.ф.н., доцент (Москва)
2233. Петев Николай Иванович, аспирант (Владимир)
2234. Петренко Валерия Владимировна, к.ф.н., доцент (Томск)
2235. Петров Алексей Геннадьевич, студент (Санкт-Петербург)
2236. Петров Вадим Петрович, д.ф.н., проф. (Нижний Новгород)
2237. Петров Валериан Фокеевич (Йошкар-Ола)
2238. Петров Владимир Валерьевич, к.ф.н. (Новосибирск)
2239. Петров Кирилл Алексеевич, к.ф.н. (Волгоград)
2240. Петров Николай Васильевич (Санкт-Петербург)
2241. Петрова Галина Арсеньевна (Москва)
2242. Петрова Зоя Вадимовна (Южно-Сахалинск)
2243. Петрова Кристина Юрьевна, студент (Саратов)
2244. Петрова Лилиана Рафиковна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2245. Петрова Надежда Григорьевна, к.ф.н., доцент (Брянск)
2246. Петрова Светлана Васильевна (Южно-Сахалинск)
2247. Петрова Юлия Анатольевна, студент (Санкт-Петербург)
2248. Петропавловский Андрей Евгеньевич, соискатель (Пенза)
2249. Петрунин Дмитрий Дмитриевич (Москва)
2250. Петрухина Наталья Викторовна, преподаватель (Брянск)
2251. Петрушак Викентий Львович, ст. преподаватель (Санкт-Петербург)
2252. Петрушкина Нина Лаврентьевна (Грязовец Вологодской обл.)
2253. Петряшкина Ульяна Олеговна, ассистент (Пенза)
2254. Петухов Валерий Борисович, д.ист.н., проф. (Ульяновск)
2255. Петухов Владимир Михайлович (п. Ново-Ивановское Московской обл.)
2256. Петухова Татьяна Владимировна, к.ист.н., доцент (Ульяновск)
2257. Печенко Михаил Фёдорович, к.ф.н., доцент (Минск, Беларусь)
2258. Печерских Николай Александрович, д.ф.н., проф. (Ижевск)
2259. Печерских Светлана Павловна, к.ф.н., доцент (Ижевск)
2260. Пивоварова Марна Александровна, д.экон.н., проф. (Москва)
2261. Пивоев Василий Михайлович, д.ф.н., проф.(Петрозаводск)
2262. Пигалев Александр Иванович, д.ф.н., проф. (Волгоград)
2263. Пигалев Сергей Александрович, к.ф.н. (Волгоград)
2264. Пигров Константин Семенович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
2265. Пигулевский Виктор Олегович, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
2266. Пилилян Елена Константиновна, к.ист.н., доцент (Владивосток)
2267. Пилишвили Георгий Джунглович, к.ист.н., доцент (Курск)
2268. Пинягина Ирина Юрьевна, аспирант (Уфа)
2269. Писманик Матвей Григорьевич, д.ф.н., проф. (Пермь)
2270. Пишун Сергей Викторович, д.ф.н., проф. (Владивосток)
2271. Платонова Анастасия Валерьевна, к.ф.н., доцент (Томск)
2272. Платонова Виктория Аркадьевна, аспирант (Якутск)
2273. Платонова Марионелла Владимировна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2274. Платонова Светлана Ипатовна, к.ф.н., доцент (Ижевск)
2275. Платонова Юлия Викторовна, аспирант (Иваново)
2276. Плотников Алексей Семёнович (Санкт-Петербург)
2277. Плотников Валерий Валерьевич, к.ф.н., доцент (Краснодар)

2278. Плотников Владимир Александрович, д.физ.-мат.н., проф. (Барнаул)
2279. Плотников Владимир Валерьевич, к.ф.н., доцент (Краснодар)
2280. Плотников Наполеон Валерьевич, соискатель (Краснодар)
2281. Плужникова Наталья Николаевна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2282. Побегуца Алексей Васильевич (Краснодар)
2283. Победин Леонид Николаевич, к.физ.-мат.н., доцент (Новосибирск)
2284. Погожина Наталья Николаевна, аспирант (Москва)
2285. Погорельчик Анастасия Вячеславовна, к.ф.н., преподаватель (Воронеж)
2286. Подвойская Любовь Тимофеевна, к.ф.н., доцент (Москва)
2287. Подвойская Наталия Леонидовна, к.полит.н., доцент (Астрахань)
2288. Подвойский Леонид Яковлевич, к.ф.н., доцент (Астрахань)
2289. Поддубская Ольга Николаевна, к.пед.н., доцент (Москва)
2290. Подоль Рудольф Янович, д.ф.н., проф. (Рязань)
2291. Подопригора Станислав Яковлевич, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
2292. Позднева Светлана Павловна, д.ф.н., проф. (Саратов)
2293. Поздняков Александр Иванович, д.ф.н., проф. (Москва)
2294. Поздняков Максим Владимирович, к.ф.н., доцент (Москва)
2295. Поздяева Светлана Михайловна, д.ф.н., проф. (Уфа)
2296. Покасова Елена Викторовна, к.ф.н. (Новосибирск)
2297. Покровская Татьяна Павловна, к.ф.н., доцент (Москва)
2298. Полатайко Сергей Васильевич, д.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
2299. Поликанова Елена Петровна, к.ф.н., с.н.с.(Москва)
2300. Поликарпова Елена Витальевна, д.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
2301. Полищук Виктор Иванович, д.ф.н., проф. (Тюмень)
2302. Полищук Михаил Лазаревич, д.ф.н., проф. (Бостон, штат Масачусетс, США)
2303. Полнова К.К., аспирант (Тула)
2304. Положенкова Елена Юрьевна, д.ф.н., проф. (Шахты Ростовской обл.)
2305. Полозова Ирина Владимировна, д.ф.н., доцент (Москва)
2306. Полыгалова Светлана Викторовна, преподаватель (Ангарск)
2307. Поляк Петр Леонидович (Москва)
2308. Поляков Алексей Викторович, к.полит.н. (Одинцово Московской обл.)
2309. Поляков Дмитрий Борисович, аспирант (Чита)
2310. Поляков Сергей Александрович (Голицыно Московской обл.)
2311. Полякова Ирина Алексеевна, к.ф.н., доцент (Калининград)
2312. Полякова Светлана Михайловна (Москва)
2313. Полякова Яна Степановна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2314. Полянский Виталий Семёнович, к.ф.н., доцент (Горно-Алтайск)
2315. Помигуева Екатерина Анатольевна, к.ф.н. (Ростов-на-Дону)
2316. Помишина Арюна Ивановна, аспирант (Улан-Удэ)
2317. Помятушева В.В., к.ф.н., доцент (Москва)
2318. Понизовкина Ирина Федоровна, к.ф.н., доцент (Москва)
2319. Пономарев Владимир Виссарионович, к.ф.н., доцент (Рязань)
2320. Пономарев Павел Владимирович (Бишкек, Киргизия)
2321. Пономарев Тимофей Александрович, аспирант (Санкт-Петербург)
2322. Пономаренко Ольга Павловна, к.ф.н., доцент (Барнаул)
2323. Поносов Фёдор Николаевич, к.ф.н., доцент (Ижевск)
2324. Попков Юрий Владимирович, д.ф.н., проф. (Новосибирск)
2325. Попкова Наталья Владимировна, д.ф.н., проф. (Брянск)
2326. Попкова Тамара Валентиновна, к.ф.н. (Новосибирск)
2327. Попов Дмитрий Владимирович, к.ф.н., доцент (Омск)
2328. Попов Евгений Николаевич, к.ф.н., ст. преподаватель (Якутск)
2329. Попов Сергей Иванович, к.ф.н., доцент (Кемерово)
2330. Попова Светлана Сергеевна, к.ф.н. (Новосибирск)
2331. Попова Юлия Николаевна, к.пед.н., доцент (Краснодар)
2332. Поройков Сергей Юрьевич, к.физ.-мат.н. (Москва)
2333. Порошенко Ольга Юрьевна, к.ф.н., доцент (Казань)
2334. Порхачёв Василий Николаевич, к.ф.н., доцент (Кемерово)
2335. Потанина Любовь Евгеньевна, к.ф.н., доцент (Ульяновск)
2336. Потапов Александр Александрович, студент (Тамбов)
2337. Потапов Григорий Герасимович, доцент (Киев, Украина)
2338. Потапова Евгения Александровна, аспирант (Волгоград)
2339. Потапова Наталья Александровна, аспирант (Волгоград)
2340. Потапова Светлана Викторовна (Уфа)
2341. Поташова Маргарита Игоревна, студент (Санкт-Петербург)
2342. Потемкина Валентина Николаевна, к.ф.н. (Уфа)
2343. Поцелуев Сергей Петрович, д.полит.н., доцент (Ростов-на-Дону)

2344. Почебут Людмила Георгиевна, д.пед.н., проф. (Санкт-Петербург)
2345. Правдивцев Виктор Константинович, аспирант (Курск)
2346. Православский С.С., преподаватель (Воронеж)
2347. Прайд Валерия Викторовна (Москва)
2348. Прасолов Михаил Алексеевич, докторант (Санкт-Петербург)
2349. Преображенская Кира Владиславовна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
2350. Пржиленский Владимир Игоревич, д.ф.н., проф. (Москва)
2351. Привалов Анатолий Алексеевич (Москва)
2352. Привалова Мария Владимировна, к.ф.н., доцент (Чита)
2353. Прикладовский Сергей Андреевич, студент (Санкт-Петербург)
2354. Приходько Евгения Анатольевна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2355. Приходько Наталья Юрьевна, к.ф.н., доцент (Владивосток)
2356. Прихотько Валерия Александровна, ст. преподаватель (Владивосток)
2357. Прокопчук Татьяна Леонидовна, аспирант (Курск)
2358. Прокшина Лира Рифгатовна, к.ф.н. (Уфа)
2359. Пронина Татьяна Сергеевна, к.ф.н., доцент (Тамбов)
2360. Пронских Виталий Станиславович, к.физ.-мат.н. (Москва)
2361. Просеков Сергей Анатольевич, к.ф.н., доцент (Москва)
2362. Простомолотова Ольга Владимировна (Москва)
2363. Прохоров Леонид Юрьевич, к.биол.н. (Москва)
2364. Прохоров Михаил Михайлович, д.ф.н., проф. (Нижний Новгород)
2365. Прохоров-Малясов Георгий Сергеевич, к.ф.н. (Казань)
2366. Прямицин Владимир Николаевич, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2367. Пряхин Николай Геннадьевич, к.ф.н. (Санкт-Петербург)
2368. Птицына Ольга Вячеславовна, к.ф.н., доцент (Курск)
2369. Пугачев Олег Сергеевич, д.ф.н., проф. (Пенза)
2370. Пугачева Наталья Петровна, к.ф.н., доцент (Пенза)
2371. Пудиков Пётр Владимирович, аспирант (Баку, Азербайджан)
2372. Пупышева Ирина Николаевна, к.ф.н., доцент (Тюмень)
2373. Пучков Дмитрий Борисович, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
2374. Пушкарева Марина Алексеевна, д.ф.н. (Уфа)
2375. Пушкарь Ольга Андреевна, аспирант (Санкт-Петербург)
2376. Пушкин Владимир Георгиевич, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
2377. Пую Юлия Валерьевна, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
2378. Пчёлкина Светлана Юрьевна, к.ф.н., доцент (Владивосток)
2379. Пыжова Олеся Владимировна, к.ф.н., ассистент (Курск)
2380. Пырин Александр Григорьевич, д.ф.н., доцент (Москва)
2381. Пырин Григорий Александрович (Москва)
2382. Рабадангаджиева Эльмира Шамиловна, студент (Махачкала)
2383. Рабаданов Умар Рабаданович, студент (Махачкала)
2384. Рабош Василий Антонович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
2385. Равочкин Никита Николаевич (Кемерово)
2386. Рагинов Абдула Александрович, к.ф.н., доцент (Махачкала)
2387. Раджабов Осман Раджабович, к.ф.н., проф. (Махачкала)
2388. Раджабова Анна Арсланбеговна, студент (Махачкала)
2389. Радион Иван Викторович (Москва)
2390. Радое Голович, д.ф.н., доцент (Никшич,Черногория)
2391. Радугин Алексей Алексеевич, д.ф.н., проф. (Воронеж)
2392. Радул Дмитрий Николаевич, к.ф.н., доцент (Москва)
2393. Радченко Ольга Алексеевна, аспирант (Санкт-Петербург)
2394. Раевская Маргарита Николаевна (Москва)
2395. Разаханова Раина Магомедэминовна, студент (Махачкала)
2396. Разбеглова Татьяна Павловна, к.ф.н., доцент (Ялта)
2397. Разин Александр Владимирович, д.ф.н., проф. (Москва)
2398. Разин Александр Сергеевич, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2399. Раитина Маргарита Юрьевна, к.ф.н. доцент (Томск)
2400. Рамазанов Магарам Рагимович, к.ф.н., ассистент (Махачкала)
2401. Рассолова Ирина Юрьевна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2402. Рассыпнов Виталий Александрович, д.биол.н., проф. (Барнаул)
2403. Расторгуев Валерий Павлович (Москва)
2404. Расулов Магомедрасул Гусейнович, магистрант (Махачкала)
2405. Ратников Валентин Петрович, д.ф.н., проф. (Москва)
2406. Рафиков Ансар Маратович (Уфа)
2407. Рахимов Олег Ходжи-Алиевич, д.ф.н., проф. (Москва)
2408. Рахимова Наталья Всеволодовна (Санкт-Петербург)
2409. Рахимьянов Кавый Мурзакамалович (Уфа)

2410. Рахманкулова Нелли Фидаиевна, к.ф.н., доцент (Москва)
2411. Рахматуллин Рафаэль Юсупович, д.ф.н., проф. (Уфа)
2412. Рахматуллина Зиля Нурмухаметовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2413. Рахматуллина Зугура Ягануровна, д.ф.н., проф. (Уфа)
2414. Рахматуллина Эльвира Шафкатовна (Уфа)
2415. Рахметов Рашит Рашитович, аспирант (Саратов)
2416. Рашитов Ильзам Масгутович, к.ф.н. (Уфа)
2417. Ревко-Линардато Павел Сергеевич, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
2418. Резаков Равиль Гарифович, д.пед.н., проф. (Астрахань)
2419. Резванов Сергей Владимирович, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
2420. Резников Александр Евсеевич (Москва)
2421. Резяпова Гузель Фратовна (Уфа)
2422. Рейимова Гульнара Бабакулыевна, студент (Тамбов)
2423. Рейнгранд Ольга Владимировна (Южно-Сахалинск)
2424. Рекешева Фарида Марсильевна, к.психол.н., доцент (Астрахань)
2425. Ременцова Иванна Вадизовна, студент (Санкт-Петербург)
2426. Ремизов Игорь Николаевич, д.ф.н., проф. (Краснодар)
2427. Рендл Марина Валерьевна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
2428. Речкин Дмитрий Николаевич, к.социол.н., доцент (Ростов-на-Дону)
2429. Речкин Николай Степанович, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
2430. Ришко Татьяна Ивановна, студент (Санкт-Петербург)
2431. Рогальский Евгений Иванович, к.ф.н. (Москва)
2432. Рогова Светлана Алексеевна, к.пед.н., доцент (Пенза)
2433. Рогова Яна Евгеньевна (Москва)
2434. Рогожникова Варвара Николаевна, аспирант (Санкт-Петербург)
2435. Рогонова Татьяна Михайловна (Москва)
2436. Родачин Владимир Михайлович, д.ф.н., проф. (Москва)
2437. Родзинский Дмитрий Леонидович, к.ф.н., доцент (Москва)
2438. Родин Евгений Олегович, аспирант (Саратов)
2439. Родионова Анастасия Игоревна, доцент (Пенза)
2440. Родионова Валентина Ивановна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
2441. Родионова Дарья Дмитриевна, к.ф.н., доцент (Кемерово)
2442. Родичкин Дмитрий Владимирович, аспирант (Москва)
2443. Роднова Надежда Николаевна (Москва)
2444. Рождественская Ирина Владимировна, к.ф.н., доцент (Тула)
2445. Рожко Константин Григорьевич, д.ф.н., проф. (Тюмень)
2446. Рожков Владимир Петрович, д.ф.н., проф. (Саратов)
2447. Розин Михаил Дмитриевич, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
2448. Розов Николай Сергеевич, д.ф.н., проф. (Новосибирск)
2449. Романенко Екатерина Адольфовна (Москва)
2450. Романенко Инна Борисовна, к.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
2451. Романенко Николай Васильевич, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
2452. Романов Валерий Анастасович, к.ф.н., доцент (Псков)
2453. Романов Юрий Александрович, к.социол.н., доцент (Улан-Удэ)
2454. Романова Кира Степановна, к.ф.н., доцент (Екатеринбург)
2455. Романова Маргарита Дмитриевна (Санкт-Петербург)
2456. Романова Светлана Павловна, к.социол.н. (Минск, Беларусь)
2457. Романовская Евгения Васильевна, д.ф.н., доцент (Саратов)
2458. Романовская И.А., магистрант (Псков)
2459. Ромащенко Александр Александрович, к.ф.н., доцент (Саратов)
2460. Ромащенко Мария Александровна, к.ф.н., доцент (Саратов)
2461. Рослякова Жанна Владимировна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2462. Россинский Александр Георгиевич, к.ф.н., проф. (Барнаул)
2463. Ростовский Александр Николаевич, к.ф.н. (Уфа)
2464. Ростовцев Александр Николаевич, д.ф.н., проф. (Рязань)
2465. Ростовцева Ольга Александровна, к.экон.н. (Рязань)
2466. Рощина Анастасия Александровна, студент (Санкт-Петербург)
2467. Рощина Елена Евгеньевна, аспирант (Санкт-Петербург)
2468. Рублёв Михаил Степанович, к.ф.н., доцент (Рязань)
2469. Рудаков Леонид Ильич, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
2470. Рудаков Сергей Иванович, д.ф.н., проф. (Воронеж)
2471. Рудакова Юлия Сергеевна, ст. преподаватель (Горно-Алтайск)
2472. Рудановская Светлана Валерьевна, к.ф.н., доцент (Москва)
2473. Руденко Андрей Михайлович, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
2474. Руденко Виктор Николаевич, д.юрид.н., член-корр. РАН (Екатеринбург)
2475. Руди Амина Шамильевна, д.ф.н., доцент (Омск)

2476. Руднев Вячеслав Валентинович, к.ист.н. (Москва)
2477. Рудницкая Татьяна Юрьевна, к.ф.н., доцент (Кострома)
2478. Рузанкина Елизавета Александровна, к.ф.н., доцент (Новосибирск)
2479. Рукомойникова Елена Геннадьевна, аспирант (Санкт-Петербург)
2480. Румянцева Марина Георгиевна, к.ф.н., доцент (Казань)
2481. Румянцева Наталья Михайловна, д.пед.н., проф. (Москва)
2482. Румянцева Нина Леонидовна, к.техн.н., доцент (Москва)
2483. Рунков Ярослав Константинович, студент (Москва)
2484. Рунов Эдуард Алексеевич, аспирант (Москва)
2485. Русаков Василий Матвеевич, д.ф.н., проф. (Екатеринбург)
2486. Русакова Ольга Фредовна, д.полит.н., проф. (Екатеринбург)
2487. Русина Татьяна Николаевна (Южно-Сахалинск)
2488. Рухтин Александр Анатольевич, к.ф.н. (Волгоград)
2489. Рущин Дмитрий Александрович, к.ист.н., доцент (Санкт-Петербург)
2490. Рущина Татьяна Александровна (Санкт-Петербург)
2491. Рыбаков Евгений Петрович, к.ф.н., доцент (Калининград)
2492. Рыбаков Николай Сергеевич, д.ф.н., проф. (Псков)
2493. Рыбакова Надежда Анатольевна, к.ф.н., доцент (Псков)
2494. Рыбина Ольга Андреевна, магистрант (Тамбов)
2495. Рыбникова Валерия Юрьевна, проф. (Кострома)
2496. Рыжов Леонид Григорьевич, к.ф.н., доцент (Москва)
2497. Рыкова Светлана Александровна, ассистент (Владивосток)
2498. Рымарович Светлана Николаевна, к.ф.н., доцент (Курск)
2499. Рысаев Ильшат Шавалиевич, к.ф.н. (Уфа)
2500. Рябов Олег Вячеславович, д.ф.н., проф. (Иваново)
2501. Рябова Лариса Владимировна, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
2502. Рябцев Алексей Владимирович, к.ист.н., доцент (Орехово-Зуево Моск. обл.)
2503. Рязанов Александр Владимирович, д.ф.н., проф. (Саратов)
2504. Рязанцев Александр Александрович (Москва)
2505. Саадуев Хизри Абдусаламович, студент (Махачкала)
2506. Сабаненко Евгения Игоревна (Москва)
2507. Саблин Тимур Витальевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
2508. Саввинов Андрей Саввич, д.ф.н., проф. (Якутск)
2509. Савельева Марина Александровна, аспирант (Улан-Удэ)
2510. Савельева Марина Юрьевна, д.ф.н., проф. (Киев, Украина)
2511. Савельева Юлия Сергеевна (Одинцово Московской обл.)
2512. Савина Ирина Владимировна, ст. преподаватель (Волгоград)
2513. Савицкая Марина Тимофеевна, к.экон.н., доцент (Балашиха Московской обл.)
2514. Савицкая Татьяна Васильевна, соискатель (Петропавловск-Камчатский)
2515. Савранский Владислав Александрович (Одинцово Московской обл.)
2516. Савченко Людмила Алексеевна, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
2517. Сагалаков Анатолий Михайлович, д.физ.-мат.н., проф. (Барнаул)
2518. Сагитова Лилия Фанилевна, студент (Уфа)
2519. Садекова Белла Абдулмаликовна (Москва)
2520. Садыкова Ания Гайсиновна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2521. Садыкова Лира Геннадьевна, к.ф.н. (Уфа)
2522. Садым Каринэ Борисовна, к.ист.н., доцент (Краснодар)
2523. Сажаев Александр Константинович (Москва)
2524. Сазонов Владимир Николаевич, к. техн.н. (Фрязино Московской обл.)
2525. Сазонова Анна Александровна, аспирант (Москва)
2526. Сазонова Людмила Алексеевна, к.ф.н., доцент (Владивосток)
2527. Саидгареева Татьяна Венировна, студент (Санкт-Петербург)
2528. Саидова Заира Магомедовна, студент (Махачкала)
2529. Саитов Уильдан Гильманович, к.ф.н. (Уфа)
2530. Сайкина Гузель Кабировна, к.ф.н., доцент (Казань)
2531. Сайто Елена Денминовна (Южно-Сахалинск)
2532. Сайфутдинова Зифа Низамовна, к.биол.н. (Москва)
2533. Салахова Нелли Рустамовна, аспирант (Уфа)
2534. Салиев Равиль Зияевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
2535. Салимгареева Гузалия Рифкатовна, аспирант (Уфа)
2536. Салихов Гафур Губаевич, д.ф.н., проф. (Уфа)
2537. Салишева Эльвира Габитовна (Уфа)
2538. Салтанбаева Юлия Нархасымовна, аспирант (Мурманск)
2539. Салтанович Максим Николаевич, ст. преподаватель (Владивосток)
2540. Салтык Галина Александровна, д.ист.н., проф. (Курск)
2541. Самарин Анатолий Николаевич, к.ф.н., доцент (Москва)

2542. Самарина Людмила Всеволодовна (Москва)
2543. Самойлов Алексей Николаевич, аспирант (Курск)
2544. Самойлов Сергей Федорович, д.ф.н., проф. (Краснодар)
2545. Самойлова Екатерина Александровна, д.психол.н. (Москва)
2546. Самойлова Ольга Михайловна, к.ф.н. (Москва)
2547. Самсин Алексей Иванович, к.ф.н., проф. (Москва)
2548. Сандакова Людмила Гармаевна, д.ф.н., проф. (Улан-Удэ)
2549. Санженаков Александр Афонасьевич, к.ф.н. (Новосибирск)
2550. Санкин Александр Дмитриевич, к.ф.н., доцент (Рязань)
2551. Санников Максим Викторович, аспирант (Санкт-Петербург)
2552. Санникова Ольга Владимировна, к.ф.н., доцент (Ижевск)
2553. Сапарбаева Ирина Викторовна, магистрант (Тамбов)
2554. Сапожников Дмитрий Владимирович (Одинцово Московской обл.)
2555. Сараф Михаил Яковлевич, д.ф.н., проф. (Голицыно Московской обл.)
2556. Сарваров Равиль Муллаянович, к.ф.н., доцент (Уфа)
2557. Сарвартдинов Рифат Ильфатович, аспирант (Уфа)
2558. Саркарова Наила Ахедовна, к.ф.н., доцент (Махачкала)
2559. Саркисян Ирина Феликсовна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2560. Сарпова Ольга Васильевна, к.ф.н., доцент (Тюмень)
2561. Сатулин Алексей Александрович, аспирант (Санкт-Петербург)
2562. Сатыбалдинова Куляш Мухамединовна, д.ф.н., проф. (Москва)
2563. Сауткин Александр Александрович, к.ф.н., доцент (Мурманск)
2564. Сафонова Ольга Викторовна, к.ф.н (Уфа)
2565. Сафронов Игорь Александрович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
2566. Сафронов Тарас Николаевич (Москва)
2567. Сафрошкин Юрий Васильевич, д.т.н. (Ульяновск)
2568. Саяпин Владислав Олегович, к.ф.н., доцент (Тамбов)
2569. Сверкунова Елена Владимировна, ст. преподаватель (Южно-Сахалинск)
2570. Светлов Виктор Александрович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
2571. Свечкарева Вероника Размиковна, к.ф.н., доцент (Астрахань)
2572. Свешникова Наталия Анемподистовна (Фрязино Московской обл.)
2573. Свидерский Александр Александрович, соискатель (Брянск)
2574. Свиньина Наталия Леонидовна (Москва)
2575. Свириденко Андрей Арьевич, к.ист.н. (Уфа)
2576. Свиридкина Елена Викторовна, к.пед.н., доцент (Санкт-Петербург)
2577. Святохина Галина Борисовна, к.ф.н. (Уфа)
2578. Сгибнева Ольга Ивановна, д.ф.н., проф. (Волгоград)
2579. Севальников Андрей Юрьевич, д.ф.н. (Москва)
2580. Седова Наталья Николаевна, д.ф.н., д.ю.н., проф. (Волгоград)
2581. Седунов Руслан Анатольевич, аспирант (Вологда)
2582. Сеидова Гюльчохра Надировна, к.ф.н., доцент (Махачкала)
2583. Селиванов Олег Иванович, ст. преподаватель (Ростов-на-Дону)
2584. Селиверстова А.А., аспирант (Тула)
2585. Семедова-Полупан Нина Григорьевна, к.социол.н., проф. (Чебоксары)
2586. Семена Виктория Александровна, студент (Санкт-Петербург)
2587. Семенков Вадим Евгеньевич, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
2588. Семёнов Александр Иванович, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2589. Семёнов Андрей Александрович (Краснознаменск Московской обл.)
2590. Семёнов Валерий Евгеньевич, д.ф.н., проф. (Москва)
2591. Семёнов Василий Витальевич, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
2592. Семёнов Сергей Николаевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
2593. Семёнова Альфия Назибовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2594. Семёнова Валерия Игоревна, к.полит.н. (Москва)
2595. Семёнова Галина Владимировна, к.ф.н. (Москва)
2596. Семёнова Галина Юрьевна (Москва)
2597. Семёнова Екатерина Михайловна, аспирант (Тамбов)
2598. Семёнова Ольга Александровна, к.ф.н., доцент (Владимир)
2599. Семилет Тамара Алексеевна, д.ф.н., проф. (Барнаул)
2600. Семичев Юрий Николаевич (Санкт-Петербург)
2601. Сенникова Екатерина Джаудатовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2602. Сербиненко Вячеслав Владимирович, д.ф.н., проф. (Москва)
2603. Сергеев Андрей Михайлович, д.ф.н., проф. (Мурманск)
2604. Сергеев Вячеслав Андреевич, д.т.н., доцент (Ульяновск)
2605. Сергеев Егор Фёдорович, военный пенсионер (Ульяновск)
2606. Сергеев Михаил Юрьевич, доктор философии (Havertown, PA, USA)
2607. Сергеева Анжелика Ивановна, к.ф.н., доцент (Якутск)

2608. Сердюк Сергей Владимирович, студент (Ялта)
2609. Сердюкова Елена Владимировна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
2610. Серебряков Фаниль Фагимович, к.ф.н., доцент (Казань)
2611. Серегин Александр Николаевич, к.ф.н. (Уфа)
2612. Серегина Татьяна Николаевна, к.ф.н., доцент (Москва)
2613. Серикова Дарья Сергеевна (Бишкек, Киргизия)
2614. Серова Наталья Викторовна, к.ф.н., доцент (Новороссийск)
2615. Серова Наталья Степановна, к.ф.н., доцент (Барнаул)
2616. Сивоконь Алена Сергеевна, аспирант (Саратов)
2617. Сидоренко Людмила Павловна, к.ф.н., доцент (Москва)
2618. Сидоренко Николай Иванович, д.ф.н., проф. (Москва)
2619. Сидоренко Юрий Иванович, д.ф.н., проф. (Кострома)
2620. Сидоров Александр Николаевич, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
2621. Сидоров Николай Михайлович, доцент (Санкт-Петербург)
2622. Сидоров Сергей Андреевич, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
2623. Сидорова Вера Васильевна (Москва)
2624. Сизинцев Юрий Анатольевич, к.ф.н. (Уфа)
2625. Сизяев Сергей Валерьевич, к.пед.н. (Москва)
2626. Сикорский Борис Францевич, к.ф.н., проф. (Курск)
2627. Силантьева Маргарита Вениаминовна, д.ф.н., проф. (Москва)
2628. Силенко Светлана Владимировна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
2629. Силина Елена Валерьевна, аспирант (Москва)
2630. Силина Светлана Николаевна, д.пед.н., проф. (Калининград)
2631. Силичев Дмитрий Александрович, д.ф.н., проф. (Москва)
2632. Сильвестрова Тамара Яковлевна, д.ф.н., проф. (Чебоксары)
2633. Симанов Александр Леонидович, д.ф.н., проф. (Новосибирск)
2634. Симонова Светлана Анатольевна, д.к.н., доцент (Воронеж)
2635. Синев Евгений Николаевич, к.ф.н., доцент (Пенза)
2636. Синенко Василий Яковлевич, д.пед.н., проф. (Новосибирск)
2637. Синицына Людмила Николаевна, к.ф.н. (Иркутск)
2638. Синицына Наталия Владимировна, студент (Санкт-Петербург)
2639. Синицына Татьяна Ивановна, к.ф.н., доцент (Вологда)
2640. Синцова Людмила Константиновна, д.ф.н., проф. (Барнаул)
2641. Синченко Георгий Чонгарович, д.ф.н., проф. (Омск)
2642. Сиразетдинов Рамиль Хамитович (Уфа)
2643. Сиразетдинова Римма Фаритовна (Уфа)
2644. Сирмбард Светлана Рустамовна, доцент (Бишкек, Киргизия)
2645. Сиротина Галина Денисовна, студент (Ялта)
2646. Ситкин Арсений Михайлович, аспирант (Уфа)
2647. Ситникова Дарья Леонидовна, к.ф.н., доцент (Томск)
2648. Скатерщикова Алла Викторовна, ст. преподаватель (Москва)
2649. Скачков Алексей Сергеевич, к.ф.н., ст. преподаватель (Омск)
2650. Скворчевский Константин Анатольевич, д.техн.н., к.ф.н., доцент (Москва)
2651. Скибицкий Марк Михайлович, д.ф.н., проф. (Москва)
2652. Скляров С.С., аспирант (Тула)
2653. Склярова Елена Алексеевна, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
2654. Сколота Зоя Николаевна, к.ф.н., доцент (Астрахань)
2655. Скоробач Ирина Робертовна, к. пед.н. (Южно-Сахалинск)
2656. Скоробогатская Светлана Ивановна, к.ф.н., доцент (Батайск Ростовской обл.)
2657. Скоробогатько Александр Владимирович, к.ф.н. (Санкт-Петербург)
2658. Скородумов Владимир Михайлович, преподаватель (Брянск)
2659. Скороходов Родион Владимирович, аспирант (Брянск)
2660. Скрипник Константин Дмитриевич, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
2661. Скробот Елена Николаевна, магистрант (Ростов-на-Дону)
2662. Скрябина Елена Владимировна, к.ф.н., доцент (Иваново)
2663. Скрябина Ия Юрьевна, аспирант (Улан-Удэ)
2664. Слобожанин Алексей Вячеславович, к.ф.н., доцент (Тула)
2665. Смирнов Александр Владимирович, аспирант (Симферополь)
2666. Смирнов Алексей Евгеньевич, д.ф.н., проф. (Иркутск)
2667. Смирнов Андрей Вадимович, д.ф.н., проф., чл.-корр. РАН (Москва)
2668. Смирнов Валерий Валерьевич, к.ф.н., доцент (Москва)
2669. Смирнов Виктор Витальевич, к.ф.н., доцент (Вологда)
2670. Смирнов Виталий Александрович, к.техн.н. (Москва)
2671. Смирнов Вячеслав Александрович (Одинцово Московской обл.)
2672. Смирнов Григорий Станиславович, д.ф.н., проф. (Иваново)
2673. Смирнов Дмитрий Григорьевич, д.ф.н., доцент (Иваново)
2674. Смирнов Кирилл Сергеевич, к.ф.н., доцент (Волгоград)

2675. Смирнов Пётр Иванович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
2676. Смирнов Роман Камилевич, к.ф.н. (Казань)
2677. Смирнова Елена Львовна, к.ф.н., доцент (Иваново)
2678. Смирнова Елизавета Валерьевна, аспирант (Москва)
2679. Смирнова Лада Ярославовна, к.экон.н., ст. преподаватель (Руза Моск. обл.)
2680. Смирнова Мария Витальевна, студент (Санкт-Петербург)
2681. Смирнова Татьяна Тимофеевна, студент (Курск)
2682. Смоливец Олег Сергеевич, аспирант (Волгоград)
2683. Смолина Александра Викторовна (Южно-Сахалинск)
2684. Смутко Алексей Николаевич, к.ф.н. (Бишкек, Киргизия)
2685. Смышляева Екатерина Геннадьевна, ассистент (Пермь)
2686. Снарская Катерина Валерьевна, к.ф.н., преподаватель (Казань)
2687. Снетова Нина Васильевна, к.ф.н., доцент (Пермь)
2688. Сойберт Харальд, д.ф.н., проф. (Нюрнберг, Германия)
2689. Соколов Алексей Васильевич, к.ф.н., доцент (Москва)
2690. Соколов Алексей Михайлович, д.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
2691. Соколов Владислав Георгиевич, к.ф.н. (Москва)
2692. Соколов Игорь Николаевич, магистрант (Астрахань)
2693. Соколов Максим Михайлович, преподаватель (Вологда)
2694. Соколов Сергей Макарович, к.ф.н., доцент (Улан-Удэ)
2695. Соколов Юрий Валентинович, преподаватель (Вологда)
2696. Соколова Антонина Александровна, к.ф.н., доцент (Астрахань)
2697. Соколова Богдана Юрьевна, кандидат культурологии (Харьков, Украина)
2698. Соколова Ольга Петровна, к.ф.н., доцент (пос. Октябрьский, Удмуртия)
2699. Соколовская Ирина Эдуардовна, к.псих.н., доцент (Санкт-Петербург)
2700. Сокулер Зинаида Александровна, д.ф.н., проф. (Москва)
2701. Сокуренко Елена Григорьевна, к.ф.н., доцент (Москва)
2702. Солнцев Юрий Николаевич, к.хим.н., доцент (Ульяновск)
2703. Соловьёв Александр Васильевич, д.ф.н., проф. (Рязань)
2704. Соловьёв Андрей Александрович, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2705. Соловьёв Антон Васильевич, к.физ.-мат.н. (Москва)
2706. Соловьёв Артем Павлович, к.ф.н., доцент (Уфа)
2707. Соловьёв Виктор Борисович (п. Воровского Ногинского р-на Московской обл.)
2708. Соловьёва Анна Дмитриевна (Москва)
2709. Соловьёва Вайда Линасовна, аспирант (Санкт-Петербург)
2710. Соловьёва Варвара Анатольевна, аспирант (Тамбов)
2711. Соловьёва Дилара Нуримановна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2712. Соловьёва Екатерина Валерьевна (Москва)
2713. Соловьёва Екатерина Владимировна, студент (Санкт-Петербург)
2714. Соловьёва Любовь Сергеевна, к.ф.н. (Волгоград)
2715. Солодова Галина Сергеевна, д.социол.н. (Новосибирск)
2716. Солодухо Марина Натановна, ассистент (Казань)
2717. Солодухо Натан Моисеевич, д.ф.н., проф. (Казань)
2718. Соломеин Аркадий Юрьевич, к.ист.н., доцент (Санкт-Петербург)
2719. Солонинко Раиса Владимировна, к.ф.н., доцент (Ижевск)
2720. Сомкин Александр Алексеевич (Саранск)
2721. Сомов Максим Витальевич, к.полит.н., доцент (Симферополь)
2722. Сон Борис Ефимович (Шымкент, Казахстан)
2723. Соосаар Мария Александровна, студент (Санкт-Петербург)
2724. Сорина Галина Вениаминовна, д.ф.н., проф. (Москва)
2725. Соркин Эдуард Исаакович (Москва)
2726. Сорока Михаил Юрьевич, аспирант (Иваново)
2727. Сорокина Елена Александровна, магистрант (Астрахань)
2728. Соснин Владимир Андреевич, студент (Пермь)
2729. Соснин Пётр Иванович, д.т.н., проф. (Ульяновск)
2730. Сосновский Леонид Адамович, д.техн.н., проф. (Гомель, Беларусь)
2731. Софиенко Мира Борисовна, к.ф.н., доцент (Новосибирск)
2732. Сохранов Владимир Васильевич, д.пед.н., проф. (Пенза)
2733. Спасенников Валерий Валентинович, д.пед.н., проф. (Брянск)
2734. Спасова Наталья Эдуардовна, к.ф.н., доцент (Краснодар)
2735. Спивак Веда Игоревна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
2736. Спирин Александр Дмитриевич, к.ф.н., доцент (Москва)
2737. Спирина Полина Юрьевна, аспирант (Санкт-Петербург)
2738. Спирова Эльвира Маратовна, к.ф.н. (Москва)
2739. Спицина Анна Олеговна, к.ф.н. (Курск)
2740. Спорягина Ольга Валентиновна (Москва)
2741. Стамова Рахат Дуйшембуевна, д.ф.н., проф. (Бишкек, Киргизия)
2742. Станиславский Максим Андреевич (Москва)

2743. Станкевич Наталья Николаевна, к.ф.н. (Волгоград)
2744. Становкин Серафим Кузьмич, к.ф.н., доцент (Москва)
2745. Старовойтова Ольга Игоревна, аспирант (Волгоград)
2746. Старостин Александр Михайлович, д.полит.н., к.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
2747. Старостина Наталья Александровна (Москва)
2748. Статникова Марина Валентиновна (Москва)
2749. Стебунова Евгения Игоревна, преподаватель (Тюмень)
2750. Стеклова Ирина Владимировна, д.ф.н., проф. (Саратов)
2751. Степаненко Герман Николаевич, к.ф.н., доцент (Казань)
2752. Степанищев Анатолий Федорович, д.ф.н., проф. (Брянск)
2753. Степанов Геннадий Никитич, ст. преподаватель (Чебоксары)
2754. Степанов Михаил Владимирович (Санкт-Петербург)
2755. Степанова Александра Владимировна, аспирант (Санкт-Петербург)
2756. Степанова Анна Сергеевна, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
2757. Степанова Инга Николаевна, д.ф.н., проф. (Курган)
2758. Стёпин Вячеслав Семёнович, д.ф.н., проф., академик РАН (Москва)
2759. Стерледев Роман Константинович, д.ф.н., доцент (Пермь)
2760. Стерледева Тамара Дмитриевна, к.ф.н., доцент (Пермь)
2761. Стефанова Галина Павловна, д.пед.н., проф. (Астрахань)
2762. Стеценко Денис Николаевич, к.ф.н., доцент (Казань)
2763. Столетов Анатолий Игоревич, к.ф.н., доцент (Уфа)
2764. Столь Анатолий Борисович, к.ф.н., доцент (Уфа)
2765. Сторожук Анна Юрьевна, д.ф.н. (Новосибирск)
2766. Стояновский Владислав Владимирович (Одинцово Московской обл.)
2767. Страданченков Александр Симонович, к.социол.н., доцент (Москва)
2768. Стрельников Сергей Сергеевич, к.ф.н. (Тюмень)
2769. Стрельцова Галина Яковлена, д.ф.н., проф. (Москва)
2770. Стрельченко Василий Иванович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
2771. Стрижакова Екатерина Никитична, к.эконом.н., доцент (Брянск)
2772. Стризое Александр Леонидович, д.ф.н., проф. (Волгоград)
2773. Струк Елена Николаевна, д.ф.н., к.социол.н., доцент (Иркутск)
2774. Стручалина Алевтина Павловна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2775. Стрыжков Игорь Александрович (Санкт-Петербург)
2776. Студенников Александр Александрович (Голицино Московской обл.)
2777. Стукова Ольга Вадимовна, к.биол.н. (Санкт-Петербург)
2778. Стычинский Максим Сергеевич, ассистент (Москва)
2779. Субботина Надежда Дмитриевна, д.ф.н., проф. (Чита)
2780. Суворов Глеб Владимирович, к.ф.н., доцент (Киров)
2781. Суворов Николай Александрович, доцент (Москва)
2782. Суворова Людмила Григорьевна, к.ф.н., доцент (Тюмень)
2783. Суворова Таисия Александровна, аспирант (Санкт-Петербург)
2784. Сугуева Написат Багдановна, студент (Махачкала)
2785. Судак Игорь Николаевич (Киев, Украина)
2786. Судьин Григорий Григорьевич, к.ф.н., доцент (Москва)
2787. Суздальцева Светлана Николаевна, к.ф.н., доцент (Орехово-Зуево Моск. обл.)
2788. Сукманов Александр Александрович, студент (Москва)
2789. Сукманов Алексей Александрович (Москва)
2790. Сукманов Иван Александрович, студент (Москва)
2791. Сулейманов Тимур Фуатович, к.ф.н. (Уфа)
2792. Сулейманова Римма Рифкатовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2793. Сулема Альбина Александровна, ассистент (Владивосток)
2794. Султанахмедова Залина Гаджитаевна, преподаватель (Махачкала)
2795. Султанбаева Юлия Нурхасымовна, аспирант (Мурманск)
2796. Султанов Киров Абакарович, к.ф.н., доцент (Махачкала)
2797. Султанов Константин Викторович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
2798. Султанова Линера Байраковна, д.ф.н., проф. (Уфа)
2799. Сундуков Роман Владимирович (Нижний Новгород)
2800. Суслов Алексей Викторович, к.ф.н., доцент (Москва)
2801. Суслова Татьяна Ивановна, д.ф.н., проф. (Томск)
2802. Сутаева Арина Арифовна, студент (Махачкала)
2803. Сутормин Александр Ильич, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
2804. Сухарев Сергей Иванович (Уфа)
2805. Сухов Андрей Дмитриевич, д.ф.н., проф. (Москва)
2806. Суховецкая Галина Владимировна, к.ф.н., ст. преподаватель (Ростов-на-Дону)
2807. Сухович Елена Владимировна, к.ф.н. (Волгоград)
2808. Суходуб Татьяна Дмитриевна, к.ф.н., доцент (Киев, Украина)
2809. Сухушин Дмитрий Валерьевич, к.ф.н., доцент (Томск)

2810. Счастливцева Елена Анатольевна, д.ф.н., проф. (Киров)
2811. Сыпачёва Татьяна Александровна, к.ф.н., доцент (Пермь)
2812. Сысоева Любовь Семёновна, д.ф.н., проф. (Томск)
2813. Сытник Вероника Михайловна, к.ф.н., доцент (Москва)
2814. Сытых Ольга Леонидовна, д.ф.н., проф. (Барнаул)
2815. Сычёв Артемий Валерьевич (Мытищи Московской обл.)
2816. Сычёва Марина Александровна, к.ф.н. (Ростов-на-Дону)
2817. Сычёва Татьяна Михайловна, к.ф.н., доцент (Брянск)
2818. Сяськова Мария Павловна, студент (Санкт-Петербург)
2819. Табакаев Юрий Васильевич, д.ф.н., проф. (Горно-Алтайск)
2820. Табасаранский Руфат Сергеевич, аспирант (Москва)
2821. Табуркин Вячеслав Иванович, д.ф.н., проф. (Тюмень)
2822. Тагиров Филипп Владимирович, к.ф.н., доцент (Москва)
2823. Тагунов Юрий Эдуардович (Зеленоград Московской обл.)
2824. Тазаян Араван Бабкенович, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
2825. Таиров Илхом, докторант (Фергана, Узбекистан)
2826. Тайсаев Джабраил Мубарикович, к.ф.н., ст. преподаватель (Нальчик)
2827. Тайсина Эмилия Анваровна, д.ф.н., проф. (Казань)
2828. Тамбиянц Юлиан Григорьевич, д.ф.н., проф. (Краснодар)
2829. Тарабрин Владимир Владимирович, преподаватель (Москва)
2830. Тарасов Вадим Сергеевич (Москва)
2831. Тарасов Василий Юрьевич, студент (Москва)
2832. Тарасова Елена Ивановна, к.ф.н. (Барнаул)
2833. Тарасова Оксана Валериевна, к.ф.н., доцент (Тюмень)
2834. Тарасова Светлана Сергеевна, студент (Санкт-Петербург)
2835. Тарент Игорь Геннадьевич, к.ф.н., доцент (Балашиха Московской обл.)
2836. Тарковский Владимир Николаевич, к.ф.н., доцент (Кострома)
2837. Тархов Константин Константинович, студент (Пермь)
2838. Таукенова Зарема Чамиловна, аспирант (Нальчик)
2839. Тахтамышев Владимир Григорьевич, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
2840. Ташлинская Елена Шамильевна, к.ф.н., доцент (Ульяновск)
2841. Ташлинский Александр Григорьевич, д.т.н., проф. (Ульяновск)
2842. Тверской Владимир Арсеньевич (Москва)
2843. Тебякина Елена Евгеньевна, магистр (Санкт-Петербург)
2844. Теишейра да Мата Жозе Вериссимо (Бразилиа)
2845. Телегин Александр Александрович, к.ф.н., ст. преподаватель (Курск)
2846. Телемтаев Марат Махметович, д.техн.н., проф. (Москва)
2847. Телькунова Алена Владиславовна, ст. преподаватель (Санкт-Петербург)
2848. Темникова Ольга Анатольевна, к.ф.н., доцент (Курган)
2849. Темнюк Николай Александрович, к.ф.н., доцент (Калининград)
2850. Терехова Вера Альбертовна, к.ф.н., доцент (Москва)
2851. Терещенко Наталья Анатольевна, к.ф.н., доцент (Казань)
2852. Терин Валерий Павлович, д.социол.н., проф. (Москва)
2853. Тестов Дмитрий Фарухович, ассистент (Москва)
2854. Тетюев Леонид Иванович, д.ф.н., проф. (Саратов)
2855. Тимербулатов Зуфар Мухтарович, к.ф.н. (Уфа)
2856. Тимошкина Ирина Владимировна, к.ф.н. (Барнаул)
2857. Тинина Зоя Павловна, к.ист.н., проф. (Волгоград)
2858. Титаренко Инна Николаевна, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
2859. Титкина А.А., аспирант (Тула)
2860. Титкова Ольга Вячеславовна, к.ф.н., доцент (Москва)
2861. Титов Евгений Николаевич (Одинцово Московской обл.)
2862. Титов Павел Борисович, к.ф.н., преподаватель (Москва)
2863. Титова Елена Юрьевна (Саратов)
2864. Титова Лариса Григорьевна, д.экон.н., к.ф.н., доцент (Москва)
2865. Тихонов Андрей Владимирович, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
2866. Тихонов Геннадий Михайлович, д.ф.н., проф. (Ижевск)
2867. Тихонова Елена Владиславовна (Южно-Сахалинск)
2868. Тихонова Ирина Юрьевна, к.ф.н., доцент (Воронеж)
2869. Тихонова Светлана Викторовна, к.ф.н., доцент (Москва)
2870. Тихонова Софья Владимировна, д.ф.н., доцент (Саратов)
2871. Ткаченко Александр Александрович (Краснознаменск Московской обл.)
2872. Ткаченко Андрей Григорьевич, к.ф.н., доцент (Химки Московской обл.)
2873. Ткаченко Дмитрий Александрович, ассистент (Москва)
2874. Ткачук Гульнара Наильевна, аспирант (Уфа)
2875. Товбин Кирилл Михайлович, доцент (Южно-Сахалинск)

2876. Тогузова Людмила Изатбековна, к.ф.н., доцент (Москва)
2877. Тогусаков Осмон Асанкулович, д.ф.н., проф., член-корр. НАН КР (Бишкек, Киргизия)
2878. Токарев Сергей Геннадьевич (Москва)
2879. Токарев Сергей Николаевич, к.пед.н., доцент (Санкт-Петербург)
2880. Токарева Светлана Борисовна, д.ф.н., проф. (Волгоград)
2881. Токарчук Любовь Константиновна, юрист (Ульяновск)
2882. Токранов Александр Владимирович, к.ф.н., доцент (Казань)
2883. Толкачёв Юрий Аркадьевич, к.ф.н., доцент (Екатеринбург)
2884. Толкачёва Валентина Александровна, ст. преподаватель (Томск)
2885. Толокевич Лариса Александровна (Владивосток)
2886. Толстова Елена Николаевна, к.ф.н., доцент (Якутск)
2887. Томашевский Юрий Станиславович, ст. преподаватель (Санкт-Петербург)
2888. Томин Леонид Владимирович, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
2889. Топилин Дмитрий Николаевич, аспирант (Москва)
2890. Топилина Наталья Викторовна, к.ф.н. (Ростов-на-Дону)
2891. Топильская Полина Андреевна (Пермь)
2892. Топоркова Татьяна Григорьевна (Санкт-Петербург)
2893. Торопова Оксана Альбертовна, студент (Санкт-Петербург)
2894. Торосян Вардан Григорьевич, д.ф.н., проф. (Краснодар)
2895. Торубарова Татьяна Викторовна, д.ф.н., проф. (Курск)
2896. Торшин Константин Петрович, к.юрид.н., доцент (Мытищи Московской обл.)
2897. Тощева Елена Евгеньевна, к.ф.н. (Иркутск)
2898. Трапезов Олег Васильевич, д.биол.н. (Новосибирск)
2899. Трахтенберг Анна Давидовна, к.полит.н. (Екатеринбург)
2900. Третьяков Валерий Валерьевич, к.ф.н., доцент (Иркутск)
2901. Трифонов Геннадий Фёдорович, д.ф.н., проф. (Чебоксары)
2902. Троепольская Инга Михайловна, к.ф.н., доцент (Калининград)
2903. Троепольский Аркадий Николаевич, д.ф.н., проф. (Калининград)
2904. Тронина Лариса Анатольевна, д.ф.н., доцент (Ставрополь)
2905. Трофимов Валерий Кириллович, д.ф.н., проф. (Ижевск)
2906. Трофимова Екатерина Анатольевна, аспирант (Санкт-Петербург)
2907. Трофимова Зорина Павловна, д.ф.н., проф. (Москва)
2908. Трофимова Роксана Павловна, д.ф.н., проф. (Москва)
2909. Трофимова Юлия Александровна, к.ф.н., ст. преподаватель (Омск)
2910. Трохимчук Екатерина Александровна, к.ф.н., преподаватель (Ростов-на-Дону)
2911. Трубина Наталья Алексеевна, аспирант (Омск)
2912. Трубицын Олег Константинович, к.ф.н. (Новосибирск)
2913. Трубчанинова Мария Михайловна, аспирант (Москва)
2914. Трунев Сергей Игоревич, д.ф.н., проф. (Саратов)
2915. Трухан Анатолий Васильевич, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
2916. Туев Василий Афанасьевич, д.ф.н., проф. (Иркутск)
2917. Тузов Михаил Леонидович, к.ф.н., доцент (Казань)
2918. Тукаева Роза Абдулхаевна, ассистент (Уфа)
2919. Тумайкин Илья Валентинович, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
2920. Туркин Михаил Николаевич (Москва)
2921. Туркутюкова Алина Александровна, ассистент (Владивосток)
2922. Туров Ростислав Сергеевич, к.ф.н. (Тюмень)
2923. Тутлис Вадим Петрович, к.ист.н., проф. (Бишкек, Киргизия)
2924. Тутов Леонид Арнольдович, д.ф.н., проф. (Москва)
2925. Тухватулина Лилия Равильевна, к.ф.н., доцент (Томск)
2926. Тухватуллин Мурат Набиуллович, к.ф.н., доцент (Уфа)
2927. Тухватуллин Расфар Мухлисович, д.социол.н., проф. (Уфа)
2928. Тухтаев Хаким Примович, к.ф.н., доцент (Ташкент, Узбекистан)
2929. Тхагапсоев Хажисмель Гисович, д.ф.н., проф. (Нальчик)
2930. Тысячный Леонид Леонтьевич (Москва)
2931. Тяпин Игорь Никифорович, д.ф.н., проф. (Вологда)
2932. Удалова Ираида Викторовна, к.ф.н. (Новосибирск)
2933. Удальцов Валерий Георгиевич, к.ф.н., доцент (Москва)
2934. Узлова Надежда Васильевна, преподаватель (Тюмень)
2935. Уланов Алексей Александрович, к.ф.н., доцент (Уфа)
2936. Уланов Мерген Санджиевич, д.ф.н. (Элиста)
2937. Уланова Надежда Геннадьевна, ассистент (Новосибирск)
2938. Улаханова Людмила Алексеевна, аспирант (Улан-Удэ)
2939. Ульянов Илья Алексеевич, к.физ.-мат.н. (Москва)
2940. Ульяновский Андрей Владимирович, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)

2941. Умарова Рузигул Шералиевна, к.ф.н., доцент (Ташкент. Узбекистан)
2942. Умеркаев Франгиз Абдуллович, к.ф.н., доцент (Уфа)
2943. Урманцев Наиль Мустафеевич, д.ф.н., проф. (Уфа)
2944. Уруджева Нарима Уруджевна, к.ф.н., доцент (Махачкала)
2945. Усманов Ирек Марсович, к.ф.н., (Уфа)
2946. Усманов Рафик Хамматович, д.полит.н., проф. (Астрахань)
2947. Усманова Лия Рафиковна, к.ф.н. (Астрахань)
2948. Успенская Светлана Вячеславовна, ст. преподаватель (Владивосток)
2949. Устинкин Дмитрий Николаевич, доцент (Волгоград)
2950. Устрижицкая Диана Олеговна, к.ф.н., доцент (Краснодар)
2951. Устьянцев Владимир Борисович, д.ф.н., проф. (Саратов)
2952. Устьянцев Никита Глебович, студент (Саратов)
2953. Устьянцева Ольга Владимировна, к.юрид.н. (Саратов)
2954. Уткин Николай Николаевич, аспирант (Санкт-Петербург)
2955. Уткина Анна Николаевна, к.ф.н. доцент (Томск)
2956. Ушаков Дмитрий Александрович, магистрант (Курган)
2957. Ушаков Дмитрий Викторович, к.ф.н. (Новосибирск)
2958. Ушаков Павел Владимирович, к.ф.н., доцент (Барнаул)
2959. Ушакова Елена Владимировна, д.ф.н., проф. (Барнаул)
2960. Ушакова Ольга Михайловна, к.ф.н. (Тюмень)
2961. Ушканов Антон Фэнович, соискатель (Якутск)
2962. Ушканова Раиса Дмитриевна, к.ф.н., ст. преподаватель (Якутск)
2963. Ущенко Вячеслав Петрович (Санкт-Петербург)
2964. Фадеева Татьяна Фёдоровна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
2965. Фазлетдинова Айгуль Ридановна, студент (Уфа)
2966. Фаизов Гали Биктимерович, к.ф.н. (Уфа)
2967. Файзиходжаева Дилбар Эргашевна, к.ф.н., доцент (Ташкент, Узбекистан)
2968. Файзуллин Азат Файзуллович, к.ф.н. (Уфа)
2969. Файзуллин Фаниль Саитович, д.ф.н., проф. (Уфа)
2970. Фан Ирина Борисовна, д.полит.н. (Екатеринбург)
2971. Фатеева Ирина Михайловна, к.ф.н., доцент (Кострома)
2972. Фатенков Алексей Николаевич, д.ф.н., проф. (Нижний Новгород)
2973. Фаткуллина Альбина Яганауровна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2974. Фахрудинова Эльмира Рэстэмовна, к.ф.н. (Саратов)
2975. Федоренко Александра Анатольевна, к.ф.н., доцент (Балашиха Моск. обл.)
2976. Федоренко Марьяна Ивановна, аспирант (Владимир)
2977. Федорин Станислав Эдуардович, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
2978. Фёдоров Андрей Владимирович (Москва)
2979. Фёдоров Владимир Сергеевич, аспирант (Москва)
2980. Фёдоров Олег Евгеньевич, ассистент (Москва)
2981. Фёдоров Сергей Владимирович, аспирант (Омск)
2982. Фёдорова Жанна Викторовна, к.ф.н., доцент (Казань)
2983. Фёдорова Ольга Сергеевна, студент (Омск)
2984. Федотов Дмитрий Юрьевич, магистрант (Тамбов)
2985. Федотова Екатерина Юрьевна, аспирант (Тамбов)
2986. Федотова Людмила Григорьевна, к.ф.н., доцент (Курск)
2987. Федотова Наталья Домионовна, к.ф.н., доцент (Псков)
2988. Федотова Ольга Константиновна (Санкт-Петербург)
2989. Федотова Ольга Тимофеевна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
2990. Федулов Игорь Николаевич, д.ф.н., доцент (Волгоград)
2991. Федулов Сергей Сергеевич, аспирант (Курган)
2992. Федюнин Виталий Андреевич, аспирант (Санкт-Петербург)
2993. Федяев Александр Петрович, д.ф.н., проф. (Казань)
2994. Федяев Дмитрий Михайлович, д.ф.н., проф. (Омск)
2995. Федяй Денис Сергеевич, к.ф.н., доцент (Саратов)
2996. Фейгельман Артём Маркович, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
2997. Фенин Лев Николаевич, к.ф.н. (Уфа)
2998. Фетисова Алла Станиславовна (Москва)
2999. Фефелова Ксения Николаевна (Москва)
3000. Филатов Валерий Константинович, к.ф.н., доцент (Москва)
3001. Филимонов Александр Григорьевич, к.ф.н., доцент (Омск)
3002. Филимонова Елена Геннадьевна, ст. преподаватель (Южно-Сахалинск)
3003. Филимонова Ольга Фёдоровна, д.ф.н., доцент (Саратов)
3004. Филиппова Ирина Николаевна, к.филол.н., ст. преподаватель (Москва)
3005. Филюшин Александр Николаевич, к.ф.н., доцент (Москва)
3006. Финько Маргарита Васильевна, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
3007. Фишман Леонид Гершевич, д.полит.н. (Екатеринбург)

3008. Флегонтова Светлана Михайловна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
3009. Фомин Андрей Петрович, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
3010. Фомина Марина Николаевна, д.ф.н., проф. (Чита)
3011. Фомичева Людмила Кузьминична, к.пед.н., доцент (Псков)
3012. фон Вахтер Даниэль, д. философии, проф. (Бендерн Маурен, Лихтенштейн)
3013. фон Пентц Диана Юрьевна, аспирант (Хайдельберг, Германия)
3014. Фортунатова Вера Алексеевна, д.ф.н., проф. (Нижний Новгород)
3015. Фотиева Ирина Валерьевна, д.ф.н., проф. (Барнаул)
3016. Фрадлина Елена Моисеевна, д.ф.н., проф. (Волгоград)
3017. Францишина Светлана Сергеевна, ст. преподаватель (Санкт-Петербург)
3018. Фрейверт Людмила Борисовна, к.ф.н., доцент (Москва)
3019. Фриауф Василий Александрович, д.ф.н., проф. (Саратов)
3020. Фролов Виктор Васильевич, д.ф.н., проф. (Москва)
3021. Фролова Ирина Васильевна, д.ф.н., проф. (Уфа)
3022. Фролова Марина Вячеславовна, ассистент (Москва)
3023. Фролова Светлана Михайловна, д.ф.н., доцент (Саратов)
3024. Фунтусов Владимир Степанович, к.ф.н., проф. (Владивосток)
3025. Фурсов Кирилл Константинович, аспирант (Екатеринбург)
3026. Хабибуллина Зиля Наиловна, к.ф.н., доцент (Уфа)
3027. Хаврак Александр Петрович, доцент (Руза Московской обл.)
3028. Хаерова Юлия Геннадьевна, к.ф.н. (Казань)
3029. Хажипов Рафик Халилович, к.ф.н., доцент (Уфа)
3030. Хазиев Аклим Хатипович, к.ф.н., доцент (Казань)
3031. Хазиев Валерий Семенович, д.ф.н., проф. (Уфа)
3032. Хазиев Зия Анварович, к.ф.н., доцент (Уфа)
3033. Хазиева Елена Валериевна, к.ф.н. (Уфа)
3034. Хазиева Наталья Валериевна, к.ф.н. (Уфа)
3035. Хазиева Наталья Олеговна, к.ф.н. (Казань)
3036. Хазова Катарина Валентиновна, студент (Санкт-Петербург)
3037. Хайруллин Рим Нурович, аспирант (Уфа)
3038. Хайруллина Вакифа Гильмановна, д.ф.н., проф. (Уфа)
3039. Хакимова Ольга Борисовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
3040. Хакуз Пшимаф Муратович, д.ф.н., проф. (Краснодар)
3041. Халапсис Алексей Владиславович, д.ф.н., проф. (Днепропетровск, Украина)
3042. Халеев Виктор Иосифович (Санкт-Петербург)
3043. Халиков Абдулхалик Султансаидович, д.ф.н., проф. (Махачкала)
3044. Халикова Дилара Флюровна, ассистент (Уфа)
3045. Халин Сергей Михайлович, д.ф.н., проф. (Тюмень)
3046. Халявкин Александр Викторович, к.биол.н. (Москва)
3047. Хамадеева Рита Хурматулловна, ассистент (Уфа)
3048. Хамидов Александр Александрович, д.ф.н., проф. (Алматы, Казахстан)
3049. Хамидов Али Магомедович, студент (Махачкала)
3050. Хамидов Мирза Магомедович, студент (Махачкала)
3051. Хан Надежда Романовна (Бишкек, Киргизия)
3052. Ханаху Руслан Асхадович, д.ф.н., проф. (Майкоп)
3053. Ханнанов Венер Валерьевич, аспирант (Уфа)
3054. Ханова Марина Нурадтиновна, ассистент (Нальчик)
3055. Ханова Руфина Вильсовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
3056. Ханова Эльмира Тельмановна, аспирант (Махачкала)
3057. Хантаев Семён Николаевич, аспирант (Улан-Удэ)
3058. Ханукаев Борис Абрамович (Махачкала)
3059. Харатокова Марьят Губедовна, д.филол.н., проф. (Черкесск)
3060. Харисов Марсель Фанисович, аспирант (Уфа)
3061. Харченко Владимир Петрович, к.ф.н., доцент (Краснодар)
3062. Харчук Сергей Витальевич, ст. преподаватель (Санкт-Петербург)
3063. Хасанова Лилия Равиловна, к.ф.н., доцент (Уфа)
3064. Хасбулатов Руслан Имранович, д.экон.н., чл.-корр. РАН (Москва)
3065. Хачатурова Гаянэ Важаевна, студент (Саратов)
3066. Хечошвили Николай Робертович, студент (Ялта)
3067. Хидиятов Надир Бариевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
3068. Хижая Татьяна Игоревна, к.ф.н., доцент (Владимир)
3069. Хижий Максим Леонидович, к.ф.н., доцент (Владимир)
3070. Хилобок Юлия Валерьевна, аспирант (Ростов-на-Дону)
3071. Хисамов Айнур Раилевич, аспирант (Уфа)
3072. Хлебалин Александр Валерьевич, к.ф.н. (Новосибирск)
3073. Хлебникова Ольга Владимировна, к.ф.н., доцент (Омск)
3074. Хлипун Вадим Владимирович, к.ф.н., доцент (Волгоград)
3075. Хованская Анастасия Владимировна, к.ф.н., доцент (Пермь)

3076. Ходжаева Юлия Маратовна, к.культурологии, ст. преподаватель (Москва)
3077. Ходусов Александр Николаевич, д.пед.н., проф. (Курск)
3078. Холкин Олег Михайлович, магистрант (Киров)
3079. Холодный Василий Иванович, д.ф.н., проф. (Москва)
3080. Хоу Цзюэ, аспирант (Тула)
3081. Хохлова Любовь Прокофьевна, к.психол.н., доцент (Москва)
3082. Хочуев Исмаил Чукаевич, ст. преподаватель (Нальчик)
3083. Храмихина Наталья Михайловна (Санкт-Петербург)
3084. Храмов Олег Станиславович, преподаватель (Москва)
3085. Храмова Ксения Вячеславовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
3086. Храпов Сергей Александрович, д.ф.н., доцент (Астрахань)
3087. Храпова Виктория Анатольевна, д.ф.н., проф. (Волгоград)
3088. Хребтищева Ольга Сергеевна, студент (Санкт-Петербург)
3089. Хрипанкова Марина Викторовна, преподаватель (Москва)
3090. Хронусова Татьяна Валерьевна, студент (Москва)
3091. Хрусталев Виктор Владимирович, доцент (Москва)
3092. Хрусталёв Юрий Михайлович, д.ф.н., проф. (Москва)
3093. Хрусталёва Екатерина Дмитриевна, студент (Санкт-Петербург)
3094. Хубиев Башир Билялович, к.ист.н., доцент (Нальчик)
3095. Худайберганов Равшан Худайберган угли, к.ф.н., доц. (Ташкент, Узбекистан)
3096. Худяков Игорь Николаевич (Санкт-Петербург)
3097. Худяков Сергей Степанович, к.ф.н., доцент (Уфа)
3098. Хусаинова Айсылу Хамзиевна, к.ф.н. (Уфа)
3099. Хусаинова Альфия Рашитовна, студентка (Уфа)
3100. Хусаинова Роза Ренатовна, аспирант (Уфа)
3101. Хухрина Венера Вагизовна (Уфа)
3102. Цанн-кай-си Фёдор Васильевич, д.ф.н., проф. (Владимир)
3103. Царёв Роман Юрьевич, к.ф.н., доцент (Курган)
3104. Царёва Елена Алексеевна, д.ф.н., проф. (Курск)
3105. Цветухина Екатерина Андреевна, аспирант (Омск)
3106. Цвык Владимир Анатольевич, д.ф.н., проф. (Москва)
3107. Цвык Ирина Вячеславовна, д.ф.н., проф. (Москва)
3108. Целищев Виталий Валентинович, д.ф.н., проф. (Новосибирск)
3109. Цельцова Евгения Константиновна (Москва)
3110. Цепелева Надежда Валерьевна, к.ф.н., доцент (Новосибирск)
3111. Цехмистренко Александр Владимирович, ассистент (Брянск)
3112. Цибизова Лилия Александровна, к.ф.н., доцент (Москва)
3113. Циренова Ляйла Ахнафовна, к.ф.н., доцент (Москва)
3114. Циркунов Игорь Борисович, к.экон.н., доцент (Мурманск)
3115. Цицилина Нина Ивановна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
3116. Цупко Татьяна Васильевна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
3117. Цурик Татьяна Олеговна, к.культурологии, доцент (Курск)
3118. Цуркан Алексей Анатольевич, к.ф.н., доцент (Воронеж)
3119. Цыбанов Шагдар Ширапович, к.ф.н., доцент (Улан-Удэ)
3120. Цыгоняева Александра Юрьевна, к.ф.н. (Санкт-Петербург)
3121. Цыдыпова Эржена Сергеевна, аспирант (Улан-Удэ)
3122. Цыплаков Дмитрий Анатольевич, к.ф.н., доцент (Новосибирск)
3123. Цыповский Олег Леонидович, аспирант (Санкт-Петербург)
3124. Чалагизов Эрик Берикович, к.ф.н., доцент (Бишкек, Киргизия)
3125. Чапны Елена Владимировна, м.н.с. (Ростов-на-Дону)
3126. Чекмарёв Василий Владимирович, д.эконом.н., проф. (Кострома)
3127. Чекмасова Юлия Владимировна, к.ф.н. (Одинцово Московской обл.)
3128. Чекменев Дмитрий Андреевич (Москва)
3129. Челышев Павел Валентинович, д.ф.н., проф. (Москва)
3130. Чемерисова Наталья Васильевна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
3131. Черва Виктория Евгеньевна, доцент (Санкт-Петербург)
3132. Черезова Елена Борисовна, аспирант (Новосибирск)
3133. Черемисов Александр Константинович, к.техн.н. (Москва)
3134. Черемных Наталья Матвеевна, д.ф.н., к.хим.н., проф. (Москва)
3135. Черепанова Наталья Владимировна, к.ф.н., доцент (Томск)
3136. Черкаева Наталья Игоревна, к.ф.н., доцент (Горно-Алтайск)
3137. Черкасов Геннадий Константинович, д.ф.н., проф. (Сыктывкар)
3138. Чернавин Юрий Александрович, д.ф.н., проф. (Москва)
3139. Черненко Мария Петровна, студент (Ростов-на-Дону)
3140. Черниговских Игорь Васильевич, к.ф.н., доцент (Воронеж)
3141. Черникова Ирина Васильевна, д.ф.н., проф. (Томск)
3142. Черникова Ольга Владимировна (Москва)
3143. Черникова Светлана Михайловна, к.ф.н., доцент (Волгоград)

3144. Чернобаева Татьяна Петровна, к.ф.н., доцент (Москва)
3145. Чернова Татьяна Геннадьевна, к.ф.н., доцент (Пермь)
3146. Чернова Яна Сергеевна, к.ф.н., ст. преподаватель (Тамбов)
3147. Черносвитов Евгений Васильевич, д.ф.н., д.мед.н, проф. (Москва)
3148. Черносвитова Марина Альфредовна, д.ист.н. (Москва)
3149. Черноус Виктор Владимирович, д.полит.н., проф. (Ростов-на-Дону)
3150. Чернышева Елена Николаевна, к.ф.н., доцент (Москва)
3151. Чернышов Илья Андреевич, аспирант (Вологда)
3152. Чернышова Лидия Ивановна, к.ф.н., доцент (Москва)
3153. Чернякин Владимир Геннадьевич, к.ф.н., доцент (Москва)
3154. Чеснова Елена Николаевна, к.ф.н., ст. преподаватель (Тула)
3155. Чечет Борис Фёдорович, к.ф.н., доцент (Ангарск)
3156. Чечулин Алексей Викторович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
3157. Чешев Владислав Васильевич, д.ф.н., проф. (Томск)
3158. Чигвинцева Ольга Александровна, преподаватель (Ижевск)
3159. Чижова Екатерина Александровна (Москва)
3160. Чинкин Игорь Ревкатович, к.ф.н., доцент (Барнаул)
3161. Чистилина Ирина Александровна, к.ф.н., доцент (Краснодар)
3162. Чистяков Игорь Владимирович, к.ф.н., доцент (Новороссийск)
3163. Чистяков Сергей Сергеевич, преподаватель (Кострома)
3164. Чистякова Марина Георгиевна, д.ф.н., доцент (Тюмень)
3165. Чувин Сергей Николаевич, ассистент (Брянск)
3166. Чугунов Александр Михайлович, к.ф.н., доцент (Москва)
3167. Чуквуджекву Еджике Сэм-Фестус, магистр (Москва)
3168. Чумаков Александр Николаевич, д.ф.н., проф. (Москва)
3169. Чупахин Николай Петрович, д.ф.н., к.ф.-м.н., проф. (Томск)
3170. Чурилов Дмитрий Александрович (Одинцово Московской обл.)
3171. Чусов Анатолий, к.ф.н., доцент (Москва)
3172. Шабатура Любовь Николаевна, д.ф.н., проф. (Тюмень)
3173. Шадже Асиет Юсуфовна, д.ф.н., проф. (Майкоп)
3174. Шадрин Александр Кириллович, ст. преподаватель (Ижевск)
3175. Шадрина Елена Николаевна, к.ф.н., доцент (Москва)
3176. Шадрина Лариса Николаевна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
3177. Шайдаева Гульнара Магомедовна, д.ф.н., проф. (Махачкала)
3178. Шайхисламов Рафаэль Бадретдинович, д.соц.н. (Уфа)
3179. Шайхлисламов Станислав Эмилевич, студент (Уфа)
3180. Шайхов Сагид Сиражудинович, студент (Махачкала)
3181. Шакиров Искандер Аликович, к.ф.н. (Уфа)
3182. Шалин Роман Олегович (Одинцово Московской обл.)
3183. Шалютин Борис Соломонович, д.ф.н., проф. (Курган)
3184. Шамардина Наталья Владимировна, д. искусствоведения, проф. (Калининград)
3185. Шамонина Светлана Дмитриевна, студент (Тюмень)
3186. Шамсетдинова Анжелика Петровна, к.ф.н. (Уфа)
3187. Шамсудинова Зулейхат Махмудовна, студент (Махачкала)
3188. Шангареева Зиля Саитовна, к.ф.н. (Уфа)
3189. Шапиев Абдула Магомедрасулович, студент (Махачкала)
3190. Шаповалов Владимир Николаевич, к.экон.н., доцент (Ульяновск)
3191. Шаповалова Татьяна Александровна, к.ф.н., ст. преподаватель (Томск)
3192. Шарипов Азамат Ражапович, к.ф.н., доцент (Уфа)
3193. Шарипов Марат Рашитович, к.ф.н. (Уфа)
3194. Шарипов Ренат Глюсович, к.ф.н., доцент (Уфа)
3195. Шарипова Эльмира Азгаровна, к.ф.н. (Уфа)
3196. Шарков Антон Валерьевич, ассистент (Пермь)
3197. Шарова Людмила Максимовна, д.пед.н., доцент (Брянск)
3198. Шарыпова Ирина Вениаминовна, к.ф.н., доцент (Вологда)
3199. Шатохин Алексей Николаевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
3200. Шатунова Татьяна Михайловна, д.ф.н., проф. (Казань)
3201. Шафаренко Валерий Александрович (Москва)
3202. Шахпелангов Намиг Гусейнали оглы, магистр (Москва)
3203. Шашлова Екатерина Игоревна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
3204. Шварова Маргарита Валентиновна, аспирант (Калининград)
3205. Шварц Рихард Рихардович (Санкт-Петербург)
3206. Швачкина Людмила Александровна, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
3207. Швец Лариса Георгиевна, д.полит.н., проф. (Ростов-на-Дону)
3208. Швечиков Алексей Николаевич, аспирант (Санкт-Петербург)
3209. Шевлоков Вячеслав Аманович, д.ф.н., проф. (Нальчик)
3210. Шевляков Евгений Георгиевич, д.искусствоведения, проф. (Ростов-на-Дону)
3211. Шевцов Александр Викторович, ст. преподаватель (Москва)

3212. Шевченко Александр Анатольевич, д.ф.н. (Новосибирск)
3213. Шевченко Андрей Юрьевич, к.ф.н. (Волгоград)
3214. Шевченко Вячеслав Викторович, к.ф.н., доцент (Волгоград)
3215. Шевченко Лариса Владимировна, к.ф.н., доцент (Томск)
3216. Шевченко Олег Константинович, к.ф.н., доцент (Симферополь)
3217. Шевченко Ольга Викторовна, к.искусств., доцент (Волгоград)
3218. Шевченкова Анастасия Сергеевна, аспирант (Санкт-Петербург)
3219. Шелейкова Нина Ивановна (Москва)
3220. Шенкао Мухамед Алиевич, д.ф.н., проф. (Черкесск)
3221. Шенкао Тимур Мухамедович, к.ф.н. (Черкесск)
3222. Шепелев Максимилиан Альбертович, д.полит.н., проф. (Курск)
3223. Шергенг Наталья Алексеевна, д.ф.н., проф. (Стерлитамак)
3224. Шеренков Роман Анатольевич, аспирант (Томск)
3225. Шеренкова Виктория Викторовна, аспирант (Томск)
3226. Шермухамедова Нигина Арслановна, д.ф.н., проф. (Ташкент, Узбекистан)
3227. Шерстнев Виктор Михайлович, к.мед.н. (Москва)
3228. Шерстнева Елизавета Михайловна (Москва)
3229. Шестаков Юрий Александрович, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
3230. Шестакова Ирина Григорьевна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
3231. Шестакова Ирина Сергеевна, к.ф.н., доцент (Бийск)
3232. Шестопал Алексей Викторович, д.ф.н., проф. (Москва)
3233. Шикунов Дмитрий Владимирович, к.полит.н. (Москва)
3234. Шимельфениг Олег Владимирович, к.физ.-мат.н. (Саратов)
3235. Шимина Аида Николаевна, д.ф.н., проф. (Воронеж)
3236. Шинкарева Клара Сергеевна, к.ф.н. (Уфа)
3237. Шинкарева Ольга Алексеевна (Южно-Сахалинск)
3238. Шипелек Ольга Васильевна, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
3239. Шипилов Александр Григорьевич, к.с-х.н. (Балашиха Московской обл.)
3240. Шипота Кирилл Анатольевич, аспирант (Санкт-Петербург)
3241. Ширяев Леонид Андреевич, д.социол.н., проф. (Уфа)
3242. Шитов Сергей Борисович, д.ф.н., доцент (Москва)
3243. Шихалиева Дагмара Сергоевна, к.ф.н., доцент (Махачкала)
3244. Шихардин Николай Владимирович, д.ф.н., проф. (Курган)
3245. Шичанина Юлия Владимировна, д.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
3246. Шишин Михаил Юрьевич, д.ф.н., проф. (Барнаул)
3247. Шишков Герман Борисович, д.техн.н., проф. (Москва)
3248. Шиян Тарас Александрович, к.ф.н. (Москва)
3249. Шкенев Кирилл Алексеевич, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
3250. Шлемина Ирина Владимировна, к.экон.н., доцент (Брянск)
3251. Шлимак Олег Анатольевич (Долгопрудный Московской обл.)
3252. Шмаков Владимир Сергеевич, д.ф.н., проф. (Новосибирск)
3253. Шмелёва Иванна Сергеевна (Бишкек, Киргизия)
3254. Шокалова Альбина Хамишевна, аспирант (Нальчик)
3255. Шоломова Татьяна Валентиновна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
3256. Шолохов Алексей Григорьевич, к.с-х.н. (Сочи)
3257. Шолохов Виталий Григорьевич, д.ф.н., к.техн.н. (Долгопрудный Моск. обл.)
3258. Штеренберг Михаил Иосифович, к.техн.н. (Москва)
3259. Штомпель Людмила Александровна, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
3260. Штомпель Олег Михайлович, д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)
3261. Шубина Марина Михайловна, д.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
3262. Шубина Марина Петровна, к.ф.н., доцент (Омск)
3263. Шувалов Владимир Иванович, д.ист.н., проф. (Пенза)
3264. Шукюров Мехман Фахраддин оглы, аспирант (Москва)
3265. Шулевский Николай Борисович, д.ф.н., проф. (Москва)
3266. Шулындина Анастасия Борисовна, к.ф.н. (Нижний Новгород)
3267. Шульга Елена Николаевна, д.ф.н. (Москва)
3268. Шульгина Лилия Александровна, к.ф.н., доцент (Кострома)
3269. Шульман Михаил Моисеевич, к.ф.н., доцент (Ростов-на-Дону)
3270. Шульц Эдуард Олегович (Санкт-Петербург)
3271. Шуляк Екатерина Викторовна, к.ист.н. (Тюмень)
3272. Шумина Елена Владимировна, к.пед.н. (Южно-Сахалинск)
3273. Шуралев Алексей Васильевич, к.ф.н., доцент (Москва)
3274. Шурдукова Анастасия Александровна, аспирант (Брянск)
3275. Шуршин Константин Викторович, к.ф.н., доцент (Волгоград)
3276. Шустов Александр Федорович, д.ф.н., проф. (Брянск)
3277. Шушпанов В.Г., к.ф.н., ст. преподаватель (Псков)
3278. Щавелёв Сергей Павлович, д.ф.н., проф. (Курск)
3279. Щеглов Алексей Григорьевич, аспирант (Ростов-на-Дону)

3280. Щегольский Иван Евгеньевич (Одинцово Московской обл.)
3281. Щекалев Илья Андреевич, студент (Москва)
3282. Щекалева Ольга Владимировна, студент (Москва)
3283. Щёкотова Галина Сергеевна (Санкт-Петербург)
3284. Щекотова Раиса Равильевна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
3285. Щекочихин Виктор Владимирович (Москва)
3286. Щелкунов Михаил Дмитриевич, д.ф.н., проф. (Казань)
3287. Щенников Владимир Петрович, д.ф.н., проф. (Кемерово)
3288. Щенникова Лидия Спартаковна, к.ф.н., доцент (Псков)
3289. Щербак Сергей Иванович, к.юрид.н., доцент (Голицыно Московской обл.)
3290. Щербаков Евгений Валерьянович, к.ф.н., доцент (Иркутск)
3291. Щербаков Сергей Сергеевич, д.физ.-мат.н., проф. (Минск, Беларусь)
3292. Щербакова Лилия Валерьевна, к. культурологии, доцент (Астрахань)
3293. Щербинин Михаил Николаевич, д.ф.н., проф. (Тюмень)
3294. Щипков Василий Александрович, соискатель (Москва)
3295. Щученко Владимир Александрович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
3296. Эксюзян Наринэ Энриковна (Москва)
3297. Элентух Илья Павлович, д.ф.н., проф. (Томск)
3298. Эльманович Сергей Сергеевич (Москва)
3299. Эльсевар Азер оглы (Бишкек, Киргизия)
3300. Эмих Наталья Александровна, д.ф.н., доцент (Чита)
3301. Эннс Ирина Андреевна, к.ф.н., доцент (Томск)
3302. Эрдни-Горяева Ольга Владимировна, студент (Москва)
3303. Эрдынеева Виктория Перфильевна, аспирант (Улан-Удэ)
3304. Эрекаев Валентин Данилович, к.ф.н. (Москва)
3305. Эфендиев Салих Ибрагимович, д.ф.н., проф. (Нальчик)
3306. Эфендиева Залина Гаджибалаевна, студент (Махачкала)
3307. Эшимбеков Марс Манатбекович (Бишкек, Киргизия)
3308. Юдасин Леонид Александрович (Москва)
3309. Юдин Валентин Васильевич, к.ф.н., доцент (Москва)
3310. Юдина Анна Михайловна, аспирант (Владимир)
3311. Юдина Наталья Владимировна, д.филол.н., проф. (Владимир)
3312. Юлдашбаев Амир Мурзагалеевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
3313. Юлдашев Эдуард Васильевич, аспирант (Уфа)
3314. Юлпатова Елена Юрьевна, доцент (Волгоград)
3315. Юнусова Насиба Шариповна, к.ф.н., доцент (Ташкент. Узбекистан)
3316. Юрганов Александр Александрович, к.ф.н., ассистент (Краснодар)
3317. Юровских Наталья Геннадьевна, к.ф.н., доцент (Курган)
3318. Юрьева Ирина Валерьевна, аспирант (Санкт-Петербург)
3319. Юсупова Гурия Исламгараевна, д.ф.н. (Махачкала)
3320. Юхвид Алексей Владимирович, д.ф.н. (Черноголовка Московской обл.)
3321. Ющенко Юрий Александрович, д.ф.н., проф. (Астрахань)
3322. Яблоков Игорь Николаевич, д.ф.н., проф. (Москва)
3323. Яблокова Наталья Игоревна, д.ф.н., проф. (Москва)
3324. Яблонская Людмила Валерьевна, д.ф.н., проф. (Новороссийск)
3325. Яблонских Андрей Александрович, к.ф.н., доцент (Москва)
3326. Ягфаров Денис Рамильевич (Краснознаменск Московской обл.)
3327. Ядута Андрей Валерьевич (Одинцово Московской обл.)
3328. Якова Наталья Ивановна (Москва)
3329. Яковлев Алексей Игоревич, студент (Москва)
3330. Яковлев Борис Васильевич, д.физ.-мат.н., проф. (Якутск)
3331. Яковлева Елена Викторовна, ст. преподаватель (Краснодар)
3332. Яковлева Елена Людвиговна, д.культ.н., доцент (Казань)
3333. Яковлева Любовь Евгеньевна, д.ф.н., проф. (Москва)
3334. Яковлева Людмила Ивановна, к.ф.н., доцент (Москва)
3335. Яковлева Мария Николаевна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
3336. Якуба Альберт Владимирович, преподаватель (Краснодар)
3337. Якупов Айнур Явитович, аспирант (Уфа)
3338. Якупов Марат Талгатович, к.ф.н., доцент (Нефтекамск)
3339. Якупов Салават Фанилевич, к.ф.н., доцент (Москва)
3340. Якушина Наталья Валентиновна (Москва)
3341. Ямпольский Юрий Семёнович (Санкт-Петербург)
3342. Янгирова Светлана Мунавировна, к.ф.н., доцент (Уфа)
3343. Янгузин Айбулат Римович, д.ф.н., проф. (Уфа)
3344. Янин Кирилл Дмитриевич, аспирант (Волгоград)
3345. Янтурина Гузель Миннуловна (Уфа)
3346. Янутш Ольга Александровна, к. культурологии (Санкт-Петербург)
3347. Янцевич Инна Александровна, преподаватель (Кострома)

3348. Яркова Елена Николаевна, д.ф.н., проф. (Тюмень)
3349. Ярмак Юрий Васильевич, д.ф.н., проф. (Москва)
3350. Ярмолич Наталья Адамовна, к.ф.н., доцент (Псков)
3351. Яровова Татьяна Викторовна, к.пед.н., доцент (Можайск Московской обл.)
3352. Ярославцева Анна Владимировна, к.ф.н., доцент (Новосибирск)
3353. Ярославцева Елена Ивановна, к.ф.н., ст.н.с. (Москва)
3354. Ярская Валентина Николаевна, д.ф.н., проф. (Саратов)
3355. Яруллин Вильдан Халидарович, к.ф.н., доцент (Уфа)
3356. Ярушкина Надежда Глебовна, д.т.н., проф. (Ульяновск)
3357. Яскевич Ядвига Станиславовна, д.ф.н., проф. (Минск, Беларусь)
3358. Ястреб Наталья Андреевна, к.ф.н., доцент (Вологда)
3359. Яхъяев Мухтар Яхъяевич, д.ф.н., проф. (Махачкала)
3360. Яцевич Ольга Евгеньевна, ассистент (Тюмень)
3361. Яценко Оксана Юрьевна, к.ф.н., доцент (Москва)
3362. Яцкевич Матвей Витольдович, к.ист.н., ст. преподаватель (Новороссийск)
3363. Яцышин Виктор Арсентьевич (Королёв Московской обл.)
3364. Ячин Сергей Евгеньевич, д.ф.н., проф. (Владивосток)
3365. Яшина Светлана Львовна, к.ф.н., доцент (Калининград)

О ЧЛЕНСТВЕ В РФО В 2017 году

Членские взносы на 2017 год

Взносы установлены в следующих размерах:

а) индивидуальные члены (вместе с подпиской на четыре номера журнала «Вестник РФО» и почтовыми расходами на пересылку журнала) – **1200** руб. (*для тех, кто не являлся членом РФО в 2016 году, – плюс вступительный взнос* **50 руб**.);

б) первичные организации или отделения, в которых насчитывается от 3 до 15 человек, платят из расчета **400** руб. за каждого члена Общества.

Все **впервые вступающие** в члены РФО (или имевшие перерыв более года) помимо членского взноса должны уплатить также и ***регистрационный (вступительный) взнос*** в размере – **50** руб.

Все собранные средства в этих организациях (включая и регистрационный взнос) перечисляются в Президиум РФО.

Отделения РФО, в которых насчитывается более 15 человек, а также **Философские общества в составе РФО** сами определяют размер членских взносов на год.

При этом в Президиум Общества каждая из этих организаций должна перечислить средства в зависимости от того, сколько членов Общества в ней насчитывается:

от **16** до **30** человек – **300** руб. за одного члена Общества;
от **31** до **60** человек – **240** руб. за одного члена Общества;
от **61** до **100** человек – **180** руб. за одного члена Общества;
от **100** человек и более – **150** руб. за одного члена Общества.

Студенты и аспиранты *очных отделений платят* ***50 %*** *от взноса.*

Количество высылаемых в организацию экземпляров журнала «Вестник РФО» определяется из расчета **один экземпляр за полные 1200 руб.** взносов, присланных в Президиум РФО (без учета регистрационных взносов).

Все отделения (философские общества) и первичные организации вместе со взносом в обязательном порядке высылают в Президиум РФО полный список членов организации, реально уплативших взносы (Ф.И.О. полностью, строго по алфавиту, ученая степень и звание, студент, аспирант). Все они

(вместе с индивидуальными членами РФО) составят новый банк данных, и только на них будут распространяться в 2017 г. льготы, предусмотренные для членов Общества. Электронный вариант списка просьба присылать не в форме таблицы.

Каждый член общества может заплатить взнос в любой организации РФО, независимо от места жительства; во избежание дублирования при составлении сводного списка членов РФО взнос уплачивается только в одной организации РФО, что даёт право принимать участие в мероприятиях других секций и первичных организаций РФО.

Обратите внимание!

МЫ РЕКОМЕНДУЕМ КАЖДОМУ ЧЛЕНУ ОБЩЕСТВА ПОЛУЧАТЬ ЛИЧНЫЙ НОМЕР**» ВЕСТНИКА РФО»**

Для этого нужно:

а) *стать индивидуальным членом Общества*, уплатив непосредственно в Президиум РФО ежегодный членский взнос;

или

б) вступить в одну из организаций РФО (или самому создать новую – от 3 человек и более). При этом любой член Общества, состоящий в организации, может доплатить вместе со взносом или непосредственно в Президиум Общества **750 руб.** ***за годовую подписку*** и получать по почте «Вестник РФО» в личное пользование.

или

в) подписаться на журнал в любом почтовом отделении по каталогу Роспечати (подписной индекс 79643).

КТО ЯВЛЯЕТСЯ ЧЛЕНОМ РФО?

Членом Российского философского общества является только тот, кто *уплатил ежегодный членский взнос* и т.о. внесен в список членов РФО на текущий год. С этого момента на него распространяются все льготы, предусмотренные для членов Общества, включая и получение «Вестника РФО».

Полный список членов РФО публикуется ежегодно в «Вестнике РФО» № 3 за текущий год.

Дополнительный список – в № 4.

ВЕСТНИК РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА № 3 (79), 2016
ISSN 1606-6251
Утверждено к печати Президиумом Российского философского общества
Свидетельство о регистрации в Государственном Комитете Российской Федерации по печати № 016777 от 06 ноября 1997 г.
Подписано в печать 30.09.2016 г.
Формат 60x84 1/16. Печать офсетная. Бумага офсетная № 1. Гарнитура Таймс.
Печ. л. 13. Тираж 2500 экз. Заказ № 20.

Отпечатано в типографии ООО «СиДиПрессАрт»
125252, г. Москва, ул. Зорге, 15. Тел./факс (495) 640-49-91